

Gemeente Middelburg
Leefomgeving

Kanaalweg 3
Postbus 6000
4330 LA Middelburg

Tel 14 0118
Fax (0118) 623 7117
info@middelburg.nl
www.middelburg.nl



ARCHIEF
EXEMPLAAR

MIDDELBURG	zaaknr.: 610594
	categorie:
	- 6 MAART 2024
	zaak type:
	toewijzer:
foca:	

Gemeenschappelijke regeling Regionale
uitvoeringsdienst Zeeland - Gedeputeerde Staten
van Zeeland

t.a.v. [REDACTED]
Postbus 35
4530 AA TERNEUZEN

uw kenmerk

uw brief van
9 februari 2024

ons kenmerk
610594

bijlage(n)
geen

contactpersoon

doorkiesnummer
+31 [REDACTED]
+31 [REDACTED]

datum
5 maart 2024

datum verzending

- 6 MAART 2024

onderwerp

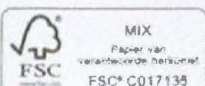
Concept ontwerp luchthavenbesluit luchthaven Midden-Zeeland

Geachte [REDACTED]

Dank u voor het toezenden van het concept ontwerp luchthavenbesluit voor luchthaven Midden-Zeeland.

Aanleiding voor het vliegveld om een aanvraag in te dienen voor een nieuw luchthavenbesluit is de wens van de gemeente Middelburg en andere overheden om te komen tot een aanpassing (rotatie) van de ligging van de start/landingsbaan van het vliegveld. Dit vergroot inderdaad de vliegveiligheid van de aanvlieg- en landingsroutes en neemt geluidshinder weg voor de bewoners en recreanten van Oranjeplaat en Waterpark Veerse Meer waardoor tevens het vliegveld ook beter zou kunnen functioneren. Het vliegveld heeft zich bereid verklaard mee te willen werken aan deze baanrotatie en hierover een overeenkomst gesloten met de gemeente Middelburg. De gemeente Middelburg heeft met de provincie een overeenkomst gesloten over een provinciaal Inpassingsplan voor de geroteerde baan, wat planologisch nodig is naast, en in overeenstemming met, het nieuwe luchthavenbesluit.

Luchthavens en luchtvaart blijven gevoelige materie. Dat is ook zo voor de luchthaven Midden-Zeeland zo is de afgelopen jaren wel gebleken. Niettemin lijkt het draagvlak voor de gewenste baanrotatie groot en willen wij deze kans aangrijpen om deze daadwerkelijk te kunnen realiseren. Gelet op de gevoeligheden achten wij het van groot belang dat het nieuwe luchthavenbesluit zich beperkt tot maatregelen die noodzakelijk zijn om de gewenste baanrotatie mogelijk te maken en/of daar logischerwijs uit voortvloeien, en in ieder geval geen wijzigingen in het luchthavenbesluit op te nemen die, al dan niet terecht, kunnen worden uitgelegd als een verruiming of vermindering van mogelijkheden die het vliegveld heeft op basis van het huidige luchthavenbesluit. Hierbij doelen we met name op het laten vervallen van het maximumstartgewicht van



onderwerp
Concept ontwerp luchthavenbesluit luchthaven Midden-Zeeland

6.000 kilogram. Hieronder motiveren we dit nader. Indien het maximumstartgewicht wordt geschrapt leidt dit naar onze verwachting tot langdurige procedures en is het risico dat het plan voor de baanrotatie niet slaagt hoog.

In gesprek met het vliegveld hebben we geconstateerd dat het handhaven van het maximum startgewicht van 6.000 kg (met uitzonderingen) op zichzelf geen probleem hoeft te zijn voor het vliegveld, maar dat het momenteel geldende luchthavenbesluit op een aantal plaatsen niet consequent is qua terminologie en referentiekader, en ook een aantal bepalingen bevat die voor meerderlei uitleg vatbaar kunnen zijn. Dit kan aanleiding geven tot discussie, interpretatieverschil en juridische procedures. Wij willen voorstellen om van de gelegenheid (luchthavenbesluiten worden niet zo vaak genomen) gebruik te maken om het luchthavenbesluit nog een keer goed door te laten lopen op deze zaken. En waar dit mogelijk is (en geen risico bestaat dat dit uitgelegd kan worden als verruiming of vermindering van mogelijkheden voor het vliegveld) te komen tot meer heldere en consequente formuleringen die ook langere tijd mee kunnen gaan. Wij stellen voor dat wij in eerste instantie aan Adecs vragen of zij hier naar willen kijken en dat wij daarna, in overleg met het vliegveld, een voorstel aan u zullen doen voor aanpassingen.

Gelet hierop stellen wij vooralsnog voor t.a.v. het concept luchthavenbesluit om :

- In hoofdstuk 2 artikel 3 waar nu wordt gesproken over een verharde start- en landingsbaan op te nemen dat het gaat om een "met kunststofvezels verharde grasbaan, voorzien van drainage". Hiermee wordt verduidelijkt dat het om een zelfde baan gaat als de huidige baan, en dat bijvoorbeeld asfaltering niet aan de orde en ook niet mogelijk is.
- Artikel 4 niet aan te passen ten opzichte van het huidige luchthavenbesluit, waar het gaat om het maximum startgewicht. Wij begrijpen dat het vliegveld deze wijziging niet heeft aangevraagd maar wel in overweging heeft gegeven om tegelijkertijd met het nieuwe luchthavenbesluit de bepalingen over maximale startgewichten te laten vervallen. Dit omdat deze praktisch niet meer van betekenis zouden zijn en hun oorsprong vinden in achterhaalde oudere wetgeving. Wij verwachten echter dat het schrappen van deze bepalingen door derden toch (al dan niet onterecht) uitgelegd zal worden als een verruiming van mogelijkheden en daarmee zal leiden tot onnodige commotie, een langdurige procedure en een hoog risico op het niet succesvol af kunnen ronden van deze procedure.
- Derhalve in artikel 1 de definitie van het begrip maximumstartgewicht ook niet te laten vervallen
- Te bezien of in het luchthavenbesluit een aantal formuleringen niet duidelijker, eenvoudiger en eenduidiger kunnen worden gemaakt. Artikel 4 lid 1 zou bijvoorbeeld kunnen luiden : "Op de luchthaven is uitsluitend burgerluchtverkeer met luchtvaartuigen met een maximum startgewicht van 6.000 kg toegestaan. Zoals gezegd stellen wij voor dat wij Adecs vragen om naar deze materie te kijken om daarna in overleg met het vliegveld tot nadere voorstellen te komen.

In de toelichting stellen wij voor in elk geval het volgende te wijzigen :

Pagina 7, paragraaf 1 derde zin:

het woordje "belangrijkste" te schrappen. De verdraaiing van de start- en landingsbaan is de enige aanleiding voor de aanvraag.

Pagina 7, paragraaf 1 :

het derde gedachten-streepje over SAR weg te laten: Dit is geen aangevraagde wijziging van het luchthavenbesluit. De SAR vindt plaats binnen het huidige én binnen het nieuwe luchthavenbesluit. De

pagina
3 van 3

onderwerp
Concept ontwerp luchthavenbesluit luchthaven Midden-Zeeland

maatgevende parameters zijn een maximaal aantal vliegbewegingen en een maximaal geluidbudget.

Pagina 7, paragraaf 1:

het vierde gedachten-streepje eveneens te laten vervallen. Het betreft geen wijziging die is aangevraagd maar een aspect wat in overweging is gegeven. Gelet op de eerder in deze brief beschreven motivatie denken wij dat het verstandig is de beperking van het maximumstartgewicht te handhaven, ook al is deze afkomstig uit achterhaalde wetgeving en mogelijk niet meer van praktische betekenis. Wel is het gewenst om te bezien of het luchthavenbesluit op een aantal punten niet duidelijker en consequenter kan worden geformuleerd.

Pagina 17, over artikel 4 lid 1, 4 en 5:

Als artikel 4 niet gewijzigd wordt kan deze toelichting vervallen. Als er redactionele aanpassingen plaatsvinden naar aanleiding van het voorstel wat wij zullen doen kan dat toegelicht worden.

Pagina 17/18 over artikel 4 lid 3

Als dit artikel niet verandert is een toelichting ook niet nodig en zal deze alleen aanleiding geven tot discussie. De SAR-activiteiten zijn niet alleen niet aangevraagd maar passen ook binnen het huidige én binnen het nieuwe luchthavenbesluit.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Middelburg,

De secretaris de burgemeester,

Mrs. G.W. Beroniani



RUD Zeeland
T.a.v. [redacted]
Postbus 35
4530 AA TERNEUZEN

uw kenmerk: -
ons kenmerk: -
afdeling: POJZ – Unit Milieu
bijlage(n): 1
behandeld door: [redacted]
doorkiesnr.: 06 [redacted]
onderwerp: Reactie op concept
luchthaven besluit
luchthaven Midden-
Zeeland

Middelburg, 8 maart 2024

Geachte [redacted]

Bij deze doe ik u toekomen het advies van de Commissie Regionaal Overleg luchthaven Midden-Zeeland betreffende het concept luchthavenbesluit voor de luchthaven Midden-Zeeland.

Er is een opmerking geplaatst, welke als volgt luidt:

- Het type landingsbaan is niet gespecificeerd. Het betreft een onverharde landingsbaan, een specificatie die niet in het luchthavenbesluit is opgenomen. Wij adviseren dit kenmerk op te nemen in de tekst van het luchthavenbesluit.

Het specificeren van het type landingsbaan is van essentieel belang, aangezien het de capaciteiten van de luchthaven bepaalt. Het duidt aan welke luchtvaartuigen bevoegd zijn om op de betreffende luchthaven te landen.

Afgezien van bovengenoemde opmerking zijn er geen verdere reacties vanuit de leden van de Commissie Regionaal Overleg luchthaven Midden-Zeeland naar voren gekomen. Wij vertrouwen erop dat dit punt in overweging genomen zal worden bij de vaststelling van het ontwerp luchthavenbesluit voor Midden-Zeeland.

Wij zien met belangstelling het definitieve ontwerp van het luchthavenbesluit tegemoet.

Hoogachtend,

Voorzitter,

Secretaris,

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Reactie RUD en Provincie Zeeland op gemeente Middelburg en CRO 2 april 2024

	Voorstel Gemeente Middelburg op concept ontwerpbesluit	Reactie Provincie/RUD
1.	<p>- In hoofdstuk 2 artikel 3 waar nu wordt gesproken over een verharde start- en landingsbaan op te nemen dat het gaat om een "met kunststofvezels verharde grasbaan, voorzien van drainage". Hiermee wordt verduidelijkt dat het om een zelfde baan gaat als de huidige baan, en dat bijvoorbeeld asfaltering niet aan de orde en ook niet mogelijk is.</p>	<p>Voorstel wordt niet overgenomen. In het vigerende Luchthavenbesluit staat in artikel 3 immers al dat een verharde start- en landingsbaan mogelijk is (reeds mogelijk gemaakt in het gewijzigde Luchthavenbesluit van 2014). Er is door de exploitant geen wijziging van dit artikel aangevraagd. Wij zien ook ambtshalve geen aanleiding om dit artikel te wijzigen. Bij de draaiing van de start- en landingsbaan zal deze uitgevoerd worden op dezelfde wijze als de huidige baan.</p>
2.	<p>- Artikel 4 niet aan te passen ten opzichte van het huidige luchthavenbesluit, waar het gaat om het maximum startgewicht. Wij begrijpen dat het vliegveld deze wijziging niet heeft aangevraagd maar wel in overweging heeft gegeven om tegelijkertijd met het nieuwe luchthavenbesluit de bepalingen over maximale startgewichten te laten vervallen. Dit omdat deze praktisch niet meer van betekenis zouden zijn en hun oorsprong vinden in achterhaalde oudere wetgeving. Wij verwachten echter dat het schrappen van deze bepalingen door derden toch (al dan niet onterecht) uitgelegd zal worden als een verruiming van mogelijkheden en daarmee zal leiden tot onnodige commotie, een langdurige procedure en een hoog risico op het niet succesvol af kunnen ronden van deze procedure.</p>	<p>Het Luchthavenbesluit wensen wij te laten voldoen aan de actuele wet- en regelgeving. Het maximum startgewicht is al geruime tijd (> 20 jaar) geen wettelijk voorschrift meer. De wettelijke voorschriften zijn de geluidscertificaten per type vliegtuig, het daaraan verbonden geluidsbudget inclusief de geluidshandhavingpunten en het aantal toegestane vliegbewegingen (vliegtuigen en helikopters). Daarnaast zijn met de beperkingengebieden (geluid en veiligheid) de ruimtelijke grenzen vastgelegd. Tenslotte heeft het vliegveld een beperkte baanlengte die tevens planologisch is geborgd. Dit zorgt ervoor dat het niet mogelijk is om zware (grote) vliegtuigen (> 6.000 kg) te laten opstijgen.</p> <p>Gelet op de bovenstaande stringente voorschriften waarop het gebruik van het vliegveld wordt begrensd en de feitelijke</p>

		inrichting van het vliegveld zien wij niet in dat het schrappen van het maximum startgewicht kan leiden tot een verruiming van de (gebruiks)mogelijkheden van het vliegveld. Deze opmerking leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbesluit.
3.	- Derhalve in artikel 1 de definitie van het begrip maximumstartgewicht ook niet te laten vervallen	Zie beantwoording onder punt 2.
4.	- Te bezien of in het luchthavenbesluit een aantal formuleringen niet duidelijker, eenvoudiger en eenduidiger kunnen worden gemaakt. Artikel 4 lid 1 zou bijvoorbeeld kunnen luiden : "Op de luchthaven is uitsluitend burgerluchtverkeer met luchtvaartuigen met een maximum startgewicht van 6.000 kg toegestaan. Zoals gezegd stellen wij voor dat wij Adecs vragen om naar deze materie te kijken om daarna in overleg met het vliegveld tot nadere voorstellen te komen.	In het concept ontwerpbesluit wordt voorgesteld om artikel 4 lid 1 te wijzigen in: "Op de luchthaven is uitsluitend burger luchtverkeer toegestaan". En wordt tegemoet gekomen aan de gemeente Middelburg om de bepaling korter, eenduidiger en eenvoudiger te formuleren. Ten aanzien van het maximum startgewicht van 6.000 kg verwijzen wij naar de beantwoording onder punt 2.

In de toelichting stellen wij voor in elk geval het volgende te wijzigen :

	Overwegingen Gemeente Middelburg	Reactie
5.	Pagina 7, paragraaf 1 derde zin: het woordje "belangrijkste" te schrappen. De verdraaiing van de start- en landingsbaan is de enige aanleiding voor de aanvraag.	Wordt niet overgenomen. Immers de aanvraag omvat meerdere onderwerpen. De baanverdraaiing vormt daarbij het hoofdonderwerp.
6.	Pagina 7, paragraaf 1 : het derde gedachten-streepje over SAR weg te laten: Dit is geen aangevraagde wijziging van het luchthavenbesluit. De SAR vindt plaats binnen het huidige én binnen het nieuwe luchthavenbesluit. De maatgevende parameters zijn een maximaal aantal vliegbewegingen en een maximaal geluidbudget.	Wordt niet overgenomen. De wijziging om gewicht uit het Luchthavenbesluit te halen is mede in relatie met de SAR-activiteiten. Het betreft tevens een gewenste ambtshalve wijziging van het Luchthavenbesluit.
7.	Pagina 7, paragraaf 1: het vierde gedachten-streepje eveneens te laten	Wordt niet overgenomen.

	<p>vervallen. Het betreft geen wijziging die is aangevraagd maar een aspect wat in overweging is gegeven. Gelet op de eerder in deze brief beschreven motivatie denken wij dat het verstandig is de beperking van het maximumstartgewicht te handhaven, ook al is deze afkomstig uit achterhaalde wetgeving en mogelijk niet meer van praktische betekenis. Wel is het gewenst om te bezien of het luchthavenbesluit op een aantal punten niet duidelijker en consequenter kan worden geformuleerd.</p>	<p>Het voorstel om het maximum startgewicht uit het Luchthavenbesluit te halen is onderdeel van de aanvraag.</p> <p>Zie hieronder de aanvraag: (Bron: Brief aanvraag 31082023 Betreft: Wijzigingen Luchthaven Midden-Zeeland + opvolging e-mails nov/dec 2023).</p>
8.	<p>Pagina 17, over artikel 4 lid 1, 4 en 5: Als artikel 4 niet gewijzigd wordt kan deze toelichting vervallen. Als er redactionele aanpassingen plaatsvinden naar aanleiding van het voorstel wat wij zullen doen kan dat toegelicht worden.</p>	<p>Zie beantwoording onder punt 2.</p>
9.	<p>Pagina 17/18 over artikel 4 lid 3 Als dit artikel niet verandert is een toelichting ook niet nodig en zal deze alleen aanleiding geven tot discussie. De SAR-activiteiten zijn niet alleen niet aangevraagd maar passen ook binnen het huidige én binnen het nieuwe luchthavenbesluit.</p>	<p>Zie beantwoording onder 6.</p>

Reactie Commissie Regionaal Overleg luchthaven Midden-Zeeland op het concept ontwerpbesluit

	Voorstel CRO	Reactie Provincie/RUD
1.	<p>Het type landingsbaan is niet gespecificeerd. Het betreft een onverharde landingsbaan, een specificatie die niet in het Luchthavenbesluit is opgenomen. Wij adviseren dit kenmerk op te nemen in de tekst van het Luchthavenbesluit. Het specificeren van het type landingsbaan is van essentieel belang, aangezien het de capaciteiten van de luchthaven bepaalt. Het duidt aan welke luchtvaartuigen bevoegd zijn om op de betreffende luchthaven te landen. Afgezien van bovengenoemde opmerking zijn er geen verdere reacties vanuit de leden van de Commissie Regionaal Overleg luchthaven Midden-Zeeland naar voren gekomen.</p>	<p>Voorstel wordt niet overgenomen. In het vigerende Luchthavenbesluit staat in artikel 3 immers al dat een verharde start- en landingsbaan mogelijk is (reeds mogelijk gemaakt in het gewijzigde Luchthavenbesluit van 2014). Er is door de exploitant geen wijziging van dit artikel aangevraagd. Wij zien ook ambtshalve geen aanleiding om dit artikel te wijzigen. Bij de draaiing van de start- en landingsbaan zal deze uitgevoerd worden op dezelfde wijze als de huidige baan.</p>