

Besluit
van Gedeputeerde Staten van Limburg

Omgevingsvergunning

Slopen op grond van ruimtelijke regels

Haven Stein B.V. te Stein

Zaaknummer: Z2023-00001857

Kenmerk: D2023-00034769-P d.d.14 december 2023

Verzonden: 18 december 2023

INHOUDSOPGAVE

1	Besluit	3
2	Procedure	5
2.1	De aanvraag	5
2.2	Bevoegd gezag	6
2.3	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	6
2.4	Procedure	6
2.5	Adviezen, aanwijzing minister en verklaring van geen bedenkingen	6
2.6	Adviezen	6
3	Slopen op grond van bestemmingsplan	12
4	Samenhang overige wetgeving	13
4.1	Wet natuurbescherming	13
5	Voorschriften	15
5.1	Slopen	15
5.2	Flora en Fauna	17

1 Besluit

Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 8 augustus 2023 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Haven Stein B.V. De aanvraag betreft het slopen van de oude havenkraan van de inrichting gelegen aan Haven 6a, 6171 EG te Stein. De aanvraag is geregistreerd onder nummer Z2023-00001857. Op 11 oktober 2023 hebben wij aanvullende gegevens opgevraagd. Wij hebben op 29 november deze gevraagde aanvullende ontvangen. Het verdere verloop van de procedure is terug te lezen onder paragraaf 2.4.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan Haven Stein B.V. de omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de inrichting gelegen aan Haven 6a, 6171 EG Stein:
 - dat de vergunning verleend wordt voor de activiteit en werkzaamheid: het slopen van een bouwwerk in gevallen waarin dat in een bestemmingsplan, beheersverordening of voorbereidingsbesluit is bepaald;
2. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 5 vermelde voorschriften verbonden zijn;
3. dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken:
 - Papieren aanvraagformulier, d.d. 10 augustus 2023;
 - Publiceerbare aanvraagformulier, d.d. 10 augustus 2023;
 - Check_broedvogels_oude_havenkraan_Haven_6A_Stein_-_V02.pdf, d.d. 10 augustus 2023;
 - Toelichting_aanvraag_OV_sloop_havenkraan.pdf;
 - 80-070-NO-011-B-Aanvullende_gegevens_pdf, d.d. 23 november 2023;
 - AERIUS_projectberekening_20231129090336_pdf, d.d. 29 november 2023;

Gedeputeerde Staten van Limburg,
namens dezen,

C.J. Hermans,
Afdelingshoofd Vergunningen
RUD Zuid-Limburg

Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in paragraaf 3.2 van de Wabo (de reguliere voorbereidingsprocedure). Het bouwwerk betreft een gemeentelijk monument. De reguliere procedure is van toepassing omdat artikel 3.10, eerste lid, sub d, van de Wabo niet op de aanvraag van toepassing is.

Afschriften

Dit besluit is verzonden aan de gemachtigde, zijnde Volantis Consultants B.V., Postbus 470, 5900 AL Venlo .

Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- de aanvrager van de vergunning, zijnde Haven Stein B.V., Postbus 94, 6430 AB Hoensbroek;
- het college van burgemeester en wethouders van Stein, Postbus 15, 6170 AA Stein.

Bezwaar

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, en;
- d. de redenen van het beroep (motivering).

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg
Werkveld Services, cluster Juridische Zaken en Inkoop, team Rechtsbescherming
Postbus 5700
6202 MA MAASTRICHT

Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.limburg.nl en klik vervolgens op “e-Loket”.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, locatie Maastricht, sector Bestuursrecht, Postbus 1988, 6201 BZ Maastricht.

U kunt ook digitaal een verzoek indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag volgend op de bezwaartermijn van 6 weken. Indien binnen de bezwaartermijn tegen het besluit bij de Voorzieningenrechter een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht is gedaan, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

2 Procedure

2.1 De aanvraag

Wij hebben op 8 augustus 2023 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Haven Stein B.V. Het verzoek is ingediend door Volantis Consultants B.V. De gemachtigde is vermeld op het aanvraagformulier. Het gebruik van een E-herkenning is toegepast voor het indienen van deze aanvraag waardoor een machtigingsformulier niet meer noodzakelijk is.

De aanvraag betreft het slopen van de oude havenkraan. Bij deze sloopactiviteiten zal de oude havenkraan in zijn geheel worden gesloopt met uitzondering van de onderliggende rails. De rails van de havenkraan wordt niet gesloopt. Bedrijfsmatig vormt de rails geen belemmering en bouwkundig ligt de fundering van de rails direct achter de kade muur waardoor verzwakking van de kade kan opleveren bij sloop hiervan. Ook al is de rails niet meer doeltreffend, is er op basis van het voorgaande geen aanleiding deze te verwijderen. De locatie van de oude havenkraan is in onderstaande afbeelding geprojecteerd.



Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteit:

- het slopen van een bouwwerk in gevallen waarin dat in een bestemmingsplan, beheersverordening of voorbereidingsbesluit is bepaald (artikel 2.1, eerste lid, onder g, van de Wabo).

2.2 Bevoegd gezag

De inrichting is genoemd in categorie 11.3a, 12.1, 15.1, 16.1, 22, 28.4 onder a 2-3-5-6, 28.4 onder b 2, 28.4 onder c 2 van onderdeel C van bijlage 1 van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Verder bevat de inrichting één of meerdere IPPC-installaties en/of is het Besluit risico's zware ongevallen van toepassing. Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de integrale omgevingsvergunning.

2.3 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 11 oktober 2023 in de gelegenheid gesteld om uiterlijk na 3 januari 2024 de aanvullende gegevens in te dienen. Op 29 november hebben wij een deel van de aanvullende gegevens ontvangen alsmede een onderbouwing betreft het ontbreken van de overige punten. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De termijn voor het nemen van het besluit is daardoor opgeschort met 48 dagen.

2.4 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo. Gelet hierop hebben wij op 18 augustus 2023 conform artikel 3.8 van de Wabo kennis gegeven van de aanvraag op de website www.officielebekendmakingen.nl onder vermelding van provinciaal blad 2023, 9787.

Wij hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de beslistermijn van 8 weken te verlengen met zes weken overeenkomstig artikel 3.9, tweede lid van de Wabo. Van deze verlenging is kennis gegeven op 8 september 2023. Dit is vervolgens gepubliceerd op de website www.officielebekendmakingen.nl onder vermelding van provinciaal blad 2023, 10679.

2.5 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan het college van burgemeester en wethouders van Stein. Wij hebben in ons adviesverzoek gevraagd om een advies vanuit de adviescommissie.

Na aanleiding van dit adviesverzoek hebben wij op 6 september 2023 per e-mail het onderstaand advies mogen ontvangen.

2.5.1 1^e advies vanuit de adviescommissie

De gemeentelijke adviescommissie van de gemeente Stein heeft op 23 augustus 2023 ten aanzien van de aanvraag een negatief advies uitgebracht. Dit advies is onderstaand toegevoegd:

Welstandsbeleid:

Het plan is getoetst aan de kadernota ruimtelijke kwaliteit Zuid-Limburg en Visie Welstandsbeleid district Stein, het gemeentelijke erfgoedbeleid en de Erfgoedwet. Het plan is gelegen in het deelgebied Haven Stein, bedrijventerreinen en valt onder het welstandsniveau 2 (Potentieel welstandsgebied).

Erfgoed Stein, Historische bebouwing

Het voorgelegde plan met een historische bebouwing is getoetst aan de redengevende omschrijving met daarin de waardering van het beeldondersteunend bouwwerk volgens de voorschriften van het bestemmingsplan Erfgoed Stein. De redengevende omschrijving beschrijft de uitgangspunten voor de toetsing door de Gemeentelijke Adviescommissie.

Plan onaanvaardbaar:

Het plan is op 23 Augustus 2023 beoordeeld door de Gemeentelijke Adviescommissie. De Gemeentelijke Adviescommissie acht het voorgelegde plan onaanvaardbaar.

De havenkraan is cultuurhistorisch waardevol vanwege zijn historisch ruimtelijke samenhang, architectuurhistorische en cultuurhistorische waarden en meer in het bijzonder omdat de havenkraan van betekenis is voor de plaatselijke geschiedenis welke tot uitdrukking komt in de economische en ruimtelijke ontwikkeling ten gevolge van de mijnindustrie en de daaraan verbonden aanleg van het Julianakanaal en de haven van Stein. De haven had een belangrijke functie in het verladen en vervoer van steenkool.

Deze havenkraan bezit ensemblewaarde en maakt onlosmakelijk onderdeel uit van de haven. Het object is ruimtelijk bepalend c.q. markant voor de omgeving, mede in relatie tot zijn omgeving en is belangrijk voor de identiteit van de omgeving.

De havenkraan is mede van belang vanwege de waarde voor de geschiedenis van de techniek en hieruit voorkomende vormgeving.

De gemeentelijke adviescommissie komt na toetsing van het erfgoed beleid tot de conclusie dat sloop van de havenkraan onaanvaardbaar is. Het erfgoedbeleid is gericht op het behoud van de havenkraan. Het gehele object dient te worden gehandhaafd, daar de havenkraan uniek is voor het havengebied en geeft de geschiedenis van de Gemeente Stein weer.

Indien er sprake is van een gevaarlijke situatie vanwege achterstallig onderhoud en \ of het kunnen bezwijken van de havenkraan dan dienen de gevaarlijke elementen te worden hersteld c.q. het achterstallig onderhoud dient te worden hersteld. De gemeentelijke adviescommissie staat er open voor dat de eigenaar de havenkraan verplaatst naar een alternatieve locatie binnen het havengebied.

De Gemeentelijke Adviescommissie ziet graag een aangepast plan tegemoet

Naar aanleiding van dit 1^e advies hebben wij op 11 oktober 2023 de brief "Verzoek om aanvullende gegevens" toegestuurd. Hierop hebben wij een reactie mogen ontvangen via het omgevingsloket op 29 november 2023. Naar aanleiding van deze documenten hebben wij nogmaals advies gevraagd aan het college van burgemeester en wethouders.

Vervolgens hebben wij het onderstaande advies mogen ontvangen

2.5.2 Collegebesluit d.d. 5 december 2023

Het college van Burgemeester en Wethouders van Stein heeft op 5 december 2023 ten aanzien van het negatief advies vanuit de adviescommissie het plan tijdens de collegevergadering besproken. Tijdens deze vergadering is navolgend collegebesluit genomen dat tevens ter advies aan ons is verstrekt:

Het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg te adviseren de aangevraagde omgevingsvergunning voor het slopen van een kraan in de Haven van Stein te verlenen, in afwijking van het advies van de gemeentelijke omgevingscommissie (monumentencommissie).

Het advies van het college van B&W is gebaseerd op navolgende collegenota:

Inleiding

L'Ortye (Haven Stein BV) heeft bij Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg een vergunningsaanvraag ingediend met het verzoek de kraan in de Haven van Stein te mogen slopen. Gedeputeerde Staten is bevoegd gezag voor het behandelen van deze aanvraag en vraagt uw college om een advies over deze vergunningsaanvraag.

De betreffende kraan is een beschermd object op basis van bestemmingsplan Erfgoed Stein en de gemeentelijke Erfgoedverordening. Daarom mag de kraan niet gesloopt worden zonder vergunning hiervoor. Een vergunning kan alleen verleend worden op basis van een van de gronden genoemd in artikel 3.6.4 van bestemmingsplan Erfgoed Stein. Beoordeeld dient te worden of de aanvraag kan voldoen aan artikel 3.6.4. sub b:

'Een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 3.6.1 wordt slechts verleend indien: 'de karakteristieke c.q. waardevolle hoofdvorm in redelijkheid niet te handhaven is.'

Naar aanleiding van dit adviesverzoek heeft uw college op 3 oktober 2023 een advies afgegeven aan de provincie:

"De provincie Limburg te adviseren de aangevraagde omgevingsvergunning voor het slopen van een kraan in de Haven van Stein in beginsel te weigeren, naar aanleiding van het advies van de Omgevingscommissie, tenzij door middel van een contra expertise wordt aangetoond dat de karakteristieke c.q. waardevolle hoofdvorm van de kraan in redelijkheid niet te handhaven is".

Naar aanleiding van dit advies heeft de RUD Zuid-Limburg (namens de provincie) een verzoek aanvullende gegevens verzonden aan aanvrager. Daarin is gevraagd om de contra expertise aan te leveren. Dit verzoek heeft vervolgens geleid tot een gesprek waar vertegenwoordigers van Haven Stein BV, de gemeente Stein en de RUD Zuid-Limburg aanwezig waren. In dit gesprek heeft de aanvrager aangegeven geen contra expertise uit te willen voeren gelet op het feit dat de gemeente Stein in een e-mailbericht van een medewerker op 19 oktober 2020 al heeft aangegeven dat de kraan gesloopt kan worden.

De betreffende e-mail van 19 oktober 2020 is door de aanvrager aangeleverd bij de RUD Zuid-Limburg en de gemeente. Op basis daarvan wordt uw college nu opnieuw gevraagd om advies.

Beoogd effect: *onderzoeken of het slopen van de kraan mogelijk is en een positief advies aan Gedeputeerde Staten gegeven kan worden.*

Argumenten:

1.1 Aanvrager heeft het e-mail bericht van 19 oktober 2020 aangeleverd waarin vermeld staat dat “de sloop van de kraan gewoon door kan gaan”.

Op 19 oktober 2020 is door een medewerker van de gemeente Stein per e-mail aangegeven dat “de sloop van de kraan gewoon door kan gaan”. Dit bericht moet als volgt geplaatst worden in de tijd:

- Het e-mailbericht is van 19 oktober 2020.
- Het bestemmingsplan Erfgoed Stein is vastgesteld op 22 juli 2021 (ontwerp is bekendgemaakt op 20 april 2021). Dit bestemmingsplan was dus geen toetsingskader ten tijde van het verzenden van deze e-mail.
- De Erfgoedverordening Stein 2021 is gepubliceerd op 18 augustus 2021. Deze verordening was dus geen toetsingskader ten tijde van het verzenden van deze e-mail. Voor die tijd kende Stein geen verordening en dus geen beschermingsregime.
- Het Erfgoed beleid 2019 van de gemeente Stein is vastgesteld op 21 maart 2019. Bij het verzenden van de e-mail zou rekening gehouden moeten zijn met dit beleid.

Kijkend naar de vaststelling van het Erfgoedbeleid 2019 dan is dit de voorloper van de verordening en het bestemmingsplan waarin de beschermingsregimes zijn uitgewerkt. Hoewel bij de vaststelling van het Erfgoedbeleid in 2019 een schot voor de boeg is gegeven wat betreft de monumentale status van de havenkraan is met de vaststelling van het beleid geen beschermingsregime van kracht geworden. Met andere woorden, ten tijde van de vaststelling van het beleid is geen voorbereidingsbescherming toegepast.

Concluderend betekent dit puur formeel dat er tussen maart 2019 en het moment waarop het bestemmingsplan Erfgoed ter inzage is gelegd (20 april 2021) geen formeel beschermingsregime van kracht was en de kraan dus inderdaad (op het moment van verzenden van het e-mailbericht) gesloopt kon worden. Het beschermingsregime is namelijk pas later gaan gelden.

Dit neemt niet weg dat er met deze e-mail niet gerefereerd is aan het vastgestelde beleid waarin de kraan wel al genoemd werd. In zoverre is er richting aanvrager met het verzenden van deze e-mail zonder voorbehoud een toestemming gegeven. Hoewel juridisch geen rechten aan deze e-mail kunnen worden ontleend, zijn daarmee wel bepaalde verwachtingen gewekt. Vervolgens heeft aanvrager zich welwillend opgesteld om in samenspraak met de gemeente het behoud van de kraan te onderzoeken in combinatie met een eventuele verplaatsing. Met het standpunt dat de gemeente heeft ingenomen om de verplaatsing te onderzoeken is impliciet al aangegeven door de gemeente dat “de karakteristieke c.q. waardevolle hoofdvorm in redelijkheid niet te handhaven is” op de plek waar de havenkraan op dit moment staat. Ook daar zijn verwachtingen mee gewekt richting aanvrager.

Gelet op bovenstaande wordt daarom nu voorgesteld om in afwijking van het advies van de commissie de provincie te adviseren om de vergunning te verlenen.

1.1 Op basis van de ingediende stukken kan nu worden geoordeeld dat de karakteristieke c.q. waardevolle hoofdvorm in redelijkheid niet te handhaven is. Op basis van het bestemmingsplan “Erfgoed Stein” moet beoordeeld worden of de karakteristieke c.q. waardevolle hoofdvorm in redelijkheid niet te handhaven is. (artikel 3.6.4. sub b).

Samengevat heeft de gemeentelijke adviescommissie daarover aangegeven dat zij van mening is dat de kraan behouden moet worden in verband met de monumentale waarden. Daarbij heeft zij aangegeven dat ze open staat voor verplaatsing van de kraan binnen de haven. Kijkend naar de tijdlijn en het e-

mailbericht van L'Ortye dan is het advies van de commissie summier wat betreft de beoordeling van het vergunningsstelsel dat is opgenomen in het bestemmingsplan. Hieronder wordt dit nader toegelicht.

Dat sprake is van monumentale waarden staat niet ter discussie gelet op het feit dat deze status is komen vast te staan met de inwerkingtreding van het bestemmingsplan Erfgoed Stein. Op het moment dat aanvrager dit ter discussie had willen stellen dan had het in de lijn der verwachting gelegen dat aanvrager zich in deze procedure (voor de vaststelling van het bestemmingsplan) gemeld had. Dat heeft aanvrager niet gedaan. Aanvrager geeft daarbij overigens aan dat hij dit niet gedaan heeft gelet op het feit dat hij op een constructieve wijze in gesprek was met de gemeente over verplaatsing van de havenkraan. In zoverre is het de vraag of aanvrager hier daadwerkelijk is te verwijten dat hij zich niet gemeld heeft in deze procedure.

Bekeken moet worden of “de karakteristieke c.q. waardevolle hoofdvorm in redelijkheid niet te handhaven is”. Wat betreft dit beoordelingskader geeft de commissie alleen aan dat de commissie open staat voor het verplaatsen van de kraan naar een alternatieve locatie binnen het havengebied. Zij gaat verder niet in op de “redelijkheid” van de handhaving van de hoofdvorm.

Gelet op de inspanningen die door de aanvrager en de gemeente zijn geleverd om te komen tot behoud c.q. verplaatsing van de havenkraan, en daarmee het behoud van de karakteristieke c.q. waardevolle hoofdvorm, en de aangeleverde stukken van aanvrager (waaronder het e-mailbericht van 19 oktober 2020) wordt nu voorgesteld om af te wijken van het advies van de commissie en de provincie te adviseren de vergunning te verlenen.

Kanttekeningen:

1. Er wordt, gemotiveerd, afgeweken van het advies van de commissie. Dit wordt gemotiveerd door nieuwe informatie die door aanvrager is aangeleverd.

Een risico op onomkeerbare gevolgen (sloop terwijl de bezwaarprocedure nog loopt) bij het verlenen van de omgevingsvergunning is er niet. De vergunning treedt pas in werking na de bezwaartermijn.

2. Het bestemmingsplan Erfgoed Stein is nog niet onherroepelijk. De verwachting is dat de Raad van State op korte termijn uitspraak doet in het beroep dat is ingesteld tegen dit bestemmingsplan. Ongeacht de uitkomst van deze beroepsprocedure blijft de kraan beschermd op grond van onze Erfgoedverordening. Ook deze verordening kent een vergunningsplicht voor de sloop van de kraan.

Bijdrage aan strategische toekomstvisie 2018-2022:

Een afweging dient te worden gemaakt tussen de kernwaarde ‘een duurzame leefomgeving met unieke waarden’ enerzijds en de kernwaarde ‘een bereikbare en bedrijvige gemeente’ anderzijds. De kraan is gemeentelijk erfgoed en daarmee is aangegeven dat we de kraan als gemeente graag willen behouden. Anderzijds geeft de aanvrager aan dat dit onmogelijk is mede gelet op de bedrijfsvoering.

Het besluit is concreet:

Het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg te adviseren de aangevraagde omgevingsvergunning voor het slopen van een kraan in de Haven van Stein te verlenen, in afwijking van het advies van de gemeentelijke omgevingscommissie (monumentencommissie).

Wij nemen dit positieve eindadvies van het college van burgemeester en wethouders van Stein over.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het slopen van een bouwwerk in gevallen waarin dat in een bestemmingsplan, beheersverordening of voorbereidingsbesluit is bepaald, zijn er ten aanzien van de aangevraagde werkzaamheden geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In dit besluit zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen welke zijn terug te lezen in hoofdstuk 5.

3 Slopen op grond van bestemmingsplan

Inleiding

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder g Wabo niet voldoet aan het toetsingskader in het bestemmingsplan, beheersverordening of voorbereidingsbesluit, of aan de in artikel 2.16 Wabo gestelde toetsingsaspecten.

Toetsing

De aanvraag heeft betrekking op een gebied waarvoor bestemmingsplan 'bp havens Stein' onherroepelijk (Vastgesteld 2013-04-25) geldt met de enkel bestemming 'Bedrijventerrein'. Erfgoed Stein Gemeente Stein bestemmingsplan deels onherroepelijk in werking (vastgesteld 2021-07-22) met de dubbelbestemming 'Waarde – Historische bebouwing en gezichten' en de dubbelbestemming 'Waarde – Historische infrastructuur' geldt. Deze regels bepalen dat het verboden is om binnen een aangegeven gebied, in dit geval de dubbelbestemming 'Waarde – Historische bebouwing en gezichten' zonder, of in afwijking van een omgevingsvergunning bouwwerken te slopen. Wij hebben beoordeeld of de aangevraagde sloopactiviteit in strijd is met deze regels. Over deze toetsing merken wij het volgende op:

De sloopactiviteit voldoet aan de regels uit Erfgoed Stein Gemeente Stein bestemmingsplan deels onherroepelijk in werking (vastgesteld 2021-07-22) met de dubbelbestemming 'Waarde – Historische bebouwing en gezichten' en de dubbelbestemming 'Waarde – Historische infrastructuur' Dit betekent dat de omgevingsvergunning in beginsel kan worden verleend.

Ten aanzien van de locatie van het te slopen bouwwerk achten wij het verder niet aannemelijk dat een ander bouwwerk kan of zal worden gebouwd. Gelet op de eerder pogingen voor het verplaatsten van de kraan e.d. hebben wij besloten dat dit geen beletsel vormt voor het verlenen van de omgevingsvergunning.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het slopen van een bouwwerk in gevallen waarin dat in een bestemmingsplan, beheersverordening of voorbereidingsbesluit is bepaald, zijn er ten aanzien van de aangevraagde activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

4 Samenhang overige wetgeving

4.1 Wet natuurbescherming

Wet natuurbescherming (Wnb) bevat regels met betrekking tot Natura 2000-gebieden (Habitatrichtlijn-en Vogelrichtlijngebieden) binnen en buiten Nederland en regels voor het behoud van de biologische diversiteit en de bescherming van kwetsbare dier- en plantensoorten en hun natuurlijke leefomgeving

4.1.1 Gebiedsbescherming

Artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden binnen en buiten Nederland. Op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is een vergunning van Gedeputeerde Staten vereist voor het realiseren van projecten of het verrichten van andere handelingen die gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor een Natura 2000-gebied de kwaliteit van de natuurlijke habitats of de habitats van soorten in dat gebied kunnen verslechteren of een significant verstrend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Zodanige projecten of andere handelingen zijn in ieder geval projecten of andere handelingen die de natuurlijke kenmerken van het gebied kunnen aantasten.

4.1.2 Soortenbescherming

De Wnb bevat regels voor het behoud van de biologische diversiteit en de bescherming van kwetsbare dier- en plantensoorten en hun natuurlijke leefomgeving. Hiertoe kent de Wnb drie beschermingsregimes. Paragraaf 3.1 ziet op het beschermingsregime voor de van nature in Nederland in het wild levende vogels. Dit beschermingsregime is de invulling van Nederland aan de verplichtingen uit de Europese Vogelrichtlijn. Paragraaf 3.2 van de Wnb omvat het beschermingsregime voor dieren en planten van soorten die zijn genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern en bijlage I bij het verdrag van Bonn. Naast de dieren en planten van soorten die zijn beschermd middels Europese richtlijnen en internationale verdragen, beschermt de Wnb een limitatief aantal soorten waarvan de bescherming riet internationaalrechtelijk is geregeld, maar waartoe de nationale wetgever op eigen initiatief heeft besloten. Paragraaf 3.3 behandelt dieren en planten van soorten die zijn opgenomen in de bijlage(n) van de Wnb, dit wordt het beschermingsregime 'andere soorten' genoemd. Elk van bovenstaande beschermingsregimes kent eigen verboden en eigen voorwaarden tot het verlenen van ontheffing van de verboden.

4.1.3 Afweging

Artikel 6.10a Bor bepaalt dat een omgevingsvergunning niet wordt verleend, dan nadat het bestuursorgaan dat ten aanzien van de betrokken handelingen bevoegd is te beslissen op een aanvraag om een vergunning/ontheffing als bedoeld in 1.3 van de Wnb, heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft als bedoeld in artikel 2.27, eerste lid van de Wabo. Gedeputeerde Staten van Limburg zouden daartoe in principe bevoegd zijn. Echter artikel 2.2aa Bor, bepaalt dat artikel 2.2aa Bor niet van toepassing is op activiteiten die zijn toegestaan krachtens een vergunning/ontheffing als bedoeld in artikel 2.7 tweede lid van de Wnb, of waarvoor een zodanige vergunning/ontheffing is aangevraagd.

Gebiedsbescherming

In de op 29 november 2023 ingediende AERIUS-berekening 'Haven Stein (Beoogd), rekenjaar 2023', bekend onder AERIUS-kenmerk: IUS_projectberekening_20231129090336_pdf, de dato 29 november 2023, is de stikstofdepositie als gevolg van de bouwphase inzichtelijk gemaakt. Hieruit kan worden

geconcludeerd dat geen sprake is van een toename van stikstofdepositie als gevolg van de sloopactiviteiten. Van aanhaking van een natuurtoestemming is dan ook geen sprake.

Soortenbescherming

Deze beschikking ziet toe op soortenbescherming voor het gebied waarbinnen Haven Stein B.V. de sloopwerkzaamheden wenst uit te voeren. In aanvulling hierop hebben wij een document ontvangen waarin een controle naar broedvogels is uitgevoerd om duidelijkheid te kunnen krijgen over of bepaalde soorten door de aangevraagde werkzaamheden verstoord zouden (kunnen) raken.

De conclusie luidt dat geen aanvullend soortenonderzoek nodig is en derhalve ook geen ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming. Deze conclusie met toelichting is terug te lezen in het document 'Check_broedvogels_oude_havenkraan_Haven_6A_Stein_-_V02' ontvangen op 08 augustus 2023. Dit document maakt integraal deel uit van de onderhavige beschikking en is onderschreven door een ter zake deskundige op het gebied van soortenbescherming werkzaam bij de provincie, waarin zij het volgende schrijft: *"ontheffing is niet noodzakelijk indien men buiten het broedseizoen de werkzaamheden uitvoert"*.

Van aanhaking van een natuurtoestemming is dan ook geen sprake.

5 Voorschriften

5.1 Slopen

1. ALGEMENE VOORSCHRIFTEN

- 1.1 Op het sloopterrein moet de omgevingsvergunning voor het slopen of een besluit tot toepassing van bestuursdwang of oplegging van een last onder dwangsom tot het slopen aanwezig zijn en op verzoek aan een toezichthouder van de Provincie Limburg ter inzage worden gegeven.

Startgesprek

- 1.2 Om het toezicht goed te laten verlopen is het van belang dat er een toezichthouder van de Provincie Limburg bij het startgesprek aanwezig is. Gedurende het startgesprek zal de toezichthouder enkele belangrijke controlepunten tijdens de sloop aanhalen en zullen contactgegevens worden uitgewisseld en afspraken worden vastgelegd. Via het e-mailadres bouwen@rudzl.nl of via het algemene telefoonnummer 043 – 389 73 30 kunt u een afspraak maken met een toezichthouder.
- 1.3 De houder van de omgevingsvergunning voor het slopen, moet het slopen, voor zover dat betrekking heeft op asbest, opdragen aan een deskundig bedrijf.
- 1.4 De houder van de omgevingsvergunning voor het slopen moet een afschrift van de vergunning ter hand stellen aan het deskundig bedrijf dat het slopen krachtens aanneming van werk zal uitvoeren.
- 1.5 De houder van de omgevingsvergunning voor het slopen stelt ten minste twee weken voorafgaande aan de aanvang van het slopen, het bevoegd gezag schriftelijk op de hoogte van de data en tijdstippen waarop het slopen, voor zover dat betrekking heeft op asbest, zal plaatsvinden.
- 1.6 De houder van de omgevingsvergunning voor het slopen stuurt binnen twee weken na de uitvoering van de werkzaamheden het bevoegd gezag een afschrift van de resultaten van de eindbeoordeling, bedoeld in artikel 9, eerste lid van het Asbestverwijderingsbesluit 2005.
- 1.7 Indien wordt gesloopt zonder dat een omgevingsvergunning voor het slopen is verleend voor het slopen van asbest en tijdens het slopen asbest wordt ontdekt, is degene die sloopt verplicht hiervan terstond melding te doen aan het bevoegd gezag.
- 1.8 Ten minste twee dagen voor aanvang van de sloopwerkzaamheden dient de aanvang van de werkzaamheden aan een toezichthouder van de provincie Limburg te worden gemeld. Uiterlijk op de dag van de beëindiging van de sloopwerkzaamheden dient tevens het einde van die werkzaamheden aan een toezichthouder van de provincie Limburg te worden gemeld. U dient hiervoor gebruik te maken van de bijgevoegde formulieren “melding start bouw- of sloopwerkzaamheden” respectievelijk “melding einde bouw- of sloopwerkzaamheden”. Deze formulieren kunt u per post versturen naar postbus 5700, 6202 MA Maastricht, dan wel per e-mail naar bouwen@rudzl.nl.
- 1.9 Voor zover redelijkerwijs uitvoerbaar moet eerst het in een bouwwerk aanwezige asbest worden verwijderd, voordat het bouwwerk wordt gesloopt.

- 1.10 Bij de verwijdering van het asbest moeten de beste bestaande technieken worden toegepast om verontreiniging van het milieu met asbest te voorkomen.
- 1.11 Sloopafval dient ten minste te worden gescheiden in de navolgende fracties:
- de als gevaarlijk aangeduide afvalstoffen van hoofdstuk 17 van de afvalstoffenlijst behorende bij de Regeling Europese afvalstoffenlijst (EURAL; Stcr. 17 augustus 2001, nr. 158, blz. 9);
 - steenachtig sloopafval, zonder inbegrip van gips;
 - bitumineuze en teerhoudende dakbedekking;
 - met PAKS verontreinigde materialen;
 - asfalt;
 - dakgrind;
 - armaturen;
 - gasontladingslampen;
 - overig afval.
- Alle gescheiden fracties en het overige afval moeten op het sloofterrein gescheiden worden gehouden.
- 1.12 Sloopafval moet gescheiden worden afgevoerd naar (een) daartoe erkende verwerkingsinrichting(en) die in het bezit is (zijn) van de daartoe strekkende vergunningen.

2. VOORSCHRIFTEN MET BETREKKING TOT VEILIGHEID

- 2.1 Het slopen en het verrichten van alles wat daarmee in verband staat moet geschieden op veilige wijze, onder meer zodanig dat de nodige veiligheidsmaatregelen zijn genomen ten behoeve van de weg en de in de weg gelegen werken en de weggebruikers en ten behoeve van naburige bouwwerken, open erven en terreinen en hun gebruikers.
- 2.2 Wanneer op een terrein waarop een sloopwerk wordt uitgevoerd niet wordt gewerkt, rustpauzen tijdens de dagelijkse werktijd niet inbegrepen, moeten:
- de tijdelijke elektrische installaties ten behoeve van de uitvoering van het sloopwerk, in hun geheel op zodanige wijze zijn uitgeschakeld, dat het weer in gebruik stellen van de installaties door anderen dan daartoe bevoegde personen niet zonder meer mogelijk is;
 - machines en werktuigen worden achtergelaten in een zodanige toestand, dat deze dan wel mechanismen daarvan, niet zonder meer door anderen dan de daartoe bevoegde personen in werking kunnen worden gesteld;
- 2.3 Het tweede lid is niet van toepassing op de voeding van een elektrische verlichtingsinstallatie of van één of meer elektrisch aangedreven bemalingpompen, indien de omstandigheden vereisen dat de voeding niet wordt onderbroken en de veiligheid voldoende is gewaarborgd.
- 2.4 Het is verboden stempels, schoren, kruisen of zwiepingen weg te nemen of andere veiligheidsmaatregelen op te heffen zolang zij uit veiligheidsoogpunt nodig zijn.
- 2.5 Afscheidingen, steigers, ladders, heistellingen, transportinrichtingen en ander hulpmateriaal moeten, wat kwaliteit en samenstelling betreft, voldoen aan de eis van goed en veilig werk en in goede staat van onderhoud verkeren.

- 2.6 Het is verboden bij de uitvoering van een sloopwerk een werktuig of een stof te gebruiken indien daardoor gevaar voor de omgeving optreedt.
- 2.7 Het bevoegd gezag kan het gebruik van een werktuig, dat schade of ernstige hinder voor de omgeving veroorzaakt of kan veroorzaken, verbieden.
- 2.8 Het bevoegd gezag kan voorschrijven, dat voor een op een werk te gebruiken krachtwerktuig:
- uitsluitend een bepaalde brandstof wordt gebezigd, en/of;
 - de aandrijving elektrisch geschiedt, en/of;
 - het werktuig gedurende bepaalde delen van een etmaal niet mag worden gebruikt.
- 2.9 Het bovenstaande is niet van toepassing indien en voor zover het nadelige gevolgen betreft voor het milieu waarop de Wet milieubeheer of enige in deze wet genoemde milieuwet van toepassing is.

3. AFSCHIEDING SLOOPSTERREIN

- 3.1 Het terrein waarop wordt gesloopt moet door een doeltreffende afscheiding van de weg en van het aangrenzende open erf of terrein zijn afgescheiden indien gevaar of hinder te duchten is.
- 3.2 De in het eerste lid bedoelde afscheiding moet zodanig zijn geplaatst en ingericht, dat het verkeer zo min mogelijk hinder ervan ondervindt en de toegang tot brandkranen en andere openbare voorzieningen, zoals leidingen, er niet door wordt belemmerd
- 3.3 Een terrein waarop een sloopwerk wordt uitgevoerd en dat niet van de weg en van het aangrenzende open erf of terrein is afgescheiden, moet, wanneer er niet wordt gewerkt, worden bewaakt, tenzij een toezichthouder van de provincie Limburg dit niet nodig acht.

5.2 Flora en Fauna

Ter voorkoming van eventuele verstoring dienen de werkzaamheden plaats te vinden buiten het broedseizoen van maart t/m augustus.