

Assen, 6 december 2023
Ons kenmerk 202203887-01101097

ONTWERPBESLUIT VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN DRENTHE INZAKE WEIGERING VERGUNNING OP BASIS VAN ARTIKEL 2.7, LID 2 VAN DE WET NATUURBESCHERMING (Wnb)

Vergunninghouder : Peesterzon BV
Locatie : Zuidvelde
Activiteit : Het realiseren en in gebruik hebben van een Zonnepark

Besluit

Gedeputeerde Staten van Drenthe hebben besloten op basis van de door u ingediende stukken bij de aanvraag voor een Wnb-vergunning voor het bovengenoemde project voor het onderdeel Natura 2000-gebieden positief te weigeren.

Wij hebben het aangevraagde project beoordeeld en komen tot de conclusie dat voor het aangevraagde project geen Wnb-vergunning nodig is indien het wordt uitgevoerd conform bijbehorende stukken (zie bijlage 1).

Dit besluit (de positieve weigering) bevat een beoordeling op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit (de positieve weigering) geen rechten meer kunnen worden ontleend.

Voorgaande betekent dat wanneer het recht of het beleid verandert of wanneer er een nieuwe berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS versie) is vóórdat de bouw-voorbereidende werkzaamheden aanvangen u opnieuw zult moeten toetsen of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Wanneer u de werkzaamheden op een andere wijze dan in de aanvraag en de aanvullende informatie door u is aangegeven uitvoert, dient u opnieuw te toetsen of er een vergunningplicht is. Ook als de in dit besluit opgenomen uitgangspunten (beperkingen) en/of (rand)voorwaarden niet worden nageleefd of veranderen kan sprake zijn van een vergunningplicht op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

Zienswijze

Dit besluit wordt voorbereid met de uniforme openbare voorbereidingsprocedure, als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Tegen het ontwerpbesluit kan door eenieder zienswijzen ingediend worden die wij meenemen in onze overwegingen om te komen tot een definitief besluit.

Eenieder kan binnen zes weken na publicatie van deze beschikking een zienswijze indienen bij Gedeputeerde Staten van Drenthe. Voor meer informatie over de het indienen van een zienswijze zie

<http://provincie.drenthe.nl/loket/bezwaarschriften/>.

Gedeputeerde Staten voornoemd,
namens dezen,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'M. Middel', with a stylized flourish at the end.

drs. M. Middel,
Themamanager
Vergunningverlening, Toezicht & Handhaving

Afschrift aan:

- vergunninghouder
- het College van Burgemeester en Wethouders van Noordenveld (digitaal)
- het College van Burgemeester en Wethouders van Assen (digitaal)

BIJLAGE 1: MOTIVERING BIJ BESLUIT

1. Aanvraag en procesverloop

De aanvrager heeft Arcadis gemachtigd voor deze aanvraag.

Wij hebben de aanvraag ontvangen op 23 december 2022. De aanvraag maakt deel uit van deze beschikking. Deze documenten zijn onlosmakelijk met de aanvraag verbonden. Op 23 december 2022 hebben wij de volgende gegevens ontvangen:

- Gedateerd en ondertekend aanvraagformulier;
- Memo nieuwe AERIUS - berekeningen en het thema stikstof d.d. 23-12-2022
- Gedateerde en ondertekende machtiging.

Op ons verzoek van 13 oktober 2023 hebben wij op 1 november 2023 aanvullende gegevens van de aanvrager ontvangen. Tevens zijn op 10 november 2023 nieuwe AERIUS-berekeningen ontvangen, gelet op de aangepaste versie van AERIUS. Deze documenten zijn onlosmakelijk met de aanvraag verbonden:

- 20231101 Passende beoordeling Wnb-vergunning Zonnepark Zuidvelde_2023_revisie _ 3f
- Bijlage D Quickscan natuurwetgeving
- Bijlage E CIE140623-A3-Ganzenfoerageergebied-Fochteloeveen
- Bijlage F 20231328 Draagkrachtberekening zonnepark Zuidvelde_not01_v3
- AERIUS_projectberekening_20231110101424_GebruiksfaseRqGQtcBfT1M1
- AERIUS_projectberekening_20231110101442_RealisatiefaseRT5nRtHcfWqc

2. Wettelijke bepalingen

Voor een project dat afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied geldt op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb een vergunningplicht.

3. Bevoegd gezag

In de Wnb is vastgelegd dat er voor besluiten met mogelijke effecten op Natura 2000-gebieden altijd sprake is van één bevoegd gezag (1.3 Wnb). Dit zijn de Gedeputeerde Staten van de provincie waar de handeling (in hoofdzaak) wordt verricht. Omdat de handeling in dit geval (in hoofdzaak) plaatsvindt op het grondgebied van de provincie Drenthe zijn wij bevoegd te beslissen.

4. Beoordeling van de aanvraag

Overige effecten

Zonnepark Zuidvelde is een toekomstig zonnepark op initiatief van Chint Solar, TPSolar en Ankehaar Solar waarbij elke initiatiefnemer diens eigen deelpark beheerd. Peesterzon BV is door initiatiefnemer Chint Solar opgericht als project BV voor dit project. Het project is in zijn geheel beoordeeld. Het zonnepark beslaat 109 hectare, waarvan 35 hectare aan natuur en open ruimte en 74 hectare aan zonnepanelen. Het zonnepark komt te liggen tussen de dorpen Norg, Peest en Zuidvelde in de gemeente Noordenveld, provincie Drenthe.



Figuur 1. Ligging projectgebied Zonnepark Zuidvelde

Het voornemen betreft een nieuwe activiteit. Het beoogde zonnepark ligt in de buurt van het Natura 2000-gebied Fochteloërveen en bestaat in de huidige situatie uit landbouwgebied. Het Fochteloërveen is aangewezen voor enkele niet-broedvogelsoorten welke het veengebied gebruiken als slaapplaats. Het betreft de volgende soorten; toendrarietgans, kolgans, kleine zwaan en wilde zwaan. Deze soorten foerageren voornamelijk op omliggende agrarische percelen buiten de begrenzing van het Natura 2000-gebied. De voorgenomen ontwikkeling leidt mogelijk tot het verlies van geschikt foerageergebied voor bovengenoemde soorten maar voornamelijk voor de toendrarietgans. Dit kan gevolgen hebben voor de draagkracht van het totale foerageergebied van de betreffende doelsoorten van het Natura 2000-gebied Fochteloërveen. Het gaat daarbij om de vraag of het leefgebied een zodanige omvang en kwaliteit heeft dat er draagkracht is voor een populatie van een per soort wisselend aantal vogels. Met het begrip draagkracht wordt het aantal vogels bedoeld dat hier gedurende een bepaalde periode (winterhalfjaar) in hun voedselbehoefte kan worden voorzien én binding heeft met het Natura 2000-gebied Fochteloërveen.

Daarnaast is kraanvogel, hoewel geen Natura 2000-doelsoort voor het Fochteloërveen meegenomen in de beoordeling.

Draagkracht

De draagkrachtberekening omvat het gehele foerageergebied van ganzen en zwanen rond het Fochteloërveen waarbij de betreffende aangewezen soorten gezamenlijk worden meegenomen. De methode om de draagkracht kwantitatief te bepalen is door het oppervlak aan beschikbaar foerageergebied te vermenigvuldigen met de capaciteit die dit foerageergebied biedt. Deze capaciteit wordt uitgedrukt in het aantal vogeldagen per hectare, Ofwel, hoeveel dagen kan één hectare landbouwgebied een bepaald aantal ganzen van voedsel voorzien. Na het berekenen van de aanwezige draagkracht wordt deze vergeleken met de draagkracht die nodig is om het instandhoudingsdoel voor ganzen en zwanen te behalen. Dit wordt bepaald op basis van de volgende

punten:

- bepaling van de capaciteit van cultuurgrasland en bouwland rond het Fochteloërveen, uitgedrukt in vogeldagen/ha;
- bepaling van het aantal hectare aan geschikt foerageergebied rond het Fochteloërveen, inclusief het projectgebied;
- bepaling van de aanwezige draagkracht van het foerageergebied (grasland en bouwland) rond het Fochteloërveen door de aanwezige hectares aan geschikt foerageergebied te vermenigvuldigen met het relevante capaciteitscijfer, uitgedrukt in totaal aantal vogeldagen;
- bepaling van de vereiste draagkracht op basis van de instandhoudingsdoelen (omzetten doelaantal in vogeldagen) en het seizoensverloop;
- vergelijking van de aanwezige en vereiste draagkrachtcijfers.

In de notitie draagkrachtberekening zonnepark Zuidvelde d.d. 24 oktober 2023 zijn bovenstaande punten in een worstcasescenario uitgewerkt. Voor het beschikbare onverstoorde bouwland en de voorkeursgewassen daarbinnen komt het draagkrachtcijfer uit op 1.116.686 kolgansdagen. Dit getal is het hoger dan het totale benodigde aantal kolgansdagen (913.343) om alle op bouwland foeragerende ganzen en zwanen rondom het Fochteloërveen te kunnen faciliteren. Hierdoor heeft het gebied in een reëel worstcasescenario voldoende draagkracht om de instandhoudingsdoelen voor de doelsoorten wilde zwaan, kleine Zwaan, toendrarietgans en kolgans voor het Natura 2000-gebied Fochteloërveen gezamenlijk te kunnen behalen.

Daarnaast blijkt dat voor cultuurgrasland een draagkracht van 464.594 kolgansdagen nodig is om alle op cultuurgrasland foeragerende ganzen en zwanen te faciliteren en de relevante instandhoudingsdoelen te behalen. De geconstateerde draagkracht van 2.804.800 kolgansdagen in het totale foerageergebied op grasland rond het Fochteloërveen is dan ook ruim voldoende.

Vervolgens is onderzocht of na realisatie van het zonnepark Zuidvelde nog steeds voldoende draagkracht aanwezig is, dit in cumulatie met de geplande doorontwikkeling van de woonwijk Kloosterveen te Assen.

De draagkracht van bouwland binnen het projectgebied van zonnepark Zuidvelde is 63.446 kolgansdagen. Deze gaat met de uitvoering van dit project verloren. Wanneer dit draagkrachtcijfer wordt afgetrokken van de draagkracht van het totale foerageergebied, inclusief de doorontwikkeling van de woonwijk Kloosterveen bij Assen (1.116.686), resteert een draagkracht van 1.053.240 kolgansdagen. Dit is hoger dan het voor het behalen van de instandhoudingsdoelen benodigde draagkrachtcijfer van 913.343 kolgansdagen. Ook in cumulatie met de geplande doorontwikkeling van de woonwijk Kloosterveen is er derhalve voldoende draagkracht.

Aanvullend is voor cultuurgrasland het verlies aan draagkracht (2.816 kolgansdagen) binnen het projectgebied marginaal en niet van invloed op de totale draagkracht van grasland rond het Fochteloërveen (2.804.800, terwijl 464.594 kolgansdagen benodigd zijn).

Kraanvogel

Er is geen instandhoudingsdoel voor de Kraanvogel geformuleerd. Dit betekent dat er strikt genomen vanuit de Natura 2000-doelstellingen gezien geen noodzaak is om rekening te houden met deze soort. De kraanvogel is echter wel meegenomen als aandachtsoort in het Natura 2000-beheerplan (Provincie Drenthe, 2016). Daarnaast wordt de kraanvogel genoemd in een kernopgave van het Natura 2000-gebied, zij het als niet-broedvogel. Vanuit het oogpunt van verbetering van de kwaliteit van het Natura 2000-gebied dient er wel rekening te worden gehouden met de soort, al kan niet aan een instandhoudingsdoel worden getoetst.

Het projectgebied heeft geen essentiële functie als foerageergebied voor de kraanvogel. De belangrijkste foerageergebieden buiten het Fochteloërveen bevinden zich aan de zuid- en westzijde van het natuurgebied. Daarnaast worden de akkers ten noorden van de kolonievaart en ten westen van de Asserstraat als foerageergebied gebruikt. Deze foerageergebieden overlappen met de kerngebieden van de doelsoorten ganzen en zwanen van het Natura 2000-gebied Fochteloërveen. Gezien de betrekkelijk lage aantallen kraanvogels is er hierbij geen sprake van concurrentie.

De locatie en de directe omgeving van het zonnepark maken geen onderdeel uit van het rust- en foerageergebied van de kraanvogels. Deze bevinden zich hoofdzakelijk ten (zuid)westen van het projectgebied en aan de zuidwestzijde van het Fochteloërveen. De realisatie van het zonnepark zal daarom niet leiden tot een verslechtering van het foerageergebied. Het zonnepark heeft geen invloed op het broedgebied van de kraanvogel.

Stikstof

Uit de AERIUS-berekeningen (genoemd onder 1) blijkt dat zowel de realisatie- als gebruikfase geen depositie veroorzaakt op enig stikstofgevoelig habitat.

Conclusie

Gelet op bovenstaande kan worden geconcludeerd dat door realisatie van het project geen sprake is van significante gevolgen voor de instandhoudingsdoelen van de betreffende doelsoorten. Op basis van de overlegde voortoets kunnen wij dan ook uitsluiten dat sprake is van een vergunningplicht als het aangevraagde project wordt uitgevoerd zoals aangevraagd.

5. Eindconclusie

Gelet op voorgaande is er voor het aangevraagde project geen sprake van een vergunningplicht op basis van artikel 2.7, tweede lid van de Wnb. Dit resulteert erin dat de gevraagde vergunning niet nodig is, en dat we daarom overgaan tot een positieve weigering.