

Besluit

Onderwerp

Besluit tot intrekking omgevingsvergunningen
Sebava BV, Burensewal 3 Kapel Avezaath

Blad

1 van 12

Gedeputeerde Staten van Gelderland

Op 8 juni 2010 is een revisievergunning met zaaknummer 2008-004452/MPM14030 verleend aan de Knorhof B.V. voor het veranderen en in werking hebben van een varkenshouderij en –fokkerij (zie bijlage 1). Op 30 juni 2011 is vervolgens onder zaaknummer 2011-007996/MPM22591 een vergunning verleend om deze inrichting in de zin van de Wet milieubeheer te wijzigen (zie bijlage 2). De locatie en omgevingsvergunningen zijn overgenomen door Sebava B.V. (contactadres Dorpsstraat 34, 4268 GJ Meeuwen). Op 27 juli 2017 heeft een brand het bedrijf (grotendeels) verwoest. Vanaf dat moment, inmiddels meer dan zes jaar geleden, is er geen gebruik meer gemaakt van genoemde vergunningen. Wij hebben besloten om deze omgevingsvergunningen in te trekken. De overwegingen treft u hieronder aan.

Besluit

Wij besluiten, gelet op artikel 2.33, lid 2 onder a en d sub 2° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), om de omgevingsvergunning voor de activiteit milieu van 8 juni 2010 gedeeltelijk en de omgevingsvergunning voor de activiteit milieu van 30 juni 2011 geheel in te trekken.

De omgevingsvergunning van 8 juni 2010 wordt ingetrokken met uitzondering van voorschrift 4.5 op grond waarvan er in geval van een bedrijfsbeëindiging een eindsituatie-onderzoek naar de bodem moet worden uitgevoerd.

Onder het kopje “overwegingen” treft u een toelichting aan op ons besluit.

Gedeputeerde Staten van Gelderland



Plv. Secretaris

Datum

26 september 2023

Zaaknummer

2023-002591

Blad

2 van 12

Bekendmaking

Dit besluit wordt bekendgemaakt op de website www.officielebekendmakingen.nl. Daar kunt u via een zoekterm (bijv. het adres of het zaaknummer) bij de bekendmaking komen.

De documenten bekijken

Het besluit en de bijbehorende stukken kunt u zes weken plus één dag bekijken. In de bekendmaking op www.officielebekendmakingen.nl staat vanaf welke datum u het besluit en de bijbehorende stukken kunt bekijken.

Iedereen kan de documenten tijdens deze termijn zowel digitaal als fysiek bekijken.

Digitaal bekijken gaat als volgt. In de bekendmaking op www.officielebekendmakingen.nl staat een hyperlink. Als u daarop klikt, wordt u naar een internetpagina geleid waar u de documenten kunt inzien.

De documenten kunt u ook fysiek bekijken. Dat kan op afspraak bij de Omgevingsdienst Regio Nijmegen. U kunt een afspraak maken via wabo@odrn.nl of bel naar 024-751 77 00. Noem bij het maken van een afspraak het zaaknummer .

Bent u het niet eens met het besluit?

U kunt Rechtbank Gelderland laten weten dat u het niet eens bent met het besluit. Dit heet in beroep gaan. U kunt alleen in beroep gaan als het besluit tegen uw belangen ingaat (als u belanghebbende bent) of als u op een eerder moment een zienswijze heeft ingediend tegen het ontwerpbesluit.

U heeft zes weken de tijd om in beroep te gaan. Die zes weken gaan in op de dag nadat het besluit en de bijbehorende stukken ter inzage zijn gelegd (zie de bekendmaking op www.officielebekendmakingen.nl voor de exacte datum).

U kunt een brief (dat heet een beroepschrift) sturen naar de rechtbank maar u kunt dit ook digitaal doen.

Als u een brief stuurt, noem dan hierin:

- uw naam en adres
- het besluit waartegen u in beroep gaat
- waarom u het niet eens bent met de beslissing van het bestuursorgaan
- wat de beslissing volgens u moet zijn

Schrijf een datum op de brief en onderteken het. Daarna kunt u de brief sturen naar Rechtbank Gelderland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem.

Als u digitaal in beroep wilt gaan (digitaal procederen), ga dan naar de website www.rechtspraak.nl . Kies daar voor het tabblad 'Formulieren en Inloggen'.

U moet voor het indienen van beroep een bedrag aan de rechtbank betalen.

Datum

26 september 2023

Zaaknummer

2023-002591

Blad

3 van 12

Dringende situatie

Het kan lang duren voordat de rechtbank op uw beroep beslist. Kunt u hier niet op wachten, bijvoorbeeld omdat het besluit nu al ernstige gevolgen heeft? Dan kunt u aan de rechter vragen om een tijdelijke regeling te treffen tot de eindbeslissing er is. Dat heet een verzoek om een voorlopige voorziening.

U kunt een brief (dat heet een verzoekschrift) sturen naar de rechtbank, maar u kunt dit ook digitaal doen. Voorwaarde is dat u ook een beroepschrift heeft ingediend en dat er sprake is van een spoedeisende situatie.

Als u een brief stuurt, noem dan hierin:

- uw naam en adres
- wat het spoedeisend belang is
- wat de voorlopige voorziening volgens u moet inhouden

Schrijf een datum op de brief en onderteken het. Daarna kunt u het verzoekschrift sturen naar Rechtbank Gelderland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem.

Als u het verzoekschrift digitaal wilt indienen, ga dan naar de website www.rechtspraak.nl. Kies daar voor het tabblad 'Formulieren en Inloggen'.

U moet voor het indienen van een verzoek om een voorlopige voorziening een bedrag aan de rechtbank betalen.

Overwegingen

1. Procedurele overwegingen

1.1 Projectbeschrijving

Op 8 juni 2010 en 30 juni 2011 zijn omgevingsvergunningen verleend voor het veranderen en in werking hebben van een varkenshouderij en -fokkerij. Op 27 juli 2017 heeft een brand het bedrijf verwoest. Vanaf dat moment, inmiddels ruim zes jaar geleden, is er geen gebruik meer gemaakt van genoemde vergunningen.

1.2 Bevoegd gezag en vergunningplicht

Gedeputeerde Staten van Gelderland zijn bevoegd gezag ten aanzien van de inrichting. Dit volgt uit artikel 2.4 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), juncto artikel 3.3 eerste lid van het Besluit omgevingsrecht (Bor).

1.3 Procedure en zienswijze

De verleende revisievergunning is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure (zoals thans beschreven is in paragraaf 3.3 van de Wabo). Gelet hierop dient de intrekking eveneens te worden voorbereid met deze uitgebreide voorbereidingsprocedure. De verleende wijzigingsvergunning is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure. Gelet op het feit dat we beide vergunningen gezamenlijk willen intrekken via één intrekkingbesluit, zal ook de wijzigingsvergunning met gebruikmaking van de uitgebreide voorbereidingsprocedure worden ingetrokken.

Het ontwerp-besluit heeft gedurende een periode van zes weken ter inzage gelegen. Tijdens deze periode is er een zienswijze ingediend door Sebava B.V.

2. Inhoudelijke overwegingen

2.1 Nieuwe feiten en omstandigheden

In het ontwerp-intrekkingsbesluit dat ter inzage heeft gelegen, hebben wij overwogen dat de gemeente Buren op 25 januari 2023 een ontwerp-bestemmingsplan ter inzage had gelegd op grond waarvan de bedrijfsactiviteiten van Sebava (kort gezegd, intensieve veehouderij) zouden worden wegbestemd.

Inmiddels is dit bestemmingsplan "Kapel-Avezaath, Burensewal 1 en 3" definitief vastgesteld op 25 april 2023. Ook in het vastgestelde plan zijn de bedrijfsactiviteiten van Sebava wegbestemd.

Wij hebben vernomen dat Sebava beroep heeft ingesteld tegen dit bestemmingsplan, maar dat er geen verzoek om voorlopige voorziening is gedaan. Dat betekent dat bestemmingsplan "Kapel-Avezaath, Burensewal 1 en 3" in werking is getreden.

2.2 Toetsingskader en inhoudelijke overwegingen

Op grond van artikel 2.33 lid 2 Wabo kan het bevoegd gezag een omgevingsvergunning voor de activiteit milieu (art. 2.1 lid 1 sub e Wabo) intrekken indien gedurende drie jaar geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van de vergunning (2.33 lid 2 onder a Wabo) en/of indien de inrichting geheel of gedeeltelijk is verwoest (art. 2.33 lid 2 onder d sub 2 Wabo).

Deze intrekkinggronden zijn beide op de inrichting van Sebava van toepassing, de inrichting is namelijk door brand verwoest in 2017 en sindsdien is er geen gebruik meer gemaakt van

Datum

26 september 2023

Zaaknummer

2023-002591

Blad

5 van 12

de omgevingsvergunning voor de activiteit milieu. Gelet daarop zijn wij bevoegd de verleende vergunningen in te trekken.

Wij willen geen vergunningen in stand laten waar geen gebruik van wordt gemaakt.

Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is de intrekking van een omgevingsvergunning op basis van het tweede lid van artikel 2.33 Wabo een bevoegdheid waarbij Gedeputeerde Staten een ruime beleidsruimte toekomt.

Bij toepassing van deze bevoegdheid moeten alle relevante belangen worden geïnventariseerd en afgewogen. Daartoe behoren ook de (financiële) belangen van de vergunninghouder. Bij de afweging mag in aanmerking worden genomen of het niet tijdig gebruik maken van de vergunning aan de vergunninghouder is toe te rekenen.

De omstandigheid dat de houder van een omgevingsvergunning niet aannemelijk weet te maken dat hij deze alsnog binnen korte termijn zal benutten, is voldoende om de intrekking van een ongebruikte omgevingsvergunning te rechtvaardigen.

In deze casus is het niet aannemelijk dat Sebava de vergunningen binnenkort zal (kunnen) gebruiken.

De bedrijfsgebouwen van Sebava zijn immers (grotendeels) door de brand vernietigd en er is tot op heden geen omgevingsvergunning verleend voor de herbouw hiervan. Sebava heeft weliswaar in 2019 een aanvraag omgevingsvergunning ingediend die ziet op herbouw van het bedrijf maar deze aanvraag was niet ontvankelijk en is om die reden in februari 2022 buiten behandeling gesteld. Sebava heeft tegen dit besluit bezwaar gemaakt, maar de buiten behandeling stelling is in de beslissing op bezwaar van 8 november 2022 in stand gelaten. Het feit dat Sebava tegen de beslissing op bezwaar beroep heeft ingesteld, laat onverlet dat er op dit moment geen omgevingsvergunning voor herbouw van het bedrijf is verleend en ook niet (op korte termijn) verleend zal worden.

Het feit dat Sebava tot op heden niet beschikt over een omgevingsvergunning voor de herbouw van het bedrijf, komt voor rekening en risico van Sebava.

Wat in dit kader verder van belang is, is het feit dat de gemeente Buren gewijzigde planologische inzichten voor het perceel van Sebava heeft. Dit blijkt uit het feit dat de gemeente op 11 februari 2022 een voorbereidingsbesluit voor het perceel Burensewal 1 en 3 te Kapel-Avezaath heeft genomen en vervolgens op 25 januari 2023 een ontwerp-bestemmingsplan (bestemmingsplan “Kapel-Avezaath, Burensewal 1 en 3”) ter inzage heeft gelegd op grond waarvan de bedrijfsactiviteiten van Sebava (kort gezegd, intensieve veehouderij) zullen worden wegbestemd. Op 25 april 2023 is dit bestemmingsplan definitief vastgesteld en vervolgens na afloop van de beroepstermijn in werking getreden. De bedrijfsmogelijkheden van Sebava zijn daarmee definitief wegbestemd. Het verlenen van een omgevingsvergunning voor de realisatie van een nieuwe varkenshouderij en –fokkerij zou in strijd zijn met dit bestemmingsplan.

Datum

26 september 2023

Zaaknummer

2023-002591

Blad

6 van 12

Gelet hierop is het niet aannemelijk dat er in de toekomst een vergunning verleend zal (kunnen) worden voor herbouw van de inrichting zoals die vergund is in de in te trekken omgevingsvergunningen voor de activiteit milieu.

Wij zijn, gelet op het belang van de bescherming van het milieu, van mening dat de revisievergunning van 8 juni 2010 niet moet worden ingetrokken voor zover het gaat om voorschrift 4.5. (eindbodemonderzoek). Dit gedeelte van de vergunning blijft dus van kracht.

2.3 Zienswijzen

Op 19 april 2023 heeft u (Sebava B.V.) een zienswijze ingediend tegen ons voornemen om genoemde omgevingsvergunningen in te trekken.

Hieronder zullen wij de zienswijze weergeven en daarop onze reactie geven.

Uw zienswijze:

Uit de overwegingen van het ontwerpbesluit volgt dat u erkent dat de (financiële) belangen van cliënte bij het behouden van de vergunningen dienen te worden geïnventariseerd. Uit het ontwerpbesluit volgt echter niet dat en hoe u deze belangen heeft meegewogen. Immers betreft het slechts een algemene overweging, terwijl sprake is van een bijzondere situatie en aan de zijde van cliënte aanwezige aanzienlijke (financiële) belangen. Met de bijzondere situatie van de verwoesting door brand wordt zelfs in het geheel geen rekening gehouden.

Onze reactie:

U merkt aan het begin van uw zienswijze terecht op dat de intrekingsgronden (genoemd in art. 2.33 lid 2 aanhef en onder a van de Wabo en art. 2.33 lid 2 aanhef en onder d, sub 2 Wabo) geen verplichte maar facultatieve intrekingsgronden zijn. Het bevoegde gezag kan tot intrekking overgaan, maar is daar op grond van deze bepalingen niet per definitie toe verplicht. Aan het intrekken moet een draagkrachtige motivering ten grondslag liggen.

Wij zien uiteraard dat het intrekken van de vergunningen tot gevolg heeft dat u niet meer beschikt over de vereiste publiekrechtelijke toestemming om ter plaatse uw inrichting te exploiteren zoals oorspronkelijk vergund. Het niet kunnen exploiteren van uw inrichting heeft logischerwijs financiële gevolgen. Wat de exacte financiële gevolgen zijn, is voor ons moeilijk in te schatten. U geeft daar zelf in uw zienswijze ook geen inzicht in. Vandaar dat wij dit belang slechts in algemene zin hebben benoemd. De exacte hoogte van de financiële gevolgen hoeven wij niet noodzakelijkerwijs te weten om dit intrekingsbesluit te kunnen nemen.

Het is overigens niet zo dat alléén het intrekken van de milieuvergunningen ervoor zorgt dat u uw inrichting niet meer kunt exploiteren. De bedrijfsbebouwing is door brand verwoest. U kunt uw bedrijf pas weer exploiteren op het moment dat de gebouwen zijn herbouwd. Gelet op het feit dat het onlangs vastgestelde bestemmingsplan "Kapel-Avezaath, Burensewal 1 en 3" aan (bouw)vergunningverlening in de weg staat, zal een hernieuwde exploitatie van uw inrichting ook op grond hiervan niet kunnen plaatsvinden.

Verder zijn wij van mening dat u na de brand alle tijd en gelegenheid heeft gehad om de benodigde

Datum

26 september 2023

Zaaknummer

2023-002591

Blad

7 van 12

vergunningen voor herbouw te verkrijgen. De brand heeft inmiddels meer dan 6 jaar geleden plaatsgevonden. Van een overhaaste intrekking van de milieuvergunningen is geen sprake.

Uw zienswijze:

U overweegt dat het niet aannemelijk is dat cliënte de vergunning binnenkort zal (kunnen) gebruiken. De gebouwen zijn namelijk door brand verwoest en tot op heden is geen omgevingsvergunning verleend voor de herbouw hiervan. Deze omgevingsvergunning is, zoals u terecht overweegt, wel aangevraagd in 2019. Vanwege het beweerdelijk ontbreken van voldoende informatie is de aanvraag uiteindelijk door u buiten behandeling gelaten. Daartegen is beroep ingediend. U overweegt dat dit onverlet laat dat op dit moment geen omgevingsvergunning voor herbouw van de gebouwen is verleend en ook niet (op korte termijn) verleend zal worden. Het ontbreken van een omgevingsvergunning komt volgens u voor rekening en risico van cliënte. Cliënte is het daarmee oneens en voert daartegen aan dat de aanvraag compleet en derhalve ontvankelijk is en dat de vergunning alsnog aan haar zal moeten worden verleend. De wijze waarop

door u met de aanvraag is omgegaan kan niet voor rekening en risico van cliënte komen. Maar ook de verwoesting door brand ligt volledig buiten de risicosfeer van cliënte. U maakt misbruik van de omstandigheden door de aanvraag buiten behandeling te laten en tot intrekking van de beide vergunningen te besluiten.

Onze reactie:

Wij zijn van mening dat wij uw eerdere bouwaanvraag terecht buiten behandeling hebben gesteld en verwachten dat de rechter dit besluit in stand zal laten. Van een misbruik van omstandigheden was toen geen sprake en nu ook niet. Het enkele feit dat u beroep heeft ingesteld tegen de instandlating van de buiten behandelingstelling in de beslissing op bezwaar, maakt dit niet anders.

Uw zienswijze:

In de overwegingen wordt tevens gerefereerd aan het gewijzigd zijn van de planologische inzichten. Tegen het ontwerpbestemmingsplan is namens cliënte een zienswijze ingediend. Het staat derhalve niet vast dat het wegbestemmen van de intensieve veehouderij van cliënte de eindstreep zal halen. Ten onrechte wordt daarop door u een voorschot genomen.

Onze reactie:

Wij gaan uit van de feiten en omstandigheden die op dit moment bestaan (dat betekent een vastgesteld en in werking getreden bestemmingsplan op grond waarvan de bedrijfsactiviteiten van Sebava niet meer zijn toegestaan). Dat is niet onredelijk of onrechtmatig, integendeel. Wij gaan er ook vanuit dat de besluiten van andere bestuursorganen rechtmatig zijn.

Datum

26 september 2023

Zaaknummer

2023-002591

Blad

8 van 12

Uw zienswijze:

Voor zover door u wordt gerefereerd aan de gesprekken die cliënte met de gemeente heeft gevoerd over een eventuele beëindiging van het gebruik van het bij haar in eigendom zijnde perceel als varkenshouderij wordt daaraan door cliënte deelgenomen omdat zij daartoe door de gemeente is uitgenodigd. Op geen enkele wijze kan daaruit de conclusie worden getrokken dat cliënte bereid is het bedrijf beëindigd te houden. Juist volgt uit het ingediend zijn van beroep tegen het door u genomen besluit en de zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan dat cliënte zich nog onverkort inspant het bedrijf daar te herbouwen en in werking te brengen en houden. Het intrekken van de beide omgevingsvergunningen tast de positie van cliënte ook in dat geval onaanvaardbaar aan.

Onze reactie:

Het feit dat u gesprekken voerde met de gemeente (wij hebben vernomen dat deze gesprekken inmiddels zijn beëindigd) was/is voor ons geen reden om tot intrekking van de milieuvergunningen over te gaan. In het ontwerp-intrekkingsbesluit hebben we hier ook enkel een opmerking "ten overvloede" over gemaakt (wij hebben in het ontwerp-intrekkingsbesluit het volgende gezegd: "Ten overvloede merken wij verder op dat wij vernomen hebben dat Sebava in gesprek is met de gemeente Buren over het beëindigen van het gebruik van haar perceel als varkenshouderij en dat het bedrijf in een andere procedure heeft gesteld dat het waarschijnlijk is dat deze gesprekken tot een overeenkomst zullen leiden"). Omdat u aangeeft dat wij op basis van deze gesprekken niet mogen concluderen dat Sebava bereid is om het bedrijf beëindigd te houden en deze gesprekken inmiddels ook zijn beëindigd, zullen we onze eerdere opmerking (in het ontwerp-intrekkingsbesluit) niet herhalen in het definitieve intrekkingsbesluit.

Uw zienswijze:

Het is evident dat aan het behouden van de beide vergunningen groot belang toekomt. Zonder deze omgevingsvergunningen kan niet tot herbouw worden overgegaan. Dit maakt de lopende beroepsprocedure zo goed als illusoir. Dit is een zijdens cliënte aanwezig belang waaraan een zeer zwaar gewicht dient te worden toegekend. In het ontwerpbesluit ontbreekt echter een kenbare volledige onderbouwing op grond waarvan kan worden geconcludeerd dat de intrekking niet de belangen van cliënte onaanvaardbaar aantast en op grond waarvan moet worden aangenomen dat u in redelijkheid tot de vaststelling van het ontwerpbesluit heeft kunnen komen. Het ontwerpbesluit wordt slechts onderbouwd met het niet (op korte termijn) verleend worden van de omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen en het gewijzigd zijn van de planologische inzichten. De zijdens cliënte bestaande belangen worden daarin niet genoemd.

Onze reactie: Wij zijn van mening dat wij voldoende hebben gemotiveerd waarom wij over gaan tot het intrekken van de milieuvergunningen. Wij willen geen vergunningen in stand laten waar geen gebruik van wordt gemaakt. Uw bedrijf is door brand verwoest en er is al vele jaren geen gebruik gemaakt van de verleende milieuvergunningen. U heeft jaren de tijd gehad om een

Datum

26 september 2023

Zaaknummer

2023-002591

Blad

9 van 12

vergunning voor de herbouw van de bedrijfsgebouwen te verkrijgen. Een vergunning voor herbouw van de bedrijfsgebouwen zal vanwege het nieuwe bestemmingsplan niet verleend kunnen worden waardoor er ook geen gebruik meer gemaakt kan worden van de milieuvergunningen. Hoewel Sebava de brand niet verweten kan worden, kan u wel verweten worden dat u na al die jaren nadien nog steeds niet beschikt over een vergunning voor herbouw van de bedrijfsgebouwen. Uiteraard raakt het intrekken van de milieuvergunningen de belangen (o.a. financieel en wellicht ook procedureel) van Sebava, maar dat maakt niet dat we in redelijkheid van intrekking af moeten zien. Bij het nemen van dit intrekkingbesluit gaan wij uit van de op dit moment geldende feiten en omstandigheden en van de rechtsgeldigheid van genomen besluiten (zowel van onszelf als van de gemeente).

Uw zienswijze:

In de uitspraak van de rechtbank Oost-Brabant van 1 februari 2022, zaaknummer: SHE 21/966, (**productie 1**) overweegt de rechtbank dat, gelet op Logtsebaan uitspraak¹, het bij een besluit over de intrekking van een omgevingsvergunning niet beslissend is of het project volgens de actueel geldende regelgeving is toegestaan, ofwel hoe het besluit op basis van die actueel geldende regels zou luiden als nu een aanvraag om omgevingsvergunning zou worden gedaan. Dat inmiddels het ontwerpbestemmingsplan ter inzage heeft gelegen kan aan de belangen van cliënte dus niet worden tegengeworpen. Dit ontwerpbestemmingsplan betreft een gelegenheidsbesluit.

Onze reactie:

Wij trekken de milieuvergunningen niet in omdat we van mening zijn dat deze milieuvergunningen nu niet meer verleend zouden worden als ze nu aangevraagd zouden worden. We trekken de milieuvergunningen in omdat we geen vergunningen in stand willen laten waar geen gebruik van wordt gemaakt. Uw bedrijf is door brand verwoest en u heeft al vele jaren geen gebruik gemaakt van de milieuvergunningen. Daarbij betrekken we het feit dat er ook niet op korte termijn van de milieuvergunningen gebruik zal kunnen worden gemaakt omdat er geen bouwvergunning is verleend voor herbouw van de gebouwen en deze bouwvergunning ook niet verleend zal gaan/kunnen worden. Een aanvraag omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen (een aanvraag bouwvergunning) moet namelijk worden getoetst aan het vigerende bestemmingsplan (en moet, kort gezegd, in beginsel worden geweigerd indien het aangevraagde project daarmee in strijd is). Het nieuwe bestemmingsplan staat in de weg aan het verlenen van een bouwvergunning voor de herbouw van de bedrijfsgebouwen. Als er geen bouwvergunning verleend kan worden, kan er ook niet herbouwd worden. Als er niet herbouwd kan worden, zal er ook geen gebruik (meer) worden gemaakt van de milieuvergunningen. Als er geen gebruik meer wordt gemaakt van een milieuvergunning, dan kan het bevoegd gezag over gaan tot intrekking hiervan.

Kortom, het feit dat er een nieuw bestemmingsplan is vastgesteld, is wel degelijk relevant in het kader van de overwegingen om tot intrekking van de milieuvergunningen over te gaan.

Datum

26 september 2023

Zaaknummer

2023-002591

Blad

10 van 12

Uw zienswijze

Uit paragraaf 1.1. Aanleiding van de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan volgt dat zowel de gemeente als de provincie inmiddels van mening zijn dat de herbouw van een intensieve veehouderij op deze locatie niet meer gewenst is. Gesteld wordt daarin zelfs dat GS voornemens zijn de vigerende omgevingsvergunning voor de activiteit milieu in te trekken. Dit is een duidelijk vooropgezet plan omdat ten tijde van de terinzagelegging nog geen sprake was van het bekendgemaakt zijn van het voornemen tot intrekking van beide vergunningen. U heeft met de gemeente afgestemd hoe het bedrijf van cliënte mogelijk kan worden geweerd. Met een goede ruimtelijke ordening heeft dit niets van doen. Het naastgelegen perceel mag zijn iv-status zelfs volledig behouden. Vandaar dat gewijzigde planologische inzichten hier geen rol spelen en niet aan de intrekking ten grondslag mogen worden gelegd.

Onze reactie:

Wij hebben uw bouwaanvraag buiten behandeling moeten stellen omdat er zelfs na jaren nog geen sprake was van een ontvankelijke bouwaanvraag. Nadat uw bouwaanvraag buiten behandeling was gesteld, moesten wij nadenken over hoe we nu verder moesten. Duidelijk was dat er al jaren geen gebruik werd gemaakt van de milieuvergunningen en dat dat ook niet op korte termijn zou gebeuren. Dat is een reden om over te gaan tot intrekking van de milieuvergunningen. Hierover is ambtelijk gesproken met de gemeente Buren en dat heeft de gemeente kennelijk mee laten wegen bij het maken van een nieuw bestemmingsplan. Als u het niet eens bent met het nieuwe bestemmingsplan, dan kunt u hiertegen rechtsmiddelen aanwenden (wij hebben vernomen dat u dat inmiddels ook heeft gedaan). Dat is dan verder een discussie waar de provincie buiten staat. Wij gaan, zolang het bestemmingsplan niet door de rechter is vernietigd, uit van de rechtmatigheid van het bestemmingsplan en houden rekening met de gevolgen die dit heeft voor het kunnen verlenen van een bouwvergunning.

Uw zienswijze:

De vergunningprocedure met betrekking tot de activiteit bouwen kent ook een merkwaardig verloop. Ondanks dat door cliënte strikt is opgevolgd wat u aan informatie wenste zijn de bezwaren ongegrond verklaard. Nota bene heeft de bezwaarschriftencommissie geadviseerd de aanvraag in behandeling te nemen. Van dat advies bent u contrair gegaan. Ook hieruit volgt hoe u in deze zaak zit. U wilt gewoon niet meer dat deze varkenshouderij ter plaatse wordt herbouwd en voortgezet. Maar daarmee wordt niet voldaan aan het fair play beginsel en het rechtszekerheidsbeginsel.

Onze reactie:

Wij zijn van mening dat wij de eerdere bouwaanvraag terecht buiten behandeling hebben gesteld. U heeft jaren de tijd gehad om een ontvankelijke bouwaanvraag in te dienen die wij zouden hebben verleend als die aan het limitatieve imperatieve stelsel van weigeringsgronden had voldaan (wat niet het geval was omdat het bouwplan in strijd was met de bouwvoorschriften van het toen geldende bestemmingsplan). Wij hebben u in die procedure alle tijd en gelegenheid

Datum

26 september 2023

Zaaknummer

2023-002591

Blad

11 van 12

gegeven. En al die tijd hebben wij ook geen gebruik gemaakt van onze mogelijkheid om de milieuvergunningen in te trekken.

Uw zienswijze:

Voor cliënte vertegenwoordigen de beide vergunningen een groot (financieel) belang. Daartegenover staat geen voldoende zwaarwegend algemeen belang. De varkenshouderij is in het vigerende bestemmingsplan bij recht toegestaan en ook is daarvoor in het verleden uitdrukkelijk toestemming verleend. De beide vergunningen voldoen nog onverkort aan de daaraan uit milieuoogpunt te stellen eisen. Maar ook bij inwerkingtreding van het nieuwe bestemmingsplan is op grond van het overgangsrecht vergunningverlening mogelijk. Voor het (her)bouwen en oprichten is echter vereist dat de beide vergunningen in stand blijven. Met dit belang heeft u ten onrechte geen rekening willen houden, hetgeen de besluitvorming onrechtmatig doet zijn.

Onze reactie:

Zoals gezegd willen wij geen vergunningen in stand laten waar geen gebruik van wordt gemaakt. In uw geval is sprake van milieuvergunningen waar al jaren (sinds de brand in 2017) geen gebruik van is gemaakt.

Op dit moment is het nieuwe bestemmingsplan “Kapel-Avezaath, Burensewal 1 en 3” van kracht. Als er nu een nieuwe aanvraag bouwvergunning zou worden ingediend, dan moet deze (alleen) hieraan worden getoetst.

Een bouwplan voor het bouwen van bedrijfsgebouwen voor intensieve veehouderij is in strijd met het nieuwe bestemmingsplan. Het verlenen van een bouwvergunning op grond van het bouwovergangsrecht in het nieuwe bestemmingsplan is niet mogelijk .

Het is vaste jurisprudentie van de Raad van State dat voor de beantwoording van de vraag of voor een bouwplan al dan niet vergunning kan worden verleend wat betreft het mogelijk van toepassing zijn van het overgangsrecht, uitsluitend de bepalingen die betrekking hebben op het bouwovergangsrecht van toepassing zijn. Het gebruiksovergangsrecht is in dit opzicht niet relevant. Zie onder meer de uitspraken van 25 januari 2017, ECLI:NL:RVS:2017:158 en 15 januari 2020, ECLI:NL:RVS:2020:118.

Datum

26 september 2023

Zaaknummer

2023-002591

Blad

12 van 12

Voor zover een bouwplan voor herbouw in strijd zou zijn met de voorschriften van het nieuwe bestemmingsplan, zegt het bouwovergangsrecht in het bestemmingsplan

het volgende:

17.1.1 Algemeen

Een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen, en afwijkt van het plan, mag, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot,

- a. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;
- b. na het teniet gaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk is teniet gegaan.

In uw geval wordt er al niet voldaan aan de aanhef van dit artikel. Er zijn op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan geen bouwwerken aanwezig of in uitvoering of vergund (die later door een calamiteit verloren zijn gegaan). Daarnaast zijn de bedrijfsgebouwen al veel langer dan twee jaar geleden door een calamiteit teniet gegaan, waardoor (bij een nieuwe aanvraag bouwvergunning) ook geen beroep meer gedaan kan worden op enig overgangsrecht.

Uw zienswijze:

Indien u daadwerkelijk besluit tot het intrekken van de beide vergunningen handelt u in strijd met artikel 3:4, lid 2, van de Awb. Het besluit is niet noodzakelijk, niet geschikt en niet evenwichtig. Van de intrekking van de beide vergunningen dient, zolang er een rechtsmiddel tegen het besluit waarmee de aanvraag om omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen aanhangig is, te worden afgezien. Maar ook treft het cliënte te zeer in haar belangen wanneer een complementaire titel wordt afgenomen. Het strookt ook niet met het gedurende ruim drie jaar in behandeling nemen van de aanvraag waarbij het streven was gericht op vergunningverlening.

Onze reactie:

Wij zijn van mening dat wij in alle redelijkheid over kunnen gaan tot intrekking van de milieuvergunningen. Het enkele feit dat eerder een aanvraag in behandeling is genomen (die uiteindelijk buiten behandeling is gesteld), laat onverlet dat het aan u te wijten is dat er zelfs na al die tijd geen ontvankelijke aanvraag lag en dat wij de aanvraag buiten behandeling hebben gesteld. Een logische vervolgstap is dan om tot intrekking van de verleende milieuvergunningen over te gaan.