

Notitie

Project: Akoestisch Onderzoek Duurzaam Landleven Bernheze B.V., Heeswijk-Dinther
Betreft: Reactie op beoordeling akoestisch onderzoek
Kenmerk: 2019-3013-1-b4312/1908
Datum: 29 juni 2023

Inleiding

Voor Duurzaam Landleven Bernheze B.V. hebben wij een akoestisch onderzoek uitgevoerd. De resultaten van het onderzoek zijn gerapporteerd op 21 september 2022. Na een beoordeling van de omgevingsdienst is het rapport aangepast. Dit aangepaste rapport, van 16 januari 2023, is nu door de omgevingsdienst beoordeeld. Via onze opdrachtgever hebben wij de beoordeling ontvangen. Onderstaand herhalen wij de opmerkingen van de omgevingsdienst en geven hierop onze reactie.

Opmerkingen

1. Het geluidrapport is gebaseerd op de tekening van 29 augustus 2022. Bij de aanvraag is een tekening van 20 februari 2023 ingediend. Ga uit van de meest recente tekening bij de aanvraag en ga na of dit gevolgen heeft voor het geluidonderzoek.
Reactie: De opdrachtgever heeft op 25 mei 2023 een nieuwe tekening aangeleverd. Ten opzichte van de eerdere tekeningen is het biobedfilter vervallen. Dit was reeds aangepast in de rapportage van 16 januari 2023. Nu wordt in hoofdstuk 1, bij 'gebruikte gegevens' verwezen naar de laatste tekeningversie.
2. Uit het overzicht op biz. 22 van 75 blijkt dat reducties van 10 dB noodzakelijk zijn aan meerdere geluidbronnen van de gasopwaarderingsinstallatie. Volgens het rapport bestaan de mogelijke maatregelen uit:
 - a. Omkassen van de blower.
 - b. Verbeteren van de geluidsisolatie van de containerwand.Geef aan dat deze maatregelen ook daadwerkelijk worden getroffen voordat de installatie in gebruik wordt genomen.
Reactie: Natuurlijk is het uitgangspunt dat deze maatregelen ook daadwerkelijk worden getroffen. Of de initiatiefnemer dat ook daadwerkelijk doet, hebben wij echter niet in de hand. Het bevoegd gezag kan daarom overwegen om een controlevoorschrift op te nemen. Overigens is de modellering van de gasopwaarderingsinstallatie aangepast ten opzichte van de eerdere versie van het onderzoek. Dit heeft ook gevolgen voor de benodigde maatregelen.
3. Voeg ook de berekening van de dakuitstraling van de containers toe en voeg deze toe aan het rekenmodel. Het is namelijk niet aannemelijk dat deze dezelfde bronsterkte heeft als de lange zijde omdat het dakoppervlak groter is.
4. Uit de modellering van containers blijkt een hoogte van 2.39 meter. Gelet op de verschillende lengten van de containers (12.5 en 13.96 meter) kan niet worden ingezien hoe voor beide containers dezelfde oppervlakte van 28 m² is berekend (zie blz. 20/75). Voor de membraancontainer zou een oppervlakte van $2.39 \times 13.96 = 33.4$ m² worden verwacht. Onderbouw de gehanteerde uitgangspunten bij de bronsterkte uitwerkingen volgens methode 11.3 en pas dit aan.
Reactie: De principeschets in bijlage 2 is verwijderd uit het rapport. Deze schets wijkt namelijk af van de concrete opstelling van de installatie en is daardoor verwarrend. Op basis van de aanvullende

informatie van de installatie, door de opdrachtgever aangeleverd op 28 juni 2023, is er sprake van 1 40ft zeecontainer en een aantal losse installaties.

De afmetingen van een standaard 40ft-zeecontainers zijn (L x B x H) 12,20 x 2,44 x 2,59 m. De oppervlakte van het dakvlak is derhalve $12,20 \times 2,59 = 31,60 \text{ m}^2$. Deze oppervlakte is ook aangehouden voor de lange zijwanden, alhoewel de feitelijke oppervlakte dus gering kleiner is. De oppervlakte van het korte zijden is $2,44 \times 2,59 = 6,32 \text{ m}^2$. Dit betreft de buitenmaten van de container. In eerste instantie is gerekend met binnenmaten. De oppervlaktes zijn daarom nu groter dan eerder berekend. Dit is aangepast in het onderzoek. De locatie van de container en de andere bronnen van de gasopwaarderingsinstallatie is in overeenstemming gebracht met de inrichtingstekening. Volledigheidshalve zijn ook de silo's voor de opslag van co-substraten, de bijbehorende roerwerken en de sleufsilowand rondom de sleufsilos toegevoegd aan het rekenmodel.

5. Uit het rekenmodel blijkt dat er ook met maatregelen is gerekend voor het dak van de containers. Op pagina 12 zijn alleen de lange en korte zijden benoemd. Geef ook een taakstellende bronsterkte voor het dak van de containers.
6. In het rekenmodel zijn de bronnen 104 en 109 aangeduid als 'container lange zijde'. Maak in de naamgeving duidelijk dat dit het uitstralende dak betreft.
7. In het rekenmodel zijn de bronnen 110-113 aangeduid als 'membraancontainer lange zijde'. Maak in de naamgeving duidelijk of het de korte of lange zijde betreft.

Reactie: Dit is aangepast in het onderzoek.

8. Tijdens de situatie waarbij de gasopwaarderingsinstallatie in werking is, zal 1 WKK (bron 21) en 1 koeler (bron 24) in werking zijn. Er zijn 3 van dergelijke installaties aanwezig. Maak duidelijk of het gevolgen heeft voor de optredende geluidniveaus wanneer een van de andere WKK's wordt ingeschakeld. Ga uit van de worst case situatie.

Reactie: Het bronvermogen van de uitlaten van de WKK's is gelijk. Er zit wel verschil in het bronvermogen van de noodkoelers. Worst-case is uitgegaan van de noodkoeler met het hoogste bronvermogen. In de rapporttekst is deze toelichting nu ook opgenomen.

9. Geef aan welke maatregelen extra nodig zijn om ook op de woning Hazelbergsestraat 2B aan de geluidgrenswaarde uit de vergunning te voldoen en wat de kosten of belemmeringen voor de bedrijfsvoering hiervan zijn.

Reactie: Na aanpassing van de rapportage, met inbegrip van een herziening van het maatregelonderzoek, wordt op alle toetspunten voldaan aan de normen uit de vigerende vergunning.

10. Het biobed vervalt. Uit het overzicht op biz. 25 van 75 blijkt niet dat 'pomp bij biobed' (bron 28) is vervallen. Pas het overzicht op biz. 25 van 75 hierop aan.

Reactie: Dit is aangepast in het onderzoek.

11. De milieutekening en het geluidrapport komen niet met elkaar overeen.
 - a. Op de tekening is aan de zuidoostzijde een silo getekend (Optie 2) die volgens luchtfoto's inmiddels ook is gerealiseerd. Dit heeft ook gevolgen voor de positie van de verreiker (puntbron 13, zie biz. 27 van 75).
 - b. De oriëntatie en ligging van de lange en korte container lijken omgewisseld te zijn. Waarschijnlijk is gebruik gemaakt van de figuur uit biz. 21/75 in plaats van de milieutekening.

- c. De afmetingen op de milieutekening komen niet overeen met figuur op biz. 21/75. De lengte 11920 mm op de milieutekening komt niet overeen met de maat 13958 mm. Ga dit na.
- d. G6 (membraanscheiding) zou verwacht worden in de membraancontainer maar is in het rekenmodel ingevoerd bij de andere container.
- e. Wij adviseren om benamingen op te tekening overeen te laten komen met de benaming in het geluidrapport of in elk geval de relatie te leggen tussen de tekening en het geluidrapport.
- f. De chiller in het geluidrapport betreft volgens de milieutekening (G3) een warmteterugwinning.
- g. Het model zal inzichtelijker zijn wanneer de tekening als digitale ondergrond werd gehanteerd en meegeplot in de bijlagen.

Reactie:

a) De heftruck is gemodelleerd ter plaatse van de sleufsilos. Deze sleufsilos heeft geen gevolgen voor de locatie van de heftruck. Het onderzoek is op dit punt niet aangepast. Wel is de sleufsilowand toegevoegd aan het rekenmodel

b en d) Het rekenmodel is op dit punt aangepast.

c) Er is sprake van een 40ft zeecontainer. Daarmee is in het onderzoek rekening gehouden. Omdat de tekening met de principeschets van de installatie verwarrend is, is deze tekening uit de bijlagen van het rapport verwijderd.

e) Dit is getracht te verduidelijken

f) De chiller maakt, gezien de informatie van de leverancier, inderdaad onderdeel uit van de installatie voor warmteterugwinning.

g) Dit is aangepast.

12. Voeg de algemene modelinformatie van het Geomilieu model toe, waaruit ondermeer blijkt met welke algemene bodemfactor is gerekend.

Reactie: Dit is toegevoegd aan het onderzoek.

Tot slot

De diverse opmerkingen zijn in deze notitie toegelicht en geven aanleiding tot een inhoudelijke aanpassing van de rapportage. De wijzigingen hebben met name betrekking op de modellering van de gasopwaarderingsinstallatie. Op basis van de globale informatie van de leverancier is getracht de geluidsemissie van de installatie zo goed mogelijk te bepalen en te modelleren. Vervolgens zijn geluidsreducerende maatregelen beschreven. Wij adviseren aan de opdrachtgever om in het contract met de leverancier de geluidseisen vast te leggen en aan het bevoegd gezag om een controleverplichting in de vergunning op te nemen.

Deze notitie kan als aanvullende toelichting op het onderzoek bij de rapportage gevoegd worden.

Bijlage(n): --