

Notitie 06027-52105-15
J.P. Havens Graanhandel N.V. te Maashees
Overkapping buitenterrein niet als BBT

Bezoekadres:
Stationsweg 2
8011 CZ Zwolle
Postadres:
Hoofdweg 76
3067 GH Rotterdam

T [REDACTED]
E [REDACTED]
W <http://www.cauberg Huygen.nl>

K.V.K. 58792562
IBAN [REDACTED]

Datum	Referentie	Behandeld door
27 januari 2022	06027-52105-15	[REDACTED]

1 Inleiding

In opdracht van J.P. Havens Graanhandel N.V. (Havens) heeft Cauberg Huygen een akoestisch onderzoek uitgevoerd naar de geluiduitstraling van de inrichting gevestigd aan de Monseigneur Geurtsstraat 41 te Maashees. De inrichting is gelegen op het industrieterrein Maashees, dat krachtens de Wet geluidhinder gezoneerd is.

De resultaten van het akoestisch onderzoek zijn opgenomen in rapport 06027-52105-14, gedateerd 14 januari 2022, hierna te noemen de rapportage. In de rapportage is inzicht gegeven in de geluidemissie van de inrichting naar haar directe omgeving in de huidige en toekomstige situatie. Kenmerkend verschil tussen beide situaties is de overkapping, die over het buitenterrein zal worden aangebracht maar tot op heden niet is gerealiseerd.

In deze notitie wordt op verzoek van het bevoegd een onderbouwing gegeven, waaruit blijkt dat de nog te plaatsen overkapping over het buitenterrein niet aan te merken is als BBT.

2 IPPC-installatie

Havens heeft een omgevingsvergunning ingevolge de Wabo om uit diverse grondstoffen jaarlijks 150.000 ton voederbrokken te persen. Vanwege de aard en omvang van de vergunde activiteiten betreft het tevens een zogenaamde IPPC-installatie: installatie voor industriële activiteiten als bedoeld in onderdeel 6.4, onder b. bijlage I van richtlijn nr. 2010/75/EU van het Europees Parlement en de Raad van 24 november 2010 inzake industriële emissies (PbEU L 334).

3 BREF en BBT-conclusies

Vanwege de voormelde vergunde activiteiten is de BREF voedingsmiddelen, dranken en zuivel (december 2019) van toepassing. Op grond van de Richtlijn industriële emissies worden aan elk BREF-document conclusies verbonden die worden vastgesteld door de Europese Commissie. In dit geval betreft het de BBT-conclusies voor de voedingsmiddelen-, dranken- en zuivelindustrie van 4 december 2019.

4 Uitspraak Rb. Oost-Brabant 2 december 2020, ECLI:NL:RBOBR:2020:5990

Aanleiding voor deze notitie is de uitspraak Rb. Oost-Brabant 2 december 2020, ECLI:NL:RBOBR:2020:5990 in het algemeen en rechtsoverweging 4.4 in het bijzonder. Daarin overweegt de rechtbank als volgt:

[...]

De rechtbank is van oordeel dat de omstandigheid dat wordt voldaan aan de MTG-waarden niet zonder meer rechtvaardigt dat verweerder de geluidgrenswaarden heeft kunnen verruimen. Deze MTG-waarden waren al vastgesteld in 2012 en 2015 en waren toen kennelijk voor verweerder geen aanleiding voor het stellen van hogere geluidgrenswaarden. Ook al heeft verweerder een zekere beoordelingsruimte bij het stellen van geluidgrenswaarden, dit ontslaat verweerder niet van de verplichting om in het bestreden besluit te motiveren waarom nu wél hogere geluidgrenswaarden worden vergund en toen niet. Een nieuwe omstandigheid is wel dat voor de inrichting nieuwe BBT-conclusies zijn vastgesteld, de BREF Voedingsmiddelen en Zuivel. Maar verweerder heeft in het bestreden besluit slechts gesteld dat BBT worden toegepast, maar niet aangegeven waarom wordt voldaan aan BBT-conclusie 14, die voorschrijft welke technieken zouden moeten worden toegepast. Een overkapping is een van deze technieken.

[...]

Voordat uiteengezet wordt of de overkapping aan te merken is BBT-maatregel, wordt kort ingegaan op voormelde overweging.

De passage in rechtsoverweging 4.4 “*die voorschrijft welke technieken zouden moeten worden toegepast. Een overkapping is een van deze technieken*” is naar onze mening te stellig en niet de strekking de BBT-conclusies. Immers, ingevolge artikel 5.4, eerste lid Besluit omgevingsrecht houdt het bevoegd gezag bij de bepaling van de voor een inrichting of met betrekking tot een lozing in aanmerking komende beste beschikbare technieken rekening met BBT-conclusies en bij ministeriële regeling aangewezen informatiedocumenten over beste beschikbare technieken. Hierin wordt het begrip “rekening houden met” gehanteerd en niet “in acht nemen van”. Het begrip “in acht nemen” is te sterk, gelet op de mogelijkheid om van de BBT-conclusies af te wijken door strengere of minder strenge eisen te stellen (art. 14 lid 4 respectievelijk art. 15 lid 4 van de Richtlijn industriële emissies). Het begrip “rekening houden met” betekent dat het bevoegd gezag van hetgeen waarmee rekening moet worden gehouden mag afwijken, maar dat wel moet motiveren (*Kamerstukken II* 1988/89, 21087, 3, p. 32 en p. 72).

Voorts is de definitie van het begrip “beste beschikbare technieken” uit artikel 1.1 Wabo relevant (onderstreping MBI): *voor het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu meest doeltreffende technieken om de emissies en andere nadelige gevolgen voor het milieu, die een inrichting kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk te beperken, die – kosten en baten in aanmerking genomen – economisch en technisch haalbaar in de bedrijfstak waartoe de inrichting behoort, kunnen worden toegepast, en die voor degene die de inrichting drijft, redelijkerwijs in Nederland of daarbuiten te verkrijgen zijn; daarbij wordt onder technieken mede begrepen het ontwerp van de inrichting, de wijze waarop zij wordt gebouwd en onderhouden, alsmede de wijze van bedrijfsvoering en de wijze waarop de inrichting buiten gebruik wordt gesteld.*

Uit voormelde definitie blijkt dat de maatregelen getroffen moeten worden om een hoog niveau van bescherming van het milieu te bereiken (onderstreept). Om te bepalen wat een hoog niveau van bescherming van het milieu is voor het relevante aspect geluid, is het van belang om te herhalen dat de inrichting van Havens – als enigste bedrijf – gelegen is op en ingevolge de Wet geluidhinder gezoneerd industrieterrein. Dit betekent dat om het industrieterrein een geluidzone is gelegen, waarvoor geldt dat op de buitenste grens voldaan moet worden aan de grenswaarde van 50 dB(A) etmaalwaarde. Voor woningen die gelegen zijn in de geluidzone zijn zogenaamde Maximaal Toelaatbare Grenswaarden (MTG's) vastgesteld tot ten hoogste 58 dB(A) etmaalwaarde.

In casu zijn wij van mening dat een hoog niveau van bescherming van het milieu bereikt wordt door ten minste te voldoen aan de grenswaarden op de geluidzone én de MTG's op woningen in de geluidzone. Dit volgt immers uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) van 10 mei 2006, ECLI:NL:RVS:2006:AX0762. Eén van de beroepsgronden betrof het betoog dat verweerder ten onrechte niet getoetst heeft aan het alarabeginsel, zoals neergelegd in artikel 8.11, derde lid, (oud) van de Wet milieubeheer (het alarabeginsel is in artikel 8.11, derde lid Wm vervangen door het begrip BBT en is later verplaatst naar artikel 1.1 Wabo). In r.o. 2.3.3 wordt ten aanzien van de beoordeling aan het alarabeginsel als volgt overwogen:

[...]

De Afdeling is van oordeel dat verweerder niet verplicht is om op grond van artikel 8.11, derde lid, van de Wet milieubeheer te beoordelen welke maatregelen en voorzieningen redelijkerwijs van vergunninghoudster kunnen worden geleverd ter beperking van de nadelige milieugevolgen. Het belang van het milieu wordt immers reeds beschermd doordat krachtens de Wet geluidhinder een zonegrens - met daaraan gekoppeld zonegrenswaarden - is vastgesteld die niet mag worden overschreden. De vraag of het testen van pompinstallaties in de buitenlucht alleen conform het alarabeginsel is indien dit met omkasting plaatsvindt, is, gelet op het vorenstaande, niet meer relevant.

[...]

Uit het voormelde blijkt dus naar onze mening dat de grenswaarden conform de Wet geluidhinder én de vastgestelde MTG's het kader vormen voor de beoordeling of een hoog niveau van bescherming van het milieu is bereikt.

Daarmee komen we toe aan de beoordeling of de overkapping van het buitenterrein aan te merken is als BBT.

5 Beoordeling overkapping buitenterrein als BBT

5.1 Relevante BBT-conclusies

Ingevolge artikel 5.4, eerste lid Besluit omgevingsrecht houdt het bevoegd gezag bij de bepaling van de voor een inrichting of met betrekking tot een lozing in aanmerking komende beste beschikbare technieken rekening met BBT-conclusies en bij ministeriële regeling aangewezen informatiedocumenten over beste beschikbare technieken.

Zoals in voorgaand hoofdstuk is beschreven zijn op de inrichting van Havens de BBT-conclusies voor de voedingsmiddelen-, dranken- en zuivelindustrie van toepassing. Navolgend is een uitsnede gegeven van BBT-conclusie 14, die ook door de Rb. Oost-Brabant is aangehaald in haar uitspraak van 12 november 2020.

BBT 14. Om geluidsemissies te voorkomen of, indien dat niet haalbaar is, te verminderen, is de BBT de toepassing van één of een combinatie van de onderstaande technieken.

Techniek		Beschrijving	Toepasbaarheid
a)	Een geschikte locatie van apparatuur en gebouwen	Het geluidsniveau kan worden verminderd door de afstand tussen de geluidsbron en de ontvanger te vergroten, door gebouwen te gebruiken als geluidsschermen en door in- of uitgangen van gebouwen te verplaatsen.	Voor bestaande installaties is de verplaatsing van apparatuur en in- of uitgangen van gebouwen mogelijk niet toepasbaar door een gebrek aan ruimte en/of buitensporige kosten.

L 313/76

NL

Publicatieblad van de Europese Unie

4.12.2019

Techniek	Beschrijving	Toepasbaarheid	
b)	Operationele maatregelen	Hierbij gaat het onder meer om: i) verbeterde inspectie en beter onderhoud van apparatuur; ii) sluiten van deuren en schotten in gesloten ruimten, indien mogelijk; iii) bediening van apparatuur door ervaren personeel; iv) vermindering van lawaai-erige activiteiten "s nachts, indien mogelijk; v) maatregelen treffen voor lawaai-beheersing, bv. tijdens onderhoudswerkzaamheden;	Algemeen toepasbaar.
c)	Geluidsarme apparatuur	Dit omvat geluidsarme compressoren, pompen en ventilatoren.	
d)	Apparatuur voor geluidsbeheersing	Dit omvat: i) geluidsdempers; ii) isolatie van apparatuur; iii) omhulling van lawaai-erige apparatuur; iv) geluidsisolatie van gebouwen.	Mogelijk niet toepasbaar op bestaande installaties door een gebrek aan ruimte.
e)	Lawaai-bestrijding	Barrières tussen zenders en ontvangers plaatsen (bv. geluidswallen, ophogingen en gebouwen).	Alleen toepasbaar voor bestaande installaties, omdat het ontwerp van nieuwe installaties deze techniek overbodig zou moeten maken. Bij bestaande installaties is het plaatsen van barrières mogelijk niet toepasbaar door een gebrek aan ruimte.

In de volgende paragraaf worden de verschillende technieken van BBT-conclusie 14 getoetst en beoordeeld.

5.2 Toetsing technieken BBT-conclusie 14

a. Een geschikte locatie van apparatuur en gebouwen

De overkapping is een bouwwerk geen gebouw zijnde, zodat dus geen sprake is van een gebouw als bedoeld in de BBT-conclusie. Gelet hierop is de overkapping niet aan te merken als BBT.

Als de overkapping desondanks toch als gebouw wordt aangemerkt dan is deze niet toepasbaar als BBT-maatregel, omdat sprake is van buitensporige kosten. Immers, uit de kostencalculatie – opgenomen in bijlage I – blijkt dat de kosten voor het leveren en aanbrengen van de overkapping ruim 1,7 miljoen euro bedraagt. Gelet hierop is de overkapping evenmin aan te merken als BBT.

Tenslotte zal voorafgaand aan het realiseren van de overkapping een bestaand gebouw geamoveerd moeten worden. De sloop van het gebouw staat gepland in 2023 of 2024. Er is daardoor sprake van gebrek aan ruimte, waardoor deze techniek niet toepasbaar is. Gelet hierop is de overkapping niet aan te merken als BBT.

b. Operationele maatregelen

Een overkapping staat niet vermeld in de beschrijving van de bewuste techniek. Gelet hierop is de overkapping geen operationele maatregel en is dus evenmin aan te merken als BBT.

c. Geluidsarme apparatuur

Een overkapping staat niet vermeld in de beschrijving van de bewuste techniek. Gelet hierop is de overkapping geen geluidsarm apparaat en is dus evenmin aan te merken als BBT.

d. Apparatuur voor geluidsbeheersing

Een overkapping staat niet vermeld in de beschrijving van de bewuste techniek. Gelet hierop is de overkapping geen apparaat voor geluidbeheersing en is dus evenmin aan te merken als BBT.

e. Lawaaibestrijding

Een overkapping kan taalkundig aangemerkt worden al een barrière tussen de zenders (geluidbronnen op het buitenterrein) en de ontvangers (woningen van derden in de geluidzone alsmede op de geluidzone). Echter, zoals hiervoor ook onder a. is beschreven, is er sprake van buitensporige kosten. Immers, uit de kostencalculatie – opgenomen in bijlage I – blijkt dat de kosten voor het leveren en aanbrengen van de overkapping ruim 1,7 miljoen euro bedraagt. Gelet hierop is de overkapping evenmin aan te merken als BBT.

Daarnaast is van belang dat uit de rapportage van het akoestisch onderzoek blijkt dat de geluidbelasting ter plaatse van de buitenste grens van de geluidzone alsmede ter plaatse van de woningen in de geluidzone zelfs zonder de toepassing van de overkapping van het buitenterrein ruim lager is dan de grenswaarde van 50 dB(A) etmaalwaarde respectievelijk de MTG's.

Zoals in hoofdstuk 4 uiteen is gezet wordt met het in acht nemen van de grenswaarden conform de Wet geluidhinder én de vastgestelde MTG's reeds een hoog niveau van bescherming van het milieu bereikt.

Het aanbrengen van de overkapping van het buitenterrein zal leiden tot een verdere verlaging van de geluidbelasting op de zonegrens en de woningen in de geluidzone, waardoor zelfs een nog hoger niveau van bescherming van het milieu wordt bereikt dan op grond van het BBT-beginsel verplicht is. Gelet hierop is de overkapping dus niet aan te merken als BBT.

5.3 Conclusie beoordeling overkapping buitenterrein als BBT

Uit voorgaande paragraaf blijkt dat de overkapping van het buitenterrein geen BBT-maatregel is.

Volledigheidshalve merken we op dat ondanks de overkapping geen BBT-maatregel is, deze echter wel aangebracht zal worden zodra een bestaand gebouw is gesloopt én de financiële middelen daartoe toereikend zijn. Naar verwachting zal de overkapping uiterlijk 31 december 2025 gereed zijn.

Cauberg Huygen B.V.



Senior adviseur

Bijlagen

Bijlage I Kostenraming overkapping