

1. In de bijlagen, blz. 63 en 64 van 304 zijn 2 figuren met aanduiding Figuur 23 opgenomen. Geef alle figuren een unieke naam zodat bij tabel 5.2 op eenduidige wijze kan worden verwezen naar de tekening van de aangevraagde situatie.

#### *Reactie 1*

Figuur 23 bestaat uit twee pagina's en geeft informatie over de ligging, oriëntatie, hoogte en opbouw van het scherm. Figuur 23 bevat zowel de situatietekening (p. 63) als de plattegrond met gevelaanzichten (p. 64) van het scherm. Gelet hierop is een unieke naam cq nummering van figuur 23 niet noodzakelijk. Het nummer is derhalve onveranderd gebleven.

2. Uit de plot Figuur 6 blijkt niet dat er sprake is van een verlengd scherm tot 5 meter hoogte.
  - a. Figuur 6 kan worden gebruikt voor de schermen van 3,5 meter en 6,0 meter maar niet voor de aangevraagde situatie.
  - b. Toon grafisch aan dat in het rekenmodel is uitgegaan van de aangevraagde situatie met verlengd scherm. Het verlengde gedeelte over het gebouw is niet in Figuur 6 aangegeven. Het lijkt erop dat Figuur 6 overeenkomt met de tekening Figuur 23 van blz. 63, en niet met de verlenging zoals opgenomen in Figuur 23 van blz. 64. Voeg een plot toe waarin het scherm van 5 meter inclusief verlenging is aangegeven.

#### *Reactie 2a*

De inhoud van figuur 6 moet gezien worden vanuit de context van de rapportage van het akoestisch onderzoek. In hoofdstuk 4 van de rapportage, wordt op pagina 12 beschreven op welke wijze het rekenmodel tot stand is gekomen van de huidige situatie, zonder aanvullende geluidafschermende maatregelen. In die context is de verwijzing naar figuur 6 juist, omdat in figuur 6 de locatie en het modelnummer van het bestaande scherm grafisch weergegeven. Figuur 6 geeft dus het scherm weer, met een hoogte van 3,5 meter. Figuur 6 is derhalve niet aangepast.

#### *Reactie 2b*

Teneinde de geluidniveaus te verlagen zijn in paragraaf 5.3 geluidreducerende maatregelen voorgesteld. Eén van die geluidreducerende maatregelen behelst het aanpassen van het scherm, waarvoor twee varianten zijn aangereikt:

- i. De hoogte van het bestaande scherm verhogen van 3,5 meter naar 5 meter én verlengen over het dak van het bestaande kantoor. Het bouwkundig ontwerp daarvan weergegeven in figuur 23 van de rapportage.
- ii. De hoogte van het bestaande scherm verhogen van 3,5 meter naar 6 meter. De locatie van dat scherm is identiek aan het scherm, zoals weergegeven in figuur 6, met dien verstande dat in het rekenmodel de hoogte van het scherm is aangepast van 3,5 meter naar 6 meter.

In figuur 24 is de plot van het rekenmodel opgenomen, waarin het verhoogde en verlengde scherm grafisch is weergegeven.

3. Wij adviseren een 3D-plot toe te voegen, zoals figuur 5.2 in het vorige geluidrapport V2. Hieruit kan duidelijk blijken welke situatie is doorgerekend.

#### *Reactie 3*

In figuur 25 is de 3D-plot opgenomen van de verhoogde en verlengde scherm.

4. In hoofdstuk 8 wordt verwezen naar reken resultaten in tabel 4.2. Deze tabel bevat geen resultaten maar geeft de bedrijfssituatie weer. Pas de verwijzing aan naar tabel 4.3.

#### *Reactie 4*

In hoofdstuk 8 is de verwijzing naar tabel 4.2 aangepast naar tabel 4.3.

5. Het is onduidelijk waarom schermhoogte 6 meter zonder verlenging is doorgerekend, zonder dat hierbij conclusies worden getrokken. Voor een juiste vergelijking had in elk geval het doortrekken over het kantoor moeten worden mee beschouwd. Nu lijkt het erop alsof een hoogte van 6 meter geen zin heeft omdat er aan de Kalverstraat hogere geluidniveaus worden berekend. Dit heeft echter niet met de hoogte maar met het ontbreken van de verlenging te maken. Wij adviseren om dit nogmaals kritisch te beschouwen. Het argument dat in het bestemmingsplan een maximale bouwhoogte van 5 meter geldt kan hierbij worden betrokken.

#### *Reactie 5*

De hoofdreden dat het tot 6 meter verhoogde scherm niet wordt doorgetrokken over het bestaande kantoor én niet wordt toegepast, is artikel 4.6 van de regels van bestemmingsplan Maashees, op grond waarvan een maximale hoogte van 5 meter geldt voor bouwwerken geen gebouw zijnde, binnen de functieaanduiding specifieke vorm van bedrijf – mengvoederbedrijf (sb-mvb). Een scherm van 6 meter hoog is dus niet per recht mogelijk en evenmin met een binnenplanse vrijstelling. Daardoor is een scherm onvoldoende rechtszeker om deze te betrekken in de afweging van de geluidmaatregelen.

Dit was reeds beschreven in paragraaf 5.5, derde alinea. In de herziene versie van het akoestisch onderzoek is dit explicieter beschreven.