

**Beschikking van
Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant**

op de op 9 januari 2020 bij hen binnen gekomen aanvraag van J.P. Havens Graanhandel NV om vergunning krachtens de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, voor de inrichting gelegen aan de Monseigneur Geurtsstraat 41 te Maashees.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



Clustermanager

Datum besluit: 5 september 2023

Datum verzonden: 5 september 2023

Afschrift aan:

- Gemeente Land van Cuijk;
- diegenen die tegen het besluit van 8 juli 2020 bezwaar hebben gemaakt en hoger beroep hebben ingesteld;
- Wösten juridisch advies;
- Poelman van de Broek advocaten;
- Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant, zaaknummer Z-2022-001390;
- Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State inzake procedure hoger beroep, 202100260/1/R2.

BESLUIT OMGEVINGSVERGUNNING

I. Onderwerp

Op 9 januari 2020 is een aanvraag voor een omgevingsvergunning op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen van J.P. Havens Graanhandel NV. Hierop hebben wij op 8 juli 2020 een besluit genomen. Op 2 december 2020 heeft de Rechtbank Oost-Brabant een uitspraak gedaan (zaaknummer SHE 20/2161). Hierbij is ons besluit van 8 juli 2020 vernietigd. Hierdoor moeten wij opnieuw beslissen op de aanvraag van 9 januari 2020.

Tussentijds is de aanvraag aangevuld met het onderdeel 'bouwen', is een aangepast akoestisch onderzoek ingediend met een notitie over BBT ten aanzien van geluid en is de aangevraagde termijn om tijdelijk aangepaste geluidgrenswaarden toe te staan gewijzigd in 1 januari 2026.

De aanvraag betreft het verhogen en verlengen van een geluidsscherm, een optimalisatie van bedrijfstijden van bronnen, aanpassingen van bronvermogens en het tijdelijk aanpassen van het vergunde geluidsniveau.

De aanvraag gaat over de inrichting gelegen aan de Monseigneur Geurtsstraat 41 te Maashees. De herleefde aanvraag is geregistreerd onder nummer Z/151894.

II. Besluit

Wij besluiten, gezien de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), de daarop betrekking hebbende uitvoeringsbesluiten en -regelingen aan J.P. Havens Graanhandel NV een (omgevings)vergunning:

- op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder a. (het bouwen van een bouwwerk) te verlenen voor het verhogen van het bestaande geluidsscherm en het doortrekken van de verhoging boven de laagbouw. Aan de verlening van de vergunning zijn voorschriften verbonden;
- op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder c. (het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan) te verlenen voor het bouwen van een bouwwerk met een hoogte van 5,4 meter;
- op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder e. (1° oprichten van een inrichting en/of 2° het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting en/of 3° het in werking hebben van een inrichting) te verlenen voor de aangevraagde veranderingen. Aan de verlening van de vergunning zijn voorschriften verbonden.

En tevens:

- dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uitmaken van deze vergunning:
 - OLO-aanvraagformulier met aanvraagnummer 4839043, d.d. 9 januari 2020;
 - rapport 'Akoestisch onderzoek, veranderen van de inrichting; J.P. Havens Graanhandel NV te Maashees', kenmerk 06027-52105-17v4, d.d. 24 januari 2023;
 - bijlage verwerking opmerkingen (bij akoestisch rapport), d.d. 24 januari 2023;
 - notitie 'Overkapping buitenterrein niet als BBT', referentienr. 06027-52105-15, d.d. 27 januari 2022;
 - kostenraming bouwwerk overkapping binnenplaats (bijlage bij notitie 'Overkapping buitenterrein niet als BBT'), d.d. 15 december 2021;
 - aanvullende gegevens, verzoek geldigheid vergunning tot en met 31 december 2025, referentienr. 06027-52105-16, d.d. 27 januari 2022;

- aanvraagformulier voor onderdeel bouwen, referentiecode 2022-35, d.d. 4 augustus 2022;
- tekening 'uitbreiding geluidswanden', projectnr. 2022-35, bladnr. Do-00, d.d. 4 augustus 2022;
- tekening 'uitbreiding geluidswanden', onderdeel plattegrond, gevels bestaand en nieuw, projectnr. 2022-35, bladnr. Do-01, d.d. 4 augustus 2022;
- tekening 'uitbreiding geluidswanden', onderdeel doorsnede - details, projectnr. 2022-35, bladnr. Do-02, d.d. 4 augustus 2022.
- dat de bestaande geluidsvoorschriften 5.2.1 en 5.2.3 zoals verbonden aan de revisievergunning van 10 april 2012 en het bestaande geluidsvoorschrift 1.1.1 zoals verbonden aan de veranderingsvergunning van 3 september 2015 binnen drie maanden na het in werking treden van onderhavige vergunning worden vervangen door voorschrift 2.2.1, geldend tot 1 januari 2026, en voorschrift 2.3.1, geldend vanaf 1 januari 2026, zoals verbonden aan onderhavige vergunning.

RECHTSBESCHERMINGSMIDDELEN

Beroep

Tegen de beschikking kan binnen zes weken na de dag van terinzagelegging beroep worden ingesteld door belanghebbenden.

In bepaalde gevallen kunnen ook anderen beroep instellen, zie hiervoor

<https://www.raadvanstate.nl/@125301/niet-belanghebbende-toegang-beroep/>.

Het beroepschrift moet uw naam en adres bevatten, duidelijk maken tegen welk besluit u beroep instelt en gemotiveerd worden, ondertekend te zijn en voorzien zijn van een datum.

Het beroepschrift moet worden gericht aan de Rechtbank Oost-Brabant, Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch.

Indien spoed dit vereist, kan een voorlopige voorziening worden gevraagd.

Dit verzoek moet worden gericht aan de voorzieningenrechter van de Rechtbank Oost-Brabant, Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch.

De beschikking treedt in werking met ingang van de dag na afloop van de beroepstermijn.

Indien binnen de beroepstermijn een verzoek tot voorlopige voorziening is gedaan, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek door de voorzieningenrechter is beslist.

Voor nadere informatie verwijzen wij naar de kennisgeving van dit besluit.

Inhoudsopgave

Besluit omgevingsvergunning.....	2
Voorschriften	5
Bouwen	5
1. Het (ver)bouwen van een bouwwerk.....	5
Milieu	6
2. Geluid	6
Procedurele overwegingen.....	9
Inhoudelijke overwegingen	17
Bouwen	17
1. Het (ver)bouwen van een bouwwerk.....	17
Afwijken bestemmingsplan.....	18
2. Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan.....	18
Milieu	19
3. Inrichting	19
4. Algemene overwegingen BBT.....	19
5. Geluid	20
6. Conclusie	24
Bijlage: Begrippen.....	25

VOORSCHRIFTEN

Bouwen

1. Het (ver)bouwen van een bouwwerk

1.1. Algemeen

- 1.1.1. Het bouwen moet plaatsvinden in overeenstemming met de bepalingen van het Bouwbesluit 2012 en van de Bouwverordening van de gemeente Land van Cuijk en de krachtens die regelingen gestelde nadere regels.
- 1.1.2. De verleende vergunning inclusief de tekeningen en andere bijlagen moeten altijd op de bouwlocatie aanwezig zijn. Indien een controlerend ambtenaar daar om vraagt, moeten deze gegevens ter inzage worden gegeven.
- 1.1.3. Indien binnen 26 weken na het onherroepelijk worden van de omgevingsvergunning niet met de bouw wordt begonnen, kan het bevoegd gezag de vergunning intrekken.
- 1.1.4. Het is verboden een bouwwerk in gebruik te nemen of te geven wanneer dat niet gereed gemeld is bij het bouwtoezicht en/of niet gebouwd is volgens de omgevingsvergunning.

1.2. Bouwbesluit

- 1.2.1. Op grond van afdeling 8.1 Bouwbesluit dienen onveilige situaties en hinder tijdens het uitvoeren van de bouw voorkomen te worden.

1.3. Welstand

- 1.3.1. De overgang in oud en nieuw metselwerk van de verhoogde penanten dient onzichtbaar te zijn.

1.4. Meldingsplicht

- 1.4.1. U dient minimaal twee werkdagen voor de aanvang van de bouwwerkzaamheden (met inbegrip van de ontgravingswerkzaamheden) contact op te nemen met de Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant. U kunt daarvoor een e-mail sturen naar info@odzob.nl met onderwerp "start bouw". In de mail verzoeken wij u de geplande startdatum, het adres en het vergunningnummer te vermelden. De toezichthouder bouwen zal daarna contact met u opnemen om aanvullende afspraken te maken over de uit te voeren bouwcontroles.
- 1.4.2. U dient op de eerste werkdag na beëindiging van de bouwwerkzaamheden contact op te nemen met de Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant. U kunt daarvoor een e-mail sturen naar info@odzob.nl met onderwerp "bouw gereed". In de mail verzoeken wij u de einddatum, het adres en het vergunningnummer te vermelden.

1.5. Nog in te dienen gegevens en bescheiden

- 1.5.1. Gegevens en bescheiden die nog niet bij de aanvraag zijn overgelegd moeten 3 weken voor aanvang van de werkzaamheden ter goedkeuring bij Omgevingsdienst Brabant Noord worden ingediend per e-mail info@odbn.nl. Het gaat hierbij om de volgende gegevens:
 - Constructietekeningen en -berekeningen.

Milieu

2. Geluid

2.2. Representatieve bedrijfssituatie $L_{Ar,LT}$ geldend tot 1 januari 2026

- 2.2.1. Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$ veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten, beoordelingshoogte en beoordelingsperiode niet meer bedragen dan:

Rekenpunt		$L_{Ar,LT}$ [in dB(A)]		
Nr.	Omschrijving	Dag 07.00 - 19.00	Avond 19.00 - 23.00	Nacht 23.00 – 07.00
5	woning Kalverstraat 3 MTG - 58 dB(A)	51	45	40
10	woning Kalverstraat 7 MTG - 55 dB(A)	49	45	41
11	woning Kalverstraat 9 MTG - 55 dB(A)	48	44	40
200	woning Kalverstraat 5 MTG - 57 dB(A)	51	45	41
201	woning Mgr. Geurtsstraat 52 MTG - 55 dB(A)	48	46	43
203	woning Raayveldweg 1 MTG - 55 dB(A)	51	43	38
204	woning Mgr. Geurtsstraat 74 MTG - 55 dB(A)	52	44	39
205	woning Kalverstraat 1 MTG - 57 dB(A)	51	46	41
206	woning Mgr. Geurtsstraat 54 MTG - 55 dB(A)	47	45	42
207	woning Mgr. Geurtsstraat 72 MTG - 55 dB(A)	50	47	42
208	woning Mgr. Geurtsstraat 70 MTG - 55 dB(A)	50	47	43

De ligging van de beoordelingspunten is aangegeven op figuur 1 en figuur 2 van het geluidrapport (kenmerk 06027-52105-17v4, d.d. 24 januari 2023). De beoordelingshoogte voor de dag- avond- en nachtperiode is 5 meter. MTG = Maximaal Toelaatbare Grenswaarde, etmaalwaarde.

2.3. Representatieve bedrijfssituatie $L_{Ar,LT}$ geldend vanaf 1 januari 2026

- 2.3.1. Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$ veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten, beoordelingshoogte en beoordelingsperiode niet meer bedragen dan:

Rekenpunt		L _{Ar,LT} [in dB(A)]		
Nr.	Omschrijving	Dag 07.00 - 19.00	Avond 19.00 - 23.00	Nacht 23.00 – 07.00
5	woning Kalverstraat 3 MTG - 58 dB(A)	43	39	35
10	woning Kalverstraat 7 MTG - 55 dB(A)	43	40	37
11	woning Kalverstraat 9 MTG - 55 dB(A)	42	38	35
200	woning Kalverstraat 5 MTG - 57 dB(A)	43	39	35
201	woning Mgr. Geurtsstraat 52 MTG - 55 dB(A)	47	46	43
203	woning Raayveldweg 1 MTG - 55 dB(A)	51	43	38
204	woning Mgr. Geurtsstraat 74 MTG - 55 dB(A)	52	44	39
205	woning Kalverstraat 1 MTG - 57 dB(A)	46	43	40
206	woning Mgr. Geurtsstraat 54 MTG - 55 dB(A)	46	44	42
207	woning Mgr. Geurtsstraat 72 MTG - 55 dB(A)	50	47	42
208	woning Mgr. Geurtsstraat 70 MTG - 55 dB(A)	50	47	43

De ligging van de beoordelingspunten is aangegeven op figuur 1 en figuur 2 van het geluidrapport (kenmerk 06027-52105-17v4, d.d. 24 januari 2023). De beoordelingshoogte voor de dag- avond- en nachtperiode is 5 meter. MTG = Maximaal Toelaatbare Grenswaarde, etmaalwaarde.

2.4. Maatregelen

2.4.1. De volgende maatregelen moeten in acht worden genomen:

- de roldeuren bron 58 (Open deur bulkstation 2 rechts) en bron 59 (Open deur noord perserij) mogen uitsluitend in de dagperiode (07.00-19.00) geopend zijn;
- de roldeuren bron 128 (Open roldeur laadstation 1 rechts) en bron 129 (Open roldeur laadstation 1 links) mogen uitsluitend geopend zijn tussen 07.00 en 21.00 uur.

2.4.2. Binnen 3 maanden na het in werking treden van de vergunning moet de verhoging van het geluidsscherm zijn gerealiseerd.

2.4.3. Uiterlijk 1 januari 2026 moet een overkapping, zoals bedoeld in paragraaf 6.1 van het akoestisch rapport van 24 januari 2023, zijn gerealiseerd.

2.5. Controle

2.5.1. Binnen 6 maanden na het in werking treden van de vergunning moet de vergunninghouder, door middel van een akoestisch onderzoek (controlerapportage), aan het bevoegd gezag aantonen dat aan geluidsvoorschrift 2.2.1 van deze vergunning wordt voldaan. De resultaten van dit akoestisch onderzoek moeten binnen deze termijn schriftelijk aan het bevoegd gezag worden gerapporteerd.

Toelichting: Op grond van artikel 5.5, vierde lid, aanhef en onder a, van het Bor moeten voorschriften voor de monitoring van geluid in de vergunning worden opgenomen.

De rapportage dient te worden verzonden naar info@odbn.nl

- 2.5.2. Binnen 3 maanden na realisatie van de overkapping als bedoeld in voorschrift 2.4.3 moet de vergunninghouder, door middel van een akoestisch onderzoek (controlerapportage), aan het bevoegd gezag aantonen dat aan de geluidsvoorschrift 2.3.1 van deze vergunning wordt voldaan. De resultaten van dit akoestisch onderzoek moeten binnen deze termijn schriftelijk aan het bevoegd gezag worden gerapporteerd.

Toelichting: Op grond van artikel 5.5, vierde lid, aanhef en onder a, van het Bor moeten voorschriften voor de monitoring van geluid in de vergunning worden opgenomen.

De rapportage dient te worden verzonden naar info@odbn.nl

- 2.5.3. Het bevoegd gezag moet vooraf worden geïnformeerd over de opzet van een onderzoek en, indien van toepassing, over de datum en het tijdstip waarop de geluidmeting(en) voor bovengenoemde rapportage plaatsvind(en). Uitsluitend na toestemming van het bevoegd gezag kan worden overgegaan tot het uitvoeren van het onderzoek. Aan de opzet van het onderzoek kan het bevoegd gezag nadere eisen stellen in verband met mogelijke specifieke omstandigheden.

PROCEDURELE OVERWEGINGEN

OMGEVINGSVERGUNNING OP AANVRAAG

GEGEVENS AANVRAGER

Op 9 januari 2020 is een aanvraag voor een omgevingsvergunning op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen van J.P. Havens Graanhandel NV. Hierop hebben wij op 8 juli 2020 een besluit genomen (kenmerk Z/112519). Op 2 december 2020 heeft de Rechtbank Oost-Brabant een uitspraak gedaan (zaaknummer SHE 20/2161). Hierbij is ons besluit van 8 juli 2020 vernietigd. Hierdoor moeten wij opnieuw beslissen op de aanvraag van 9 januari 2020.

PROJECTBESCHRIJVING

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven: het tijdelijk aanpassen van het vergunde geluidsniveau. In de vergunde situatie is de overkapping nog niet gerealiseerd. Hierdoor wordt bij een aantal woningen een hogere geluidsemissie veroorzaakt dan is vergund. Totdat de overkapping is gerealiseerd (uiterlijk 1 januari 2026) wordt daarom verzocht om tijdelijk aangepaste geluidgrenswaarden toe te staan bij die woningen.

Bij de aanvraag is een BBT-toetsing overgelegd voor het realiseren van een overkapping. Daarnaast is op grond van BBT het verhogen van het bestaande geluidsscherm van 3 meter naar 5 meter aangevraagd. Delen van het aan te passen geluidsscherm worden 5,4 meter hoog. De verhoging wordt doorgetrokken op de naastgelegen laagbouw.

Voor het aspect geluid is, na de vernietiging van het besluit van 8 juli 2020, opnieuw een akoestisch rapport opgesteld. Daarbij is gekeken naar een optimalisatie van bedrijfstijden van bronnen en aanpassingen van bronvermogens (L_w) van vrachtwagens en van bronvermogens van vier filters. Deze wijzigingen zijn weergegeven in tabel 4.2 in het akoestisch rapport van 24 januari 2023. Deze wijziging van bedrijfsduur en bronvermogens wordt aangevraagd.

In het hierboven genoemde akoestisch rapport is ook de situatie berekend van de nu aangevraagde veranderingen inclusief de overkapping (de situatie vanaf 1 januari 2026).

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt een vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteit:

- het bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan (artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo);
- het veranderen of het veranderen van de werking van een inrichting (artikel 2.1, eerste lid, onder e, van de Wabo).

De inrichting valt onder categorie 9.4 en de aanhef van categorie 28.10 van onderdeel C van bijlage 1 van het Besluit omgevingsrecht (Bor). De inrichting is daarom vergunningplichtig.

HUIDIGE VERGUNNINGSSITUATIE

Voor de inrichting zijn eerder de onderstaande vergunningen en/of ontheffingen verleend dan wel meldingen geaccepteerd:

SOORT VERGUNNING	DATUM	ONDERWERP
Omgevingsvergunning (revisie)	10-04-2012	Mengvoederfabriek
Omgevingsvergunning (milieuneutraal veranderen)	15-05-2012	Opslag van grondstoffen
Omgevingsvergunning (veranderen)	03-09-2015	Uitbreiden van de bedrijfsuren in de nachtperiode
Besluit wijzigen voorschrift	21-06-2018	Voorschrift 6.3.1 gewijzigd
Omgevingsvergunning (milieuneutraal veranderen)	12-07-2021	Het verplaatsen van de grondstoffenopslag op een andere wijze dan eerder is vergund

BEVOEGD GEZAG

Wij zijn bevoegd gezag voor de inrichting. Dit volgt uit artikel 2.4 van de Wabo juncto artikel 3.3, eerste lid, van het Bor. De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in Bijlage I, onderdeel C, categorie 9.3d en 28.4, van het Bor. Het betreft een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort genoemd in Bijlage I, categorie 6.4b iii, van de Richtlijn industriële emissies.

VOLLEDIGHEID AANVRAAG

De aanvraag bestaat uit de volgende onderdelen:

- OLO-aanvraagformulier met aanvraagnummer 4839043, d.d. 9 januari 2020;
- rapport 'Akoestisch onderzoek, veranderen van de inrichting; J.P. Havens Graanhandel NV te Maashees', kenmerk 06027-52105-17v4, d.d. 24 januari 2023;
- bijlage verwerking opmerkingen (bij akoestisch rapport), d.d. 24 januari 2023;
- notitie 'Overkapping buitenterrein niet als BBT', referentienr. 06027-52105-15, d.d. 27 januari 2022;
- kostenraming bouwwerk overkapping binnenplaats (bijlage bij notitie 'Overkapping buitenterrein niet als BBT'), d.d. 15 december 2021;
- aanvullende gegevens, verzoek geldigheid vergunning tot en met 31 december 2025, referentienr. 06027-52105-16, d.d. 27 januari 2022;
- aanvraagformulier voor onderdeel bouwen, referentiecode 2022-35, d.d. 4 augustus 2022;
- tekening 'uitbreiding geluidswanden', projectnr. 2022-35, bladnr. Do-00, d.d. 4 augustus 2022;
- tekening 'uitbreiding geluidswanden', onderdeel plattegrond, gevels bestaand en nieuw, projectnr. 2022-35, bladnr. Do-01, d.d. 4 augustus 2022;
- tekening 'uitbreiding geluidswanden', onderdeel doorsnede – details, projectnr. 2022-35, bladnr. Do-02, d.d. 4 augustus 2022.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen.

PROCEDURE (UITGEBREID)

Na vernietiging van het besluit van 8 juli 2020 door de Rechtbank Oost-Brabant op 2 december 2020, moeten wij opnieuw beslissen op de aanvraag. Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. De aanvraag is digitaal gepubliceerd op internet: www.brabant.nl.

Van het ontwerp van de beschikking hebben wij de kennisgeving digitaal gepubliceerd op internet: www.officielebekendmakingen.nl.

Van 3 april 2023 tot en met 15 mei 2023 heeft het ontwerp ter inzage gelegen en is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt.

Naar aanleiding van het ontwerp van de beschikking zijn zienswijzen ingediend door Wösten juridisch advies namens een tiental omwonenden en door Poelman van de Broek advocaten () namens aanvrager. De zienswijzen zijn ingediend binnen de daarvoor bestemde termijn en zijn ook voor het overige ontvankelijk.

Hieronder zullen de zienswijzen samengevat (vet) worden weergegeven, waarna direct onze reactie volgt.

A. Wösten juridisch advies.

- 1. Met de vergunningaanvraag wordt kennelijk beoogd de bedrijfsactiviteiten ongewijzigd te laten, een geluidreducerende voorziening te treffen en de geluidnormen te reduceren. Tot verbijstering van de omwonenden wordt nu gesteld dat in de dagperiode tot 4 dB(A) en in de avondperiode zelfs tot 7 dB(A) ruimere geluidnormen noodzakelijk zijn, zelfs nadat geluidvoorzieningen worden getroffen. Een toename van 3 dB(A) betekent een verdubbeling van de geluidbelasting.**
In de nacht zou op de woningen Kalverstraat 7 en 9 een drievoudige toename van geluid optreden. Bij vrijwel alle genoemde woningen dreigt een lager beschermingsniveau te gaan gelden.
Met het voorliggende besluit wordt feitelijk niet in de eerste plaats de geluidnormen verruimd maar wordt de inrichting gewijzigd. Het ontwerpbesluit betreft feitelijk het instemmen met het niet realiseren van de overkapping van de laad- en losplaats van zakgoed en de centrale opslag van verpakte producten op de locatie van de oude loods voor bulkopslag. De gewijzigde geluidbelasting is het gevolg van het niet realiseren van een verplichte geluidreducerende voorziening. Met andere woorden: uw ontwerpbesluit is weinig meer dan een gedoogbesluit om geluidnormen te overtreden. Nu het tijdelijk gewijzigd realiseren van de inrichting niet expliciet is aangevraagd moet de aanvraag tegenstrijdig worden genoemd.

Vergund en onherroepelijk zijn de geluidgrenswaarden, zoals deze zijn vastgelegd in de vergunningen van 2012 en 2015. De vergunning van 2015 ziet alleen op een wijziging van de waarden in de nachtperiode. Nergens wordt in de nu ter discussie staande (ontwerp) beschikking deze waarde overschreden met 7 dB(A), zoals appellant stelt. Ook is onduidelijk waar appellant zich op baseert bij een drievoudige toename op de woningen Kalverstraat 7 en 9. Op Kalverstraat 7 zijn de vergunde waarden voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode 48, 42 en 36 dB(A). De nu te vergunnen waarden zijn 49, 45 en 41 dB(A). Voor Kalverstraat 9 is vergund 47, 41 en 36 dB(A). In het ontwerp van de beschikking is nu opgenomen 48, 44 en 40 dB(A).

Het is juist dat de nu te vergunnen waarden hoger liggen. Verder merken wij op dat ook op een aantal rekenpunten, met name in de avond- en in de nachtperiode, de geluidbelasting vermindert.

Ook merken wij op dat de nu te vergunnen waarden ruimschoots liggen binnen de Maximaal Toelaatbare Grenswaarden (MTG), zoals deze zijn vastgesteld ten tijde van het zoneringsbesluit. Hieronder is opgenomen tabel 5.2 uit het akoestisch rapport van 24 januari 2023 waarin de berekende aangepaste geluidniveaus zijn aangegeven ten opzichte van de vergunde niveaus (tussen haakjes). Hieruit blijkt dat bij een aantal punten (in rood weergegeven) het geluidniveau hoger is dan vergund, op een aantal punten het geluidniveau gelijk blijft en op een aantal punten een lager niveau is berekend. De grootste verhoging betreft 5 dB(A) in de nachtperiode bij de woning aan de Kalverstraat 7. Dit betreft dan een geluidsniveau van 41 dB(A), een niveau dat normaal gesproken niet leidt tot geluidsoverlast, veel lager ligt dan de voor de woning Kalverstraat 7 vastgestelde maximaal toelaatbare grenswaarde (MTG) van 55 dB(A) etmaalwaarde, overeenkomend met 45 dB(A) in de nachtperiode, en verder lager ligt dan de huidige vergunde geluidniveaus voor de nachtperiode bij een aantal andere beoordelingspunten (woningen).

Tabel 5.2: Resultaten na beperking bedrijfsduur roldeuren en aanpassing emissie vrachtverkeer; schermhoogte bij noordelijke ingang 5 meter (én doorgetrokken over het kantoor, zie figuur 23, 24 en 25)

Rekenpunt		Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{A,LT}$		
		in dB(A)		
Nr.	Omschrijving	Dagperiode 07.00-19.00 u	Avondperiode 19.00-23.00 u	Nachtperiode 23.00-07.00 u
005	woning Kalverstraat 3	51 (53)	45 (45)	40 (38)
010	woning Kalverstraat 7	49 (48)	45 (42)	41 (36)
011	woning Kalverstraat 9	48 (47)	44 (41)	40 (36)
200	woning Kalverstraat 5	51 (54)	45 (46)	41 (37)
201	woning Mgr. Geurtsstraat 52	48 (48)	46 (46)	43 (43)
203	woning Raayveldweg 1	51 (51)	43 (46)	38 (40)
204	woning Mgr. Geurtsstraat 74	52 (54)	44 (47)	39 (41)
205	woning Kalverstraat 1	51 (51)	46 (46)	41 (40)
206	woning Mgr. Geurtsstraat 54	47 (48)	45 (46)	42 (42)
207	woning Mgr. Geurtsstraat 72	50 (54)	47 (48)	42 (42)
208	woning Mgr. Geurtsstraat 70	50 (54)	47 (49)	43 (43)

Ten opzichte van het ontwerpbesluit is dit definitieve besluit gewijzigd. De vergunning wordt niet verleend voor een bepaalde termijn, maar de aangevraagde geluidsniveaus worden verleend voor een tijdelijke periode tot 1 januari 2026 (zonder overkapping). Daarna gaan de geluidsniveaus gelden inclusief overkapping vanaf 1 januari 2026. Hiervoor zijn andere geluidsnormen opgenomen in de voorschriften. Hiermee worden de overige aangevraagde veranderingen voor onbepaalde tijd vergund.

De te verlenen vergunning is een besluit op een aanvraag. Daarom is geen sprake van een gedoogbesluit.

Om aan bovengenoemde waarden te kunnen voldoen tot 1 januari 2026, wordt het bestaande geluidsscherm doorgetrokken en verhoogd. Dit betreft een verbetering van een geluidwerende voorziening, waarmee invulling wordt gegeven aan BBT conclusie 14 uit de BREF "Voedingsmiddelen, drank en zuivel".

Verder zijn enige maatregelen aan geluidbronnen en wijziging van bronvermogens aangevraagd. De aangevraagde maatregelen zijn vastgelegd in voorschrift 2.4.1.

Zoals in de overwegingen over geluid is aangegeven, zien wij de overkapping niet als BBT-maatregel. Daarom is het voor de tijdelijke situatie tot 1 januari 2026 voor het aspect geluid niet in strijd met het belang van de bescherming van het milieu om de vergunning te verlenen, te meer omdat Havens heeft aangegeven deze al eerder vergunde overkapping uiterlijk 1 januari 2026 te hebben gerealiseerd. In een voorschrift wordt dat vastgelegd.

In onderstaande tabel 6.1 uit het akoestisch rapport van 24 januari 2023 zijn de berekende aangepaste geluidniveaus aangegeven die zullen gelden vanaf 1 januari 2026 ten opzichte van de vergunde niveaus (tussen haakjes). In die situatie zal ten opzichte van de vergunde situatie nog slechts op 1 punt een toename zijn van het geluidsniveau. Dit betreft 1 dB(A) in de nachtperiode bij de woning aan de Kalverstraat 7 en zal 37 dB(A) bedragen, nog altijd aanzienlijk (8 dB(A) lager dan de voor de woning Kalverstraat 7 vastgestelde maximaal toelaatbare grenswaarde van 55 dB(A) etmaalwaarde, voor de nachtperiode overeenkomend met 45 dB(A).

Tabel 6.1: Resultaten na beperking bedrijfsduur roldeuren en aanpassing emissie vrachtverkeer, schermhoogte bij noordelijke ingang 5 meter, scherm verlengd uitgevoerd; overkapping aangebracht

Rekenpunt		Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{Aeq,T}$		
		in dB(A)		
Nr.	Omschrijving	Dagperiode 07.00-19.00 u	Avondperiode 19.00-23.00 u	Nachtperiode 23.00-07.00 u
005	woning Kalverstraat 3	43 (53)	39 (45)	35 (38)
010	woning Kalverstraat 7	43 (48)	40 (42)	37 (36)
011	woning Kalverstraat 9	42 (47)	38 (41)	35 (36)
200	woning Kalverstraat 5	43 (54)	39 (46)	35 (37)
201	woning Mgr. Geurtsstraat 52	47 (48)	46 (46)	43 (43)
203	woning Raayveldweg 1	51 (51)	43 (46)	38 (40)
204	woning Mgr. Geurtsstraat 74	52 (54)	44 (47)	39 (41)
205	woning Kalverstraat 1	46 (51)	43 (46)	40 (40)
206	woning Mgr. Geurtsstraat 54	46 (48)	44 (46)	42 (42)
207	woning Mgr. Geurtsstraat 72	50 (54)	47 (48)	42 (42)
208	woning Mgr. Geurtsstraat 70	50 (54)	47 (49)	43 (43)

De zienswijze is ongegrond.

B. [REDACTED] namens aanvrager

1. In de conclusie van de ontwerpbesikking is vermeld dat het verzoek om voor een aantal toetsingspunten de te berekenen waarde 2 dB(A) hoger te vergunnen in verband met meet- en onnauwkeurigheid niet kan worden gehonoreerd. In de ontwerpbesikking wordt vermeld dat dit al wordt meegenomen bij de beoordeling van de geluidmetingen. Daarom worden de berekende waardes vergund zoals opgenomen in tabel 5.2 van het akoestisch rapport van 24 januari 2023. Aanvrager kan zich hier niet in vinden. Kennelijk wordt niet ontkend dat het om een complexe situatie gaat. Ook wordt niet ontkend dat de geluidmetingen op een relatief grote marge wijzen van 1 tot 5 dB(A). Tot slot wordt niet ontkend dat een marge van 2 dB(A) nog niet leidt tot de kwalificatie juist waarneembaar. Dat deze marge wordt meegenomen bij de beoordeling van geluidmetingen doet daar niet aan af. Tenminste dient in de voorschriften te worden opgenomen dat bij geluidmetingen met het oog op de voorschriften rekening wordt gehouden met een meet- en onnauwkeurigheid van 2 dB(A).

Appellant verzoekt om een voorschrift op te nemen, waarin bij geluidmetingen rekening wordt gehouden met een meeton nauwkeurigheid van 2 dB(A). Wij vermogen niet in te zien waarom appellant dit verzoek doet. De Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai, welke gehanteerd dient te worden bij geluidmetingen, kent al een bepaling welke ziet op een afwijking van 2 dB(A) als meet- en rekenon nauwkeurigheid. Deze zienswijze treft dan ook geen doel.

De zienswijze is ongegrond.

- 2. Aanvrager kan zich niet vinden in de veel te strikte monitoringsvoorschriften. BBT conclusie 13 is alleen van toepassing in gevallen waarin geluidhinder bij gevoelige receptoren wordt verwacht en/of is onderbouwd. Dit is ook aangekaart in het nog lopende hoger beroep. In de thans voorliggende situatie wordt geen geluidhinder als bedoeld in BBT 13 verwacht.**

De tijdelijke verruiming omvat niet de destijds geconstateerde overtredingen, maar is veel geringer. Er zijn aanpassingen in het bedrijfsproces geweest en er worden maatregelen getroffen. Er wordt daardoor geen geluidhinder verwacht. Monitoring conform BBT 13 is niet expliciet gemotiveerd en gelet op de resultaten uit het akoestisch onderzoek wordt geen geluidhinder verwacht.

De ligging op een gezoneerd industrieterrein is van belang. Dit geeft een bijzonder karakter en een andere geluidregime. Hogere geluidniveaus worden daar vergunbaar geacht.

In vergelijkbare gevallen is juist overwogen dat vanwege ligging op een gezoneerd industrieterrein geen geluidbeheerplan opgesteld hoeft te worden. Verwezen wordt naar een omgevingsvergunning zuivelfabriek De Graafstroom uit 2021 en een ontwerpbesikking Friesland Campina uit 2021.

In die eerste besikking wordt overwogen: “doordat de inrichting is gevestigd op een wettelijk gezoneerd industrieterrein mag worden gesteld dat BBT in acht wordt genomen en dat verdere toetsing hieraan niet nodig is”. In de tweede besikking staat: “een geluidbeheerplan is op dit moment niet in werking, maar de noodzaak hiertoe bestaat alleen in gevallen waarin geluidhinder bij gevoelige receptoren wordt verwacht. Een geluidbeheerplan kan worden voorgeschreven op grond van klachten. Hiermee wordt voldaan aan BBT”.

Een ander argument is dat ingevolge artikel 163 Wet geluidhinder B&W zorgen dat er voldoende informatie beschikbaar is over de geluidruimte binnen een zone. De wettelijke monitoringsverplichting ligt dus bij B&W. Als er dus sprake is van een geluid gezoneerd terrein met één gebruiker wordt daarmee reeds voldaan aan de vereisten van het geluidbeheerplan conform BBT13. De verplichting rust bij B&W en niet bij Havens.

Ook gelet op de beperkte duur van de van de tijdelijke verruiming zal monitoring geen positief resultaat geven. Er is immers reeds voldaan aan het gestelde in voorschrift 2.4.1 (geluidbeperkende maatregelen zijn vastgelegd, geluidemissies zijn gemonitord in het akoestisch onderzoek, een protocol voor geluidincidenten is geregeld in hoofdstuk 17 Wet milieubeheer, verdere geluidreductie vindt plaats door het aanbrengen van de overkapping).

In paragraaf 2.4 van de voorschriften hebben wij een geluidbeheerplan opgenomen als bedoeld in BBT conclusie 13. De BBT conclusies zijn gebaseerd op de BREF “Voedingsmiddelen, drank en zuivel”.

In haar uitspraak van 2 december 2020 zegt de Rechtbank Oost Brabant in rechtsoverweging 7.5 het volgende over een geluidbeheerplan:

7.5 Verweerder ziet over het hoofd dat in BBT-conclusie 13 van de BREF Voedingsmiddelen en Zuivel is aangegeven dat het een best beschikbare techniek is om een geluidsbeheerplan te maken dat in ieder geval een protocol voor de monitoring van geluidsemissies bevat, een protocol voor de reactie op geconstateerde geluidsincidenten en een programma ter vermindering van geluid om de bron(nen) te bepalen, de blootstelling aan geluid en trillingen te meten/schatten, de bijdragen van de bronnen te karakteriseren en preventieve en/of beperkende maatregelen te nemen. BBT-conclusie 13 is alleen van toepassing in gevallen waarbij geluidshinder bij gevoelige receptoren wordt verwacht en/of is onderbouwd. Dat is hier het geval. Immers, de inrichting voldoet niet aan de geluidgrenswaarden in de vergunningen van 2012 en 2015, omdat de overkapping niet is gerealiseerd. Dat wordt voldaan aan de MTG-waarden, wil niet zeggen dat er geen geluidshinder is. Verweerder had daarom een controlevoorschrift aan het bestreden besluit moeten verbinden. Het bestreden besluit is dus genomen in strijd met artikel 5.5, vierde lid van het Bor.

Op basis van deze overweging van de Rechtbank hebben wij in het ontwerpbesluit paragraaf 2.4 in onze voorschriften opgenomen.

Van belang is artikel 5.5, vierde lid, van het Bor, waarnaar de Rechtbank Oost-Brabant verwijst. Dit artikel is bedoeld om aan de vergunning monitoringsvoorschriften te verbinden waarmee wordt bepaald of aan de doelvoorschriften (de geluidnormen) wordt voldaan. Een geluidbeheersplan gaat verder. Het kan leiden tot het moeten treffen van geluidmaatregelen.

Havens heeft hier al uitvoering aan gegeven. De relevante geluidbronnen zijn bepaald, het geluid ervan is gemeten en door Havens worden maatregelen genomen, zoals het verhogen van het geluidscherm en het uiterlijk 1 januari 2026 realiseren van de overkapping. Het geluid van Havens blijft daarmee ruim onder de ingevolge artikel 2.14, eerste lid, onder c, van de Wabo, bij het verlenen van de vergunning door ons in acht te nemen Maximaal Toelaatbare Grenswaarden (MTG), zoals vastgesteld voor de woningen gelegen in de omgeving van Havens. Deze MTG zijn op grond van de Wet geluidshinder na afweging van maatregelen vastgesteld en bedoeld om de bedrijfsvoering van een bestaande inrichting als Havens op een gezoneerd industrieterrein niet te belemmeren en anderzijds om in de 50 dB(A) zone gelegen woningen in voldoende mate tegen geluid te beschermen. Met een geluidbeheersplan wordt deze systematiek doorkruist, te meer daar met de te treffen maatregelen, zoals verhogen geluidscherm en het realiseren van de overkapping, al ruim onder deze MTG wordt gebleven.

Het voorschrijven van een geluidsbeheerplan is daarom niet vereist. In dit definitieve besluit op de aanvraag zijn geen voorschriften opgenomen voor een geluidbeheersplan. De zienswijze is gegrond.

WIJZIGINGEN TEN OPZICHTE VAN HET ONTWERPBESLUIT

Ten opzichte van het ontwerpbesluit zijn de volgende wijzigingen aangebracht:

- volgens het ontwerpbesluit wordt de vergunning voor het onderdeel veranderen van een inrichting verleend tot 1 januari 2026. In dit besluit wordt de vergunning voor dat onderdeel niet verleend voor een bepaalde termijn, maar de aangevraagde geluidsniveaus worden verleend voor een tijdelijke periode tot 1 januari 2026 (zonder overkapping). Daarna gaan de geluidsniveaus gelden inclusief overkapping vanaf 1 januari 2026. De teksten in dit besluit zijn hierop aangepast;
- in het dictum is vervallen dat de vergunning voor het onderdeel veranderen van een inrichting tot 1 januari 2026 wordt verleend;
- in het dictum is toegevoegd dat eerder vergunde geluidsvoorschriften met dit besluit worden vervangen;
- in het hoofdstuk "Geluid" van de voorschriften is voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau een opsplitsing gemaakt tussen geluidseisen tot 1 januari 2026 en geluidseisen vanaf 1 januari 2026 (met overkapping). Hiertoe is voorschrift 2.3.1 toegevoegd;

- in de voorschriften voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau is de beoordelingshoogte toegevoegd;
- de voorschriften voor een geluidbeheersplan zijn vervallen;
- in de voorschriften is aanvullend opgenomen dat de verhoging van het bestaande geluidsscherm binnen 3 maanden na inwerkingtreding van de vergunning moet zijn gerealiseerd en de overkapping uiterlijk 1 januari 2026 moet zijn gerealiseerd;
- het controlevoorschrift voor geluid (paragraaf 2.5 van de voorschriften) is opgesplitst voor de situatie tot 1 januari 2026 en de situatie vanaf 1 januari 2026;
- in de procedurele overwegingen is de tekst in het hoofdstuk “Projectbeschrijving” verduidelijkt;
- in paragraaf 5.1 van de inhoudelijke overwegingen (inleiding geluid) is toegevoegd dat aanvullende maatregelen worden getroffen om de geluidsemissie te verminderen;
- in paragraaf 5.2 van de inhoudelijke overwegingen (BBT-toets en maatregelen geluid) zijn onder BBT 13 de overwegingen aangepast naar aanleiding van de zienswijze van [REDACTED] namens aanvrager;
- in paragraaf 5.3 van de inhoudelijke overwegingen (langtijdgemiddeld beoordelingsniveau geluid) is een beschouwing toegevoegd van de geluidssituatie vanaf 1 januari 2026;
- in paragraaf 5.2 van de inhoudelijke overwegingen (conclusies geluid) is aangegeven dat voor de duidelijkheid in het besluit bestaande voorschriften worden vervangen door voorschriften uit deze vergunning. Ook is aangegeven dat een voorschrift is toegevoegd voor de realisatietermijn van de verhoging van het bestaande geluidsscherm.

ADVIEZEN

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies aan de volgende instanties/bestuursorganen gezonden:

- het college van burgemeester en wethouders van Land van Cuijk (voorheen gemeente Boxmeer).

Van het college van burgemeester en wethouders van Land van Cuijk hebben wij geen advies ontvangen.

ACTIVITEITENBESLUIT MILIEUBEHEER

In het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit) zijn voor bepaalde activiteiten die binnen inrichtingen plaats kunnen vinden, rechtstreeks werkende, algemene regels opgenomen. De inrichting waarvoor vergunning is aangevraagd, wordt aangemerkt als een type C inrichting met IPPC-installatie. Op type C-inrichtingen, die vergunningplichtig zijn, kunnen bepaalde artikelen uit het Activiteitenbesluit van toepassing zijn. Dit betekent dat bepaalde voorschriften uit het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling een rechtstreekse werking hebben en niet in de vergunning mogen worden opgenomen. Op de aangevraagde veranderingen is het Activiteitenbesluit niet van toepassing.

WET NATUURBESCHERMING

Op grond van de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 20 januari 2021, nummer 201907146/1/R2, is het bedrijf niet vergunningplichtig (er is sprake van intern salderen). Dit omdat de bestaande activiteiten met intern salderen niet tot een toename van stikstofdepositie leiden. Daarom is geen sprake van een project dat significante gevolgen kan hebben.

INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN

Bouwen

1. Het (ver)bouwen van een bouwwerk

Inleiding

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsing

Bouwbesluit

De activiteit voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012. Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

Bouwverordening

De activiteit voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Land van Cuijk. Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

Bestemmingsplan

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan 'Bestemmingsplan Maashees' met de bestemming 'Bedrijf' en de functieaanduiding 'Specifieke vorm van bedrijf – mengvoederbedrijf' is vastgesteld.

De aangevraagde activiteit is hiermee in strijd. Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren tenzij medewerking mogelijk is. Onder verwijzing naar het hoofdstuk 'Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan' van de beschikking merken wij op dat de omgevingsvergunning, gelet op artikel 2.10 en 2.12, eerste lid van de Wabo op deze grond wel kan worden verleend.

Welstand

Het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk, waarop de aanvraag betrekking heeft, is niet in strijd met redelijke eisen van welstand zoals neergelegd in de welstandnota van de gemeente Land van Cuijk. Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In deze beschikking zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

Afwijken bestemmingsplan

2. Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan

Inleiding

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.12 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsing

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het 'bestemmingsplan Maashees' met de bestemming 'Bedrijf' is vastgesteld en de functieaanduiding 'Specifieke vorm van bedrijf – mengvoederbedrijf'.

De aangevraagde activiteit is hiermee in strijd, omdat op grond van artikel 4.6 uit het bestemmingsplan geluidwerende voorzieningen niet hoger mogen zijn dan 5 meter. Door de ophoging worden delen van het geluidsscherm nu 5,4 meter.

Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren tenzij:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in 'Bedrijventerrein' opgenomen regels inzake afwijking (binnenplanse afwijking);
- een AMvB ontheffing van het plan mogelijk maakt (kleine buitenplanse afwijking).

Wij hebben de aangevraagde activiteit aan de hiervoor genoemde uitzonderingen getoetst.

Binnenplanse afwijking

Met toepassing van artikel 17, lid a, van het bestemmingsplan en artikel 2.12, eerste lid, onder a, sub 1, van de Wabo kunnen wij medewerking verlenen in afwijking van het bestemmingsplan.

Motivatie

De penanten van het geluidsscherm zijn 5,4 meter hoog. Dit is 40 centimeter hoger dan op deze locatie is toegestaan. Gezien het middels artikel 17, lid a, van het bestemmingsplan toegestaan is om 10% van de toegestane hoogte af te wijken en de 40 centimeter minder dan deze 10% bedraagt, zal dit een geringe ruimtelijke impact hebben. Vanuit stedenbouwkundig oogpunt is hier geen sprake van een onevenredige aantasting van de omgeving en daarnaast zal de verkeerssituatie hierdoor niet negatief beïnvloed worden. Gezien voornoemde zal medewerking worden verleend aan het afwijken van de toegestane hoogte van geluidswerende voorzieningen.

De omgevingsvergunning kan, gelet op het bovenstaande en het bepaalde artikel 2.12, eerste lid, onder a, sub 2, van de Wabo dan ook op deze grond wel worden verleend.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

Milieu

3. Inrichting

Inleiding

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wabo. De Wabo omschrijft in artikel 2.14 het milieuhygiënische toetsingskader van de aanvraag. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsing veranderen

Bij onze beslissing op de aanvraag hebben wij:

- de aspecten genoemd in artikel 2.14, eerste lid, onder a, van de Wabo betrokken;
- met de aspecten genoemd in artikel 2.14, eerste lid, onder b, van de Wabo rekening gehouden;
- de aspecten genoemd in artikel 2.14, eerste lid, onder c, van de Wabo in acht genomen.

In de onderstaande hoofdstukken lichten wij dit nader toe, waarbij wij ons beperken tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

4. Algemene overwegingen BBT

Algemeen

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de vergunning voorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken (BBT) worden toegepast.

Vanaf januari 2013 moet bij het bepalen van BBT rekening worden gehouden met BBT-conclusies en bij ministeriële regeling aangewezen informatiedocumenten over BBT.

BBT-conclusies is een document met de conclusies over BBT, vastgesteld overeenkomstig artikel 13, vijfde en zevende lid van de Richtlijn industriële emissies (RIE). Het vijfde lid verwijst naar BBT-conclusies vastgesteld na 6 januari 2011 onder het regime van de RIE. Het zevende lid verwijst naar de bestaande BREF's. Het hoofdstuk uit deze BREF's waarin de BBT-maatregelen staan (BAT hoofdstuk), geldt als BBT-conclusies, totdat nieuwe BBT-conclusies zijn vastgesteld.

BBT-conclusies worden door de Europese commissie vastgesteld en bekendgemaakt in het Publicatieblad van de Europese Unie (een uitvoeringsbesluit van de Europese commissie dat gericht is tot de lidstaten). Zij worden daarom niet meer apart aangewezen in de Regeling omgevingsrecht.

Concrete bepaling beste beschikbare technieken

Binnen de inrichting worden één of meer van de activiteiten uit bijlage 1 van de RIE uitgevoerd en wel de volgende activiteiten:

- de bewerking en verwerking behalve het uitsluitend verpakken, van de volgende grondstoffen, al dan niet eerder bewerkt of onbewerkt, voor de fabricage van levensmiddelen of voeder van:
 - dierlijke en plantaardige grondstoffen, zowel in gecombineerde als in afzonderlijke producten, met een productiecapaciteit in ton per dag van meer dan:
 - 75 als A gelijk is aan of hoger dan 10, of;
 - $300 - (22,5 \times A)$ in alle andere gevallen,waarin "A" het aandeel dierlijk materiaal is (in gewichtspercentage) van de productiecapaciteit in eindproducten.

Er moet worden voldaan aan de BBT-conclusies voor de hoofdactiviteit en aan andere relevante BBT-conclusies.

Op grond van de bijlage van de Regeling omgevingsrecht moet voor het bepalen van BBT voor de installaties en processen binnen de inrichting aanvullend een toetsing plaatsvinden aan relevante aangewezen informatiedocumenten over BBT.

Uit jurisprudentie met betrekking tot het bepalen van BBT bij het toetsen aan BBT-conclusies bij vergunningverlening is gebleken dat het bevoegd gezag bij het toetsen aan BBT-conclusies de actualiteit hiervan moet nagaan ten aanzien van de ontwikkelingen van BBT die sinds het vaststellen van de BBT-conclusies hebben plaatsgevonden. Bronnen voor ontwikkelingen ten aanzien van BBT zijn onder andere de drafts van herziene BREFs.

Wij hebben de aanvraag getoetst aan de BREF "Voedingsmiddelen, drank en zuivel", waarvan de BBT-conclusies zijn gepubliceerd op 4 december 2019 in het Publicatieblad van de Europese Unie. Het betreft daarbij alleen de BBT-conclusies ten aanzien van geluid.

Conclusies BBT

De inrichting voldoet - met inachtneming van de aan dit besluit gehechte voorschriften - aan BBT. Voor de overwegingen per milieuthema wordt verwezen naar de desbetreffende paragraaf.

5. Geluid

Inleiding

Op 10 april 2012 is een revisievergunning verleend. Deze vergunning is verleend voor een aantal wijzigingen waaronder de realisatie van een overkapping van de laad- en losplaats voor zakgoed. De wijzigingen zijn gericht op verbetering en modernisering van de bedrijfsprocessen. Inmiddels is een aantal van de vergunde wijzigingen gerealiseerd en is een nieuw siloblok gebouwd ter vervanging van de oude loods voor bulkopslag. De overkapping van de laad- en losplaats van zakgoed en de centrale opslag van verpakte producten op de locatie van de oude loods voor bulkopslag moeten nog worden gerealiseerd.

Naar aanleiding van een handhavingsverzoek zijn in april en mei 2019 geluidmetingen verricht. Daaruit blijkt dat (met inachtnaam van de meet- en rekennauwkeurigheid) bij de woning aan de Kalverstraat 5 in de nachtperiode sprake is van een overschrijding van de toegestane geluidsgrenswaarde. De vergunde waarde bedraagt in die periode 37 dB(A). De gemeten waarde bedraagt 44 tot 45 dB(A). De oorzaak is dat de overkapping nog niet is gerealiseerd. De overkapping zal een geluidreducerend effect hebben, met name in de richting van de woningen aan de Kalverstraat.

Op basis van langdurige onbemande metingen (november / december 2019) ter plaatse van de woning aan de Kalverstraat 5 blijkt dat de geldende grenswaarde met ten minste 3 dB(A) wordt overschreden. Deze overschrijding is minder ruim dan eerder op basis van bemande metingen is vastgesteld, doch meer dan de meet- en rekennauwkeurigheid van 2 dB(A) en daarmee significant. In januari en februari 2021 zijn zowel bemande als onbemande geluidmetingen verricht ter plaatse van de woning Kalverstraat 5. Op grond hiervan blijkt dat er in de nachtperiode sprake is van een overschrijding van 2 à 3 dB(A) op basis van kortdurende bemande metingen en ca. 5 dB(A) op basis van langdurige onbemande metingen. In de periode van 21 juni 2021 tot 5 juli 2021 zijn voor hercontrole weer onbemande geluidmetingen bij de woning Kalverstraat 5 verricht. Hierbij wordt wederom een overschrijding van de geldende grenswaarde met ten minste 3 dB(A) gemeten.

Gelet op het bovenstaande wordt verzocht om tijdelijk aangepaste geluidsgrenswaarden toe te staan totdat de overkapping is gerealiseerd. Daarbij worden aanvullende maatregelen getroffen om de geluidsemissie te verminderen.

De veroorzaakte geluidsbelasting in de omgeving zonder de vergunde overkapping is in kaart gebracht in een akoestisch rapport (Bijlage rapport 'Akoestisch onderzoek, veranderen van de inrichting; J.P. Havens Graanhandel NV te Maashees', kenmerk 06027-52105-17v4, d.d. 24 januari 2023).

BBT-toets en maatregelen

In de uitspraak van 2 december 2020 (SHE 20/2161) heeft de rechtbank geoordeeld dat de onderbouwing dat BBT worden toegepast onvoldoende was gemotiveerd. In de BREF Voedingsmiddelen en Zuivel is in BBT-conclusie 13 opgenomen dat een geluidsbeheersplan moet worden opgezet wanneer geluidshinder wordt verwacht of is aangetoond. In BBT-conclusie 14 is opgenomen welke technieken kunnen worden toegepast om geluidemissies te voorkomen of te verminderen. Onder e) is daarin opgenomen dat barrières tussen zenders en ontvangers plaatsen (bv. geluidswallen, ophogingen en gebouwen) een van de technieken is. De rechtbank oordeelde dat de overkapping die aanvrager gepland heeft ook daaronder valt.

Bij het vaststellen van de conclusies over de BBT in een BREF is al rekening gehouden met afwenteleffecten (cross-media-effecten) en economische aspecten. Alle BBT maatregelen uit de BREF zijn dus per definitie kosteneffectief voor een gemiddeld gezond bedrijf binnen die sector. Er zijn situaties denkbaar waarbij toepassing van BBT aanvullende maatregelen vergt die niet betrokken zijn in de BBT-afweging van de BREF. De kosten kunnen zo hoog zijn dat kan worden getwijfeld aan de kosteneffectiviteit van de BBT-maatregel.

BBT 13

In eerder genoemde uitspraak van de rechtbank is aangegeven dat een geluidbeheersplan ontbreekt (rechtsoverweging 7.5). De rechtbank oordeelde dat van een geluidsbeheersplan sprake kan zijn omdat de inrichting niet voldoet aan de geluidgrenswaarden in de vergunningen van 2012 en 2015, omdat de overkapping niet is gerealiseerd.

Zoals hiervoor is aangegeven is een geluidbeheersplan alleen nodig als geluidshinder wordt verwacht of is aangetoond. Op basis daarvan zullen wij geen geluidbeheersplan voorschrijven. Gelet op de te vergunnen geluidsniveaus, mede door het treffen van aanvullende maatregelen, wordt geen geluidshinder verwacht.

Overschrijding van de eerder vergunde geluidsniveaus op bepaalde beoordelingspunten betekent niet dat per definitie sprake zal zijn van geluidshinder. Dit hangt af van de vergunde niveaus en de mate van overschrijding.

Verder wordt verwezen naar onze reactie op de zienswijze B.2 van [REDACTED] namens Havens.

BBT 14

Na het opnieuw in behandeling nemen van de aanvraag na de eerder genoemde uitspraak van de rechtbank hebben wij aanvrager verzocht om, gelet op die uitspraak, te kijken naar extra maatregelen om de geluidsemissie te beperken en een aanvullende BBT-toets uit te voeren voor de geplande overkapping.

Verhoging bestaande geluidsscherm

Door aanvrager is onderzocht of een verhoging van het bestaande geluidsscherm aan de noordkant van de inrichting mogelijk is. Het bestaande geluidsscherm is nu 3 meter hoog. Gebleken is dat een verhoging tot 5 meter mogelijk is en dit effect heeft op de geluidsimmissie bij omliggende woningen. Daarom is de aanvraag aangevuld met het onderdeel bouwen en wordt de verhoging van het geluidsscherm tot een hoogte van 5,4 meter nu ook aangevraagd.

Overkapping

Op ons verzoek om een aanvullende BBT-toetsing uit te voeren is de notitie 'Overkapping buitenterrein niet als BBT', referentienr. 06027-52105-15, d.d. 27 januari 2022 overgelegd. Hierbij is onderzocht hoe het toepassen van BBT zich verhoudt tot de Wet geluidhinder als een inrichting op een gezoneerd industrieterrein ligt en voor woningen die zijn gelegen binnen de geluidzone Maximaal Toelaatbare Grenswaarden (MTG's) zijn vastgesteld. Hierover heeft de Raad van State in een uitspraak (10 mei 2006, ECLI:NL:RVS:2006:AX0762) geoordeeld dat het bevoegd gezag niet verplicht is om (ten aanzien van het aspect geluid) BBT te beoordelen omdat het belang van het milieu immers reeds wordt beschermd doordat krachtens de Wet geluidhinder een zonegrens - met daaraan gekoppeld zonegrenswaarden - is vastgesteld die niet mag worden overschreden. Ook wordt aangevoerd dat de geluidbelasting ter plaatse van de buitenste grens van de geluidzone alsmede ter plaatse van de woningen in de geluidzone zelfs zonder de toepassing van de overkapping van het buitenterrein ruim lager is dan de grenswaarde van 50 dB(A) etmaalwaarde respectievelijk de MTG's.

In de notitie is de overkapping getoetst aan BBT-conclusie 14 uit de BREF Voedingsmiddelen en Zuivel. Gesteld wordt dat de grond van de onderdelen a) en e) uit BBT-conclusie 14 de overkapping niet aan te merken is als een BBT-maatregel. Daarbij is een belangrijk aspect de financiële inspanning. Uit een kostenraming (bijlage bij de notitie) blijkt dat het leveren en aanbrengen van de overkapping ruim 1,7 miljoen euro bedraagt (prijspeil 2021).

De algehele conclusie in de notitie is dat de overkapping geen BBT-maatregel is, maar deze echter wel zal worden aangebracht en uiterlijk 1 januari 2026 gereed zal zijn. In de voorschriften hebben wij vastgelegd dat de overkapping uiterlijk 1 januari 2026 moet zijn gerealiseerd.

Wij kunnen instemmen met bovengenoemde conclusies uit de BBT-toetsing van de overkapping en deze daarom niet beschouwen als BBT-maatregel.

Overige maatregelen

Na de vernietiging van ons besluit van 8 juli 2020 hebben wij aanvrager verzocht om een nieuw akoestisch onderzoek uit te voeren en een rapport daarvan als aanvulling op de aanvraag te overleggen. Daarbij is gekeken naar een optimalisatie van bedrijfstijden van bronnen en aanpassingen van bronvermogens (L_w) van vier filters door uitgevoerde aanvullende maatregelen. Deze wijzigingen zijn weergegeven in tabel 4.2 in het akoestisch rapport van 24 januari 2023.

Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau, gezoneerd industrieterrein

De inrichting ligt op het gezoneerde industrieterrein "J.P. Havens Graanhandel" in Maashees (gemeente Land van Cuijk). Naast het bedrijf van J.P. Havens Graanhandel NV zijn geen andere bedrijven op het gezoneerde industrieterrein aanwezig. De geluidszone is op 27 november 2008 middels het bestemmingsplan Maashees vastgelegd.

Bij de vergunningverlening op de aanvraag nemen wij in ieder geval in acht de geldende grenswaarden voor gezoneerde industrieterreinen zoals bedoeld in de Wet geluidhinder. Voor gezoneerde industrieterreinen geldt als uitgangspunt dat de etmaalwaarde van het equivalent geluidsniveau vanwege het gehele industrieterrein buiten de zone niet meer mag bedragen dan 50 dB(A) etmaalwaarde.

Omdat de geluidbelasting van de inrichting hoger was dan 55 dB(A) voor de gevels van woningen rond het industrieterrein, was er sprake van een zogenaamde saneringssituatie waarvoor wij een saneringsprogramma hebben opgesteld. Dit saneringsprogramma hebben wij aan de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (VROM) voorgelegd. De Minister van VROM heeft het bedoelde saneringsprogramma vastgesteld bij besluit van 10 juli 1997.

In de zone is een aantal geluidsgevoelige bestemmingen gelegen waarvoor op grond van het voornoemde saneringsprogramma door de Minister van VROM een Maximaal Toelaatbare Geluidsbelasting (MTG-waarde) is vastgesteld. Deze waarden variëren van 55 tot 58 dB(A) etmaalwaarde.

Op de zonegrens mag de geluidsbelasting vanwege de onderhavige inrichting niet hoger zijn dan 50 dB(A) en op de gevels van de woningen of andere geluidgevoelige bestemmingen in de zone mag de geluidsbelasting op grond van het voornoemde saneringsprogramma niet hoger zijn dan de in het saneringsprogramma aangegeven MTG-waarden.

In het akoestisch rapport dat deel uitmaakt van de vergunningaanvraag is getoetst aan de vergunde beoordelingspunten en de daarbij behorende MTG-waarden. De berekende geluidsemisatie zonder de overkapping leidt op een aantal vergunningpunten tot een overschrijding van de vergunde waarde maar niet tot overschrijding van de MTG-waarde. Op andere toetsingspunten blijft de geluidsemisatie gelijk of neemt deze af.

Het aspect geluid is verder getoetst aan de BBT. Daaruit volgt dat een verhoging van het bestaande geluidsscherm van 3 naar 5 meter wordt aangevraagd. Ook zijn bedrijfstijden van bepaalde geluidbronnen geoptimaliseerd en zijn aanvullende maatregelen genomen voor vier filters die leiden tot lagere bronvermogens. Voor de overkapping kan worden geconcludeerd dat dit geen BBT-maatregel is. Deze zal echter voor 1 januari 2026 worden gerealiseerd.

Het verlenen van een vergunning voor de berekende verhoogde geluidgrenswaarden op een aantal toetsingspunten tot 1 januari 2026 is daarom aanvaardbaar. Daarbij wordt opgemerkt dat voor een aantal beoordelingspunten nu ook een lagere waarde is berekend dan de vergunde waarde. In de vergunning is voor deze situatie een voorschrift opgenomen (voorschrift 2.2.1) voor het toegestane langtijdgemiddeld beoordelingsniveau.

In het akoestisch rapport is daarnaast ook de situatie vanaf 1 januari 2026 getoetst (dus inclusief gerealiseerde overkapping). Daaruit blijkt dat in die situatie de berekende waarden gelijk of lager zijn dan de huidige vergunde waarden voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau, met uitzondering van de waarde bij de woning aan de Kalverstraat 7 in de nachtperiode. Voor die woning wordt in die periode 37 dB(A) berekend. In de huidige vergunde situatie is 36 dB(A) vergund. In deze situatie wordt voldaan aan BBT en is de berekende waarde van 37 dB(A) duidelijk lager dan de MTG waarde voor deze woning (45 dB(A) in de nachtperiode). Het verlenen van de vergunning voor de situatie vanaf 1 januari 2026 is daarom aanvaardbaar. In de vergunning is voor deze situatie een voorschrift opgenomen (voorschrift 2.3.1) voor het toegestane langtijdgemiddeld beoordelingsniveau.

In artikel 5.5, vierde lid, van het Bor is opgenomen dat aan een omgevingsvergunning controlevoorschriften kunnen worden verbonden. In geval van IPPC-installaties zijn controle- of monitoringsvoorschriften verplicht met als voorwaarde dat de monitoringseisen worden gebaseerd op voor die IPPC-installatie relevante BBT-conclusies en bij ministeriële regeling aangewezen informatiedocumenten over best beschikbare technieken ingevolge artikel 5.5, vierde lid, onder a, 2°, van het Bor.

In deze vergunning hebben wij daarom controlevoorschriften opgenomen.

Maximale geluidniveaus (L_{Amax})

Op grond van de geldende vergunningen zijn ten aanzien van de maximale geluidniveaus L_{Amax} (welke worden veroorzaakt door in de inrichting aanwezig toestellen en installaties alsmede transport op het terrein van de inrichting) gedurende de dag-, avond- en nachtperiode de waarden van respectievelijk 70 dB(A), 65 dB(A) en 60 dB(A) toegestaan. Hierbij blijven de maximale geluidniveaus als gevolg van verkeer van en naar de inrichting buiten beschouwing.

Uit de geluidmetingen van april en mei 2019 bleek geen overschrijding van de vergunde waarden voor het L_{Amax} . In het akoestisch rapport dat deel uitmaakt van de vergunningaanvraag blijkt uit de berekende geluidsemisatie zonder de overkapping ook dat geen overschrijding van het L_{Amax} optreedt. Aan de vergunde grenswaarden voor het L_{Amax} kan ook zonder de realisering van de overkapping worden voldaan.

Conclusie

In de huidige representatieve bedrijfssituatie zonder de realisering van de overkapping wordt met het optredende langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$ op een aantal beoordelingspunten niet voldaan aan de vergunde geluidgrenswaarden. De berekende hogere waarden blijven onder de vastgestelde MTG-waarden van de betreffende woningen. Daarnaast zijn op andere beoordelingspunten lagere waarden voor het $L_{Ar,LT}$ berekend. De vergunning kan worden verleend voor de berekende hogere (en lagere) waarden van het $L_{Ar,LT}$ tot 1 januari 2026. Hiertoe hebben wij een voorschrift in deze vergunning opgenomen. Dit voorschrift vervangt (tijdelijk) de bestaande voorschriften voor het $L_{Ar,LT}$. Vanaf 1 januari 2026 geldt de situatie inclusief overkapping. Ook hiertoe hebben wij een voorschrift in deze vergunning opgenomen voor het $L_{Ar,LT}$.

Het verzoek van aanvrager om voor een aantal toetsingspunten de berekende waarde 2 dB(A) hoger te vergunnen (in verband met meet- en rekennauwkeurigheid), kunnen wij niet honoreren. Dit wordt al meegenomen bij de beoordeling van geluidmetingen. Daarom worden de berekende waardes vergund zoals opgenomen in tabel 5.2 (situatie tot 1 januari 2026) en tabel 6.1 (situatie vanaf 1 januari 2026) in het akoestisch rapport van 24 januari 2023.

Voor de duidelijkheid is in dit besluit aangegeven dat de bestaande geluidsvoorschriften 5.2.1 en 5.2.3 zoals verbonden aan de revisievergunning van 10 april 2012 en het bestaande geluidsvoorschrift 1.1.1, zoals verbonden aan de veranderingsvergunning van 3 september 2015 worden vervangen door de voorschriften 2.2.1 en 2.3.1 zoals verbonden aan deze vergunning.

De te treffen maatregelen aan de roldeuren, het beperken van het open staan in de avondperiode, hebben we vastgelegd in een voorschrift. Daarnaast hebben wij een voorschrift opgenomen waarin is geëist dat de verhoging van het geluidsscherm binnen 3 maanden na het in werking treden van deze vergunning is gerealiseerd en de overkapping uiterlijk 1 januari 2026 is gerealiseerd. Ook hebben wij een controlevoorschrift opgenomen op basis van artikel 5.5, vierde lid, van het Bor.

In de huidige representatieve bedrijfssituatie zonder de realisering van de overkapping wordt met het optredende maximale geluidsniveau L_{Amax} voldaan aan de vergunde geluidgrenswaarden. Aanpassing van het vergunningvoorschrift voor het L_{Amax} is niet nodig.

6. Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het veranderen van een inrichting zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In deze vergunning zijn de voor de aangevraagde activiteit relevante voorschriften opgenomen.

BIJLAGE: BEGRIPPEN

BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN (BBT):

Voor het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu meest doeltreffende technieken om de emissies en andere nadelige gevolgen voor het milieu, die een inrichting kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk te beperken, die - kosten en baten in aanmerking genomen - economisch en technisch haalbaar in de bedrijfstak waartoe de inrichting behoort, kunnen worden toegepast, en die voor degene die de inrichting drijft, redelijkerwijs in Nederland of daarbuiten te verkrijgen zijn; daarbij wordt onder technieken mede begrepen het ontwerp van de inrichting, de wijze waarop zij wordt gebouwd en onderhouden, alsmede de wijze van bedrijfsvoering en de wijze waarop de inrichting buiten gebruik wordt gesteld.

BREF:

Referentiedocument waarin over een onderwerp o.a. de beste beschikbare technieken zijn beschreven.

GELUIDSNIVEAU IN DB(A):

Het niveau van het ter plaatse optredende geluid, uitgedrukt in dB(A), overeenkomstig de door de Internationale Elektrotechnische Commissie (IEC) terzake opgestelde regels, zoals neergelegd in de IEC-publicatie no. 651, uitgave 1989.

LANGTIJDGEMIDDELD BEOORDELINGSNIVEAU ($L_{A,T}$):

Het A-gewogen gemiddelde van de afwisselende niveaus van het ter plaatse, in de loop van een bepaalde periode optredende geluid en zo nodig gecorrigeerd voor de aanwezigheid van impulsachtig geluid, tonaal geluid of muziekgeluid, vastgesteld en beoordeeld overeenkomstig de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai', uitgave 1999.

MAXIMALE GELUIDNIVEAU (L_{Amax}):

Het hoogste A-gewogen geluidsniveau, afgelezen in de meterstand 'fast', verminderd met de meteocorrectieterm Cm. De meterstand 'fast' komt overeen met een tijdconstante van 125 ms.

WONING:

Gebouw of gedeelte van een gebouw waar bewoning is toegestaan op grond van het bestemmingsplan, de beheersverordening, bedoeld in artikel 3.38 van de Wet ruimtelijke ordening, of, indien met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van het bestemmingsplan of de beheersverordening is afgeweken, de omgevingsvergunning, bedoeld in artikel 1.1, eerste lid, van laatstgenoemde wet.