

Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

op het op 19 juli 2022 door ons ontvangen verzoek op grond van artikelen 2.4 en 5.4 van de Wet natuurbescherming, voor de intrekking van de Wet natuurbeschermingsvergunning van, dan wel het opleggen van een verplichting aan, FrieslandCampina DMV BV, aan de N.C.B.-laan 80, 5462 GE te Veghel, in de gemeente Meierijstad.

INHOUDSOPGAVE

BESCHIKKING	3
1 Onderwerp	3
2 Beschikking	3
PROCEDURELE ASPECTEN	4
1 Aanleiding	4
2 Bevoegd gezag	4
3 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure	4
4 Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het ontwerpbesluit	4
5 Wijziging ten opzichte van het ontwerpbesluit	7
OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN	8
1 Wettelijk kader – Wet natuurbescherming	8
2 Het verzoek	8
3 Inhoudelijke beoordeling	9
3.1 Artikel 2.4 van de Wnb	9
4 Conclusie	18
Kennisgeving Wet natuurbescherming	19

BESCHIKKING

1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant hebben op 19 juli 2022 van de coöperatie Mobilisation for the Environment UA een verzoek op grond van artikelen 2.4 en 5.4 van de Wet natuurbescherming ontvangen voor de intrekking van de Wet natuurbeschermingsvergunning van, dan wel het opleggen van een verplichting aan, FrieslandCampina DMV BV, aan de N.C.B.-laan 80, 5462 GE te Veghel, in de gemeente Meierijstad.

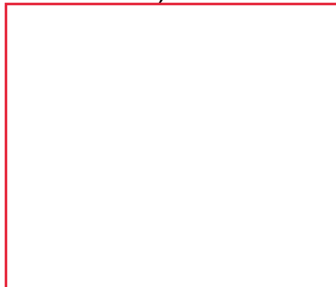
2 Beschikking

Gelet op de bepalingen van de Wet natuurbescherming besluiten wij:

- I. het verzoek van de coöperatie Mobilisation for the Environment UA op grond van artikelen 2.4 en 5.4 van de Wet natuurbescherming **af te wijzen**, voor de intrekking van de Wet natuurbeschermingsvergunning van, dan wel het opleggen van een verplichting aan, FrieslandCampina DMV BV, aan de N.C.B.-laan 80, 5462 GE te Veghel, in de gemeente Meierijstad.

's-Hertogenbosch, 27 juli 2023

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant
namens deze,



De heer J. Lenssen,
Algemeen directeur

PROCEDURELE ASPECTEN

1 Aanleiding

Op 19 juli 2022 hebben wij van de coöperatie Mobilisation for the Environment UA, een verzoek op grond van artikelen 2.4 en 5.4 van de Wet natuurbescherming ontvangen, voor de intrekking van de Wet natuurbeschermingsvergunning van, dan wel het opleggen van een verplichting aan, FrieslandCampina DMV BV, aan de N.C.B.-laan 80, 5462 GE te Veghel, in de gemeente Meierijstad. Het verzoek is geregistreerd onder het kenmerk Z/180643.

2 Bevoegd gezag

Omdat het initiatief waarop het verzoek tot gedeeltelijke intrekking zich richt plaatsvindt in de provincie Noord-Brabant zijn wij op grond van artikel 1.3 van de Wet natuurbescherming bevoegd om op het verzoek te beslissen. Bij ons besluit betrekken wij tevens de gevolgen voor Natura 2000-gebieden buiten onze provinciegrens en/of buiten Nederland.

3 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure

In deze procedure wordt de uniforme openbare voorbereidingsprocedure (hierna: UOV) overeenkomstig het bepaalde in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) toegepast. Daartoe is besloten op 22 februari 2022 (dossier Z/165183). Wij hebben besloten de UOV toe te passen aangezien het een verzoek voor het opleggen van een verplichting betreft. Dit vergt een inhoudelijke (her)beoordeling onzerzijds van de effecten. Het verzoek is dan ook een verzoek om een besluit te nemen op grond van artikel 5.4 van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb). De Wnb bevat geen beslistermijn voor besluiten op grond van artikel 5.4 van de Wnb. Daarom gelden de regels van de Awb. Nu het verzoek tot intrekking is gelegen in door de indiener aangeduide negatieve gevolgen voor Natura 2000-gebieden, is een inhoudelijke herbeoordeling van de effecten geboden. Het Verdrag van Aarhus verplicht in dat geval tot inspraak. Dit betekent dat de UOV van Afdeling 3.4 van de Awb moet worden toegepast op de voorbereiding van het te nemen besluit. Op grond van artikel 3:18 van de Awb geldt daarvoor een beslistermijn van zes maanden.

4 Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het ontwerpbesluit

De kennisgeving over het ontwerpbesluit is gepubliceerd op de website <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/> onder 'officiële bekendmakingen'. Het ontwerpbesluit en bijbehorende stukken zijn gepubliceerd op de website <https://www.brabant.nl/loket/vergunningen-meldingen-en-ontheffingen>. Vervolgens heeft het ontwerpbesluit gedurende zes weken ter inzage gelegen bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN), Victorialaan 1, 5213 JG 's-Hertogenbosch, namelijk van 7 oktober 2022 tot en met 17 november 2022, en is eenieder in de gelegenheid gesteld zienswijzen naar voren te brengen.

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit op het verzoek zijn, binnen de door de wet gestelde termijn, zienswijzen ingebracht door de Wakende haan juridisch advies namens de coöperatie Mobilisation for the Environment UA (hierna: MOB), ingekomen per e-mail op 7 november 2022.

De zienswijzen worden hieronder samengevat. FrieslandCampina DMV BV heeft op 12 januari 2023 een reactie gegeven op de ingediende zienswijzen. De reactie nemen wij mee in de weerlegging. Wij hebben de ingediende zienswijzen beoordeeld en zijn tot het oordeel gekomen dat de zienswijzen van MOB niet leiden tot een andere conclusie.

Naar aanleiding van de zienswijzen is de inhoudelijke beoordeling wel aangevuld en de motivering verbeterd; zie hiervoor paragraaf 3 'Overwegingen en toetsingen'.

De zienswijzen zijn als volgt samen te vatten.

1. De indiener geeft aan dat uit een recente uitspraak van de rechtbank Gelderland volgt dat een positieve weigering kan worden ingetrokken; hierbij verwijst de indiener naar de uitspraak van 18 oktober 2022 (kenmerk: ECLI:NL:RBGEL:2022:5829). Indiener citeert rechtsoverweging 8.5 en geeft aan dat uit die passage volgt dat een positieve weigering volgens de rechtbank Gelderland dezelfde status heeft als een vergunning op grond van de Wnb. De indiener geeft aan dat, indien deze uitspraak wordt gevolgd, een positieve weigering binnen het toepassingsbereik van artikel 5.4 van de Wnb valt.

Onze reactie:

Wij volgen het standpunt dat een positieve weigering niet binnen het toepassingsbereik van artikel 5.4 van de Wnb valt. De rechtbank Oost-Brabant heeft op 1 december 2022 (kenmerk: ECLI:NL:RBOBR:2022:5232) ook geoordeeld dat de rechtsgevolgen van een positieve weigering niet gelijk zijn aan die van een natuurvergunning. De rechtbank stelt in haar uitspraak voorop dat op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb alleen een vergunningplicht bestaat voor projecten die significante gevolgen kunnen hebben voor een Natura 2000-gebied. Tot 1 januari 2020 bestond ook een vergunningplicht voor projecten die wel enige verslechterende, maar geen significante gevolgen kunnen hebben. De vergunningplicht voor die projecten is echter door een wetswijziging komen te vervallen. Zoals ook in de disclaimer bij de positieve weigering van FrieslandCampina DMV BV d.d. 6 augustus 2021 (kenmerk: Z/097900-273914) is opgenomen, betreft het een besluit waarvan de beoordeling is gebaseerd op grond van de ten tijde van het rechtsoordeel geldende plannen, het recht (wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het beleid. Als er geen uitvoering is gegeven aan het project, heeft het besluit bij wijzigingen van het beleid of de wetgeving geen waarde meer. Het project moet dan opnieuw getoetst worden om te bezien of er bij de uitvoering niet alsnog sprake is van significante gevolgen voor Natura 2000-gebieden. De positieve weigering leidt ook niet tot een nieuwe referentiesituatie. Wij volgen de door de indiener genoemde uitspraak van de rechtbank Gelderland niet. Daarmee achten wij de intrekkingsbevoegdheid op basis van artikel 5.4 van de Wnb voor een positieve weigering, niet van toepassing.

2. De indiener geeft aan dat het verzoek om toepassing van artikel 2.4 van de Wnb primair ziet op het eerste lid, sub d, van dat artikel. Volgens de indiener is dit immers de maatregel met het meest directe, concrete en meetbare effect om het doel te bereiken van een substantiële afname van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden. Subsidiair ziet het verzoek op het voorschrijven van preventieve maatregelen. De indiener doelt hierbij op maatregelen die de uitstoot van stikstof tot een zo laag mogelijk niveau brengen. De indiener benoemt hierbij een nog niet vastgestelde BBT-conclusie, waarin staat dat een emissie van 3 mg/Nm³ haalbaar zou zijn, het referentiedocument betreft de BREF 'Common Waste Gas Management and Treatment Systems in the Chemical Sector'. Ook benoemt de indiener dat het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat bezig is met het verlagen van de emissiegrenswaarden van stikstofoxiden in het Activiteitenbesluit milieubeheer.

Onze reactie:

Onze inhoudelijke beoordeling en motivering zijn naar aanleiding van deze zienswijze aangevuld en verbeterd; zie de toelichting onder 'Artikel 2.4 van de Wnb' vanaf pagina 9.

Daarnaast willen wij het volgende nog benadrukken.

Het voldoen aan de emissie-eisen voortvloeiend uit de Richtlijn Industriële Emissies (hierna: RIE) is geen toetsingskader voor de Wnb. Dit wordt overigens bevestigd door de rechtbank Oost-Brabant in de uitspraak van 15 februari 2023 (kenmerk: ECLI:NL:RBOBR:2023:603), waarin de rechtbank aangeeft dat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) in de uitspraak van 17 april 2013¹ heeft overwogen dat de coördinatie bedoeld in artikel 7 van de IPPC-richtlijn alleen gaat over de coördinatie tussen die besluiten of gedeelten van besluiten die hun grondslag vinden in de regelgeving die de implementatie van de IPPC-richtlijn vormt. Nu de Natuurbeschermingswet 1998 (hierna: Nbw) niet tot die regelgeving behoort, ziet artikel 7 van de IPPC-richtlijn niet op coördinatie tussen een vergunningprocedure krachtens de Nbw en een vergunningprocedure krachtens de wetten die dienen ter uitvoering van de IPPC-richtlijn, waaronder de Wet milieubeheer. In het feit dat artikel 7 van de IPPC-richtlijn is vervangen door artikel 5 van de RIE en de Nbw door de Wnb ziet de rechtbank geen aanleiding voor een ander oordeel dan destijds de Afdeling op 17 april 2013. Het voorgaande geldt ook voor eisen gesteld in het Activiteitenbesluit milieubeheer. Er is binnen de Wnb geen verplichting om te toetsen aan de geldende eisen vanuit het milieuspoor.

3. De indiener geeft aan dat de omvang van de stikstofdepositiebijdrage van een vergunninghouder niet redengevend is voor het al dan niet treffen van maatregelen in het kader van artikelen 2.4 en 5.4 van de Wnb. De indiener verwijst hierbij naar rechtsoverweging 8 van de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 17 februari 2022 (kenmerk: ECLI:NL:RBDHA:2022:1143) en rechtsoverweging 24 van de uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland van 22 september 2021 (kenmerk: ECLI:NL:RBMNE:2021:4523). Bovendien wordt door de indiener benoemd dat de stikstofemissiebijdrage van FrieslandCampina DMV BV niet als marginaal kan worden beschouwd.

Onze reactie:

In de keuze van GS wordt wel gelet op de stikstofdepositie veroorzaakt door het project, om zo de positieve gevolgen als gevolg van het opleggen van een beperking in beeld te brengen. In onderhavig verzoek zijn de positieve gevolgen gering, zeker als daarbij de maatschappelijke kosten van de (mogelijk) verschuldigde nadeelcompensatie (artikel 6.3 van de Wnb) worden betrokken. Onze inhoudelijke beoordeling en motivering zijn naar aanleiding van deze zienswijze aangevuld en verbeterd, zie de toelichting onder 'Artikel 2.4 van de Wnb' vanaf pagina 9.

4. De indiener geeft aan dat de andere passende maatregelen die worden ingezet om binnen een afzienbare termijn tot een daling van de stikstofdepositie te komen, onvoldoende concreet zijn. Volgens de indiener kunnen de motiveringskaders uit de uitspraken waarnaar verwezen wordt in de zienswijzen nummer 1 en 3 ook worden toegepast op de motivering van de afwijzing van een verzoek om toepassing van artikelen 2.4 en 5.4 van de Wnb, ondanks dat de uitspraken betrekking hadden op afgewezen handhavingsverzoeken.

Verder geeft de indiener aan dat de stikstofreducerende werking van stalsystemen in de IOV met de vereiste zekerheid moeten worden vastgesteld, indien deze als passende maatregel worden aangemerkt. De indiener verwijst naar verschillende rapporten waaruit blijkt dat de stikstofuitstoot van emissiearme stallen waarschijnlijk hoger is dan waarvan in de regelgeving wordt uitgegaan.

¹ Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 17 april 2013, kenmerk: ECLI:NL:RVS:2013:BZ7702

De indiener verwacht niet dat GS de vereiste zekerheid kunnen verschaffen gezien de gerede, wetenschappelijke twijfel. Daarmee kan deze passende maatregel niet worden opgenomen in de onderbouwing van de afwijzing van onderhavig verzoek.

Vervolgens geeft de indiener aan dat niet kan worden gesteld dat de maatregelen, zoals benoemd in de Brabantse Ontwikkelaanpak Stikstof (hierna: BOS), samen met de maatregelen die genomen worden vanuit het Rijk, binnen afzienbare termijn tot concrete en meetbare resultaten leiden. Tot slot benoemt de indiener dat het toepassen van artikel 2.4 van de Wnb onmiddellijk leidt tot een concrete en meetbare afname van stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden.

Onze reactie:

Onze inhoudelijke beoordeling en motivering zijn naar aanleiding van deze zienswijze aangevuld en verbeterd, zie de toelichting onder 'Artikel 2.4 van de Wnb' vanaf pagina 9.

5 Wijziging ten opzichte van het ontwerpbesluit

In het ontwerpbesluit is toegelicht en gemotiveerd waarom wij artikel 5.4 van de Wnb niet van toepassing achten op onderhavig verzoek. Verder wordt in het ontwerpbesluit ingegaan op de afwijzing van het verzoek tot aanschrijving ex artikel 2.4 van de Wnb. Naar aanleiding van de zienswijzen is de inhoudelijke beoordeling aangevuld en de motivering verbeterd; zie paragraaf 3 van 'Overwegingen en toetsingen'. Onze conclusie is niet gewijzigd ten opzichte van het ontwerpbesluit.

Ten tijde van het ontwerpbesluit beschikte FrieslandCampina DMV BV niet over een vergunning in het kader van de Wnb. Inmiddels is op 24 november 2022 een vergunning op grond van de Wnb verleend aan FrieslandCampina DMV BV (kenmerk: Z/161001-342669). Deze vergunning is echter nog niet onherroepelijk. De indiener van onderhavig verzoek heeft namelijk beroep aangetekend tegen het besluit van 24 november 2022. Het beroep omvat gronden waarbij de indiener aangeeft dat op basis daarvan het besluit van 24 november 2022 vernietigd zou moeten worden. Aangezien de rechtsgeldigheid van het besluit van 24 november 2022 nog wordt behandeld in een separate procedure, is deze niet verder betrokken bij onderhavig besluit.

Ter verduidelijking is in onderhavig besluit de omschrijving van het intrekkingverzoek anders geformuleerd dan in het ontwerpbesluit, daarmee is de verwoording in het dictum en andere paragrafen gewijzigd.

OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN

1 Wettelijk kader – Wet natuurbescherming

Artikel 2.7 van de Wnb heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden (habitat- en vogelrichtlijngebieden). Op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is het verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten (hierna: GS) projecten te realiseren die, afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten, significante gevolgen kunnen hebben voor een Natura 2000-gebied.

Op 20 januari 2021 heeft de Afdeling een aantal uitspraken gedaan.² De Afdeling verwijst in de uitspraak 201907146/1/R2 naar de per 1 januari 2020 gewijzigde vergunningplicht. Deze wijziging houdt in dat er geen vergunningplicht meer geldt voor een wijziging van het project op basis van intern salderen waarbij er geen significante gevolgen zijn voor Natura 2000-gebieden. Als gevolg hiervan kunnen er geen vergunningen in het kader van de Wnb verleend worden voor projecten die gebaseerd zijn op intern salderen.

In artikel 5.4 van de Wnb zijn gronden opgenomen op grond waarvan een vergunning kan worden ingetrokken of gewijzigd. De vergunning kan in elk geval worden ingetrokken indien blijkt dat de vergunninghouder zich niet houdt aan de vergunning.

In artikel 2.4, eerste lid, van de Wnb is een grond opgenomen op grond waarvan, indien dat nodig is voor een Natura 2000-gebied, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, GS een verplichting op kunnen leggen aan degene die een handeling verricht of het voornemen daartoe heeft.

2 Het verzoek

Het verzoek ziet op de intrekking van de Wet natuurbeschermingsvergunning van-, dan wel het opleggen van een verplichting aan,- FrieslandCampina DMV BV, aan de N.C.B.-laan 80, 5462 GE te Veghel, op grond van artikelen 2.4 en 5.4 van de Wnb. FrieslandCampina DMV BV is een industrieel bedrijf; het betreft een fabriek waar melk wordt verwerkt. In het verzoek wordt gesteld dat de emissies van NH₃ en NO_x bijdragen aan overbelasting van verschillende Nederlandse Natura 2000-gebieden. Een uitgebreide omschrijving is opgenomen in het verzoek.

Het bevoegd gezag kan op grond van artikel 5.4 van de Wnb een vergunning in de zin van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb intrekken. Specifiek een bij of krachtens deze wet verleende vergunning of ontheffing. In het onderhavige verzoek wordt verzocht om de Wet natuurbeschermingsvergunning van FrieslandCampina DMV BV in te trekken. Op 6 augustus 2021 is een besluit op grond van de Wnb afgegeven (kenmerk: Z/097900-273914), maar hierin is de aangevraagde vergunning geweigerd vanwege het ontbreken van vergunningplicht. Op 24 november 2022 is een vergunning op grond van de Wnb verleend aan FrieslandCampina DMV BV (kenmerk: Z/161001-342669). Deze vergunning is echter nog niet onherroepelijk. De indiener van onderhavig verzoek heeft namelijk ook beroep aangetekend tegen het besluit van 24 november 2022. Het beroep omvat gronden waarbij de indiener aangeeft dat op basis daarvan het besluit van 24 november 2022 vernietigd zou moeten worden. Aangezien de rechtsgeldigheid van het besluit van 24 november 2022 nog wordt behandeld in een separate procedure, is deze niet verder betrokken bij onderhavig besluit.

² Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 20 januari 2021, zaaknummer 201907146/1/R2 samen met 201907142/1/R2 en 201907144/1/R2.

Om bovenstaande reden is artikel 5.4 van de Wnb, voor het intrekken van de Wet natuurbeschermingsvergunning, niet van toepassing op onderhavig verzoek.

Verder ziet het verzoek op het opleggen van een verplichting aan het project aan de N.C.B.-laan 80 te Veghel ex artikel 2.4 van de Wnb. Daarop wordt hierna verder ingegaan.

3 Inhoudelijke beoordeling

Voor de locatie N.C.B.-laan 80, 5462 GE te Veghel is op 6 augustus 2021 een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb geweigerd, vanwege het ontbreken van vergunningplicht (kenmerk: Z/097900-273914). Dit besluit is onherroepelijk. Op 24 november 2022 is een vergunning op grond van de Wnb verleend aan FrieslandCampina DMV BV (kenmerk: Z/161001-342669). Deze vergunning is echter nog niet onherroepelijk. Voor de referentiesituatie wordt daarom uitgegaan van de op de referentiedata van de Natura 2000-gebieden verleende Hinderwetvergunning d.d. 21 juli 1992.

3.1 Artikel 2.4 van de Wnb

Op grond van artikel 2.4 leggen GS 'als dat nodig is voor een Natura 2000-gebied, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen' aan degene die een handeling verricht of daartoe het voornemen heeft, een verplichting op om (1) informatie over de handeling te verstrekken; (2) de nodige preventieve of herstelmaatregelen te treffen; (3) de handeling volgens daarbij gegeven voorschriften uit te voeren, of (4) de handeling niet uit te voeren of te staken.

Deze bepaling wordt beschouwd als een invulling van de verplichtingen voor GS om instandhoudings- en passende maatregelen te treffen (volgend uit artikel 2.2 van de Wnb). In de wijze waarop GS invulling geven aan de verplichting om, op grond van artikel 6, tweede lid, van de Habitatrichtlijn (hierna: Hrl), door het treffen van passende maatregelen, een verslechtering van Natura 2000-gebieden te voorkomen, bestaat voorts keuzevrijheid.

GS hebben de motiveringsplicht om inzichtelijk te maken met welke passende maatregelen uitvoering zal worden gegeven aan de daling van stikstofdepositie binnen een afzienbare termijn. Gelet op de zienswijzen, wijzen wij er hierbij op dat de (positieve) effecten van de maatregelen niet vast hoeven te staan en dat het niet noodzakelijk is dat concreet wordt aangegeven welke maatregelen tot dezelfde reductie van stikstofdepositie leiden als de intrekking van een natuurvergunning (zie de uitspraak van de Afdeling van 20 januari 2021 met kenmerk ECLI:NL:RVS:2021:71, rechtsoverwegingen 7.2, 7.3 en 13 tot en met 14.8). Daarbij is het ook niet nodig dat ten aanzien van elk (stikstofgevoelig) Natura 2000-gebied op hexagoon niveau ecologisch wordt beoordeeld tot welk niveau de depositie uiteindelijk moet worden teruggebracht. De verplichting om een pakket van passende maatregelen inzichtelijk te maken is immers iets anders dan het per gebied uitvoeren van een passende beoordeling voor een concreet project. Zie in dit kader bijvoorbeeld ook de uitspraak van de rechtbank Gelderland van 22 oktober 2021 (kenmerk: ECLI:NL:RBGEL:2021:5684, rechtsoverwegingen 10 tot en met 10.2).

Zoals door de indiener wordt aangegeven, zijn de Natura 2000-gebieden 'Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek', 'Kampina & Oisterwijkse Vennen', 'Deurnsche Peel & Mariapeel', 'Groote Peel', 'Strabrechtse Heide & Beuven' en 'Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux' overbelast. De maximale depositiebijdrage van FrieslandCampina DMV BV op het hoogst belaste Natura 2000-gebied 'Kampina & Oisterwijkse Vennen' bedraagt 1,12 mol N/ha/jr (volgens de beoordeling behorende bij de vergunning op grond van de Wnb d.d. 24 november 2022). GS ontkennen niet dat het project een bijdrage levert aan de verslechtering van de Natura 2000-gebieden.

Echter, met het stopzetten dan wel gedeeltelijk beperken van de exploitatie als passende maatregel zou niet meer dan een marginale stikstofwinst worden bereikt. De verplichting is er wel indien een dergelijke aanschrijving de enige passende maatregel zou zijn om te voorkomen dat de uitvoering van dat project resulteert in een verslechtering die een significant gevolg kan hebben.

In de zienswijzen wordt gesteld dat de stikstofemissiebijdrage van FrieslandCampina DMV BV niet als marginaal is te kwalificeren. Hierbij moet worden opgemerkt dat niet de stikstofemissie, maar de stikstofdepositie van een project leidend is in een beoordeling. Weliswaar heeft FrieslandCampina DMV BV een hoge stikstofemissie, maar gezien de afstand van de projectlocatie tot het dichtstbijzijnde natura 2000-gebied 'Kampina & Oisterwijkse Vennen' (circa 16 kilometer), resulteert de stikstofemissie in een bepaalde stikstofdepositie die GS voor wat betreft de te behalen stikstofwinst omschrijven als marginaal.

Zoals hierboven al benoemd hebben GS, voor toepassing van artikel 2.4, van de Wnb, een keuzevrijheid. Het opleggen van een verplichting is in het licht van die keuzevrijheid niet altijd een passende maatregel die moet worden getroffen.

Gelet op de keuzevrijheid die GS hebben ten aanzien van de te treffen passende maatregelen, is besloten om geen verplichting op te leggen aan FrieslandCampina DMV BV. In de provincie Noord-Brabant wordt een pakket van andere passende maatregelen ter reductie van de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden getroffen. Wij lichten dat hierna verder toe.

Wet stikstofreductie en natuurverbetering, Contournota Programma stikstofreductie en natuurverbetering en (ontwerp)Programma Stikstofreductie en Natuurverbetering

Allereerst wordt gewezen op de Wet stikstofreductie en natuurverbetering (hierna: Wsn). In 2019 heeft het kabinet aangekondigd aan een solide structurele aanpak voor de stikstofproblematiek te werken. De kern van deze aanpak is om te werken aan herstel en versterking van de natuur en het terugdringen van de stikstofuitstoot. Dit voornemen heeft geresulteerd in de Wsn. De Wsn is verder uitgewerkt in het Besluit stikstofreductie en natuurverbetering. Op basis van de Wsn gelden drie resultaatsverplichtingen voor de stikstofreductie.

De verplichting is (vooralsnog) als volgt: in 2025 moet minimaal 40 procent van het areaal van de stikstofgevoelige natuur in Natura 2000-gebieden een gezond stikstofniveau hebben (= landelijk gemiddelde emissiereductie van 10-15 %). In 2030 moet minimaal de helft van de Natura 2000-gebieden een gezond stikstofniveau hebben bereikt (= landelijk gemiddelde emissiereductie van 26%) en in 2035 moet dat minimaal 74 procent zijn (= landelijk gemiddelde emissiereductie van 50%). Deze waarden zijn verankerd in artikel 1.12a van de Wnb. De Wsn geeft verder de opdracht voor het vaststellen van een programma voor stikstofreductie en natuurverbetering met bron- en natuurmaatregelen. Daarnaast moet periodiek monitoring en bijsturing plaatsvinden.

In dat kader is onderzocht dat in 2030 een gemiddelde depositiereductie van 255 mol N/ha/jr nodig is om de omgevingswaarde te behalen. Een aanzienlijk deel hiervan, circa 120 mol N/ha/jr, wordt in 2030 bereikt als gevolg van vaststaand en voorgenomen beleid, het zogeheten autonome pad. Ook dragen de maatregelen uit het Klimaatakkoord voor circa 25 mol N/ha/jr bij aan de realisatie van de omgevingswaarde. De resterende opgave in aanvulling op het autonome pad bedraagt circa 110 mol N/ha/jr voor 2030. De potentiële stikstofreductie van het vastgesteld pakket maatregelen valt binnen een bandbreedte van 103–180 mol/ha/jr in 2030, waarmee naar verwachting de omgevingswaarde voor 2030 wordt behaald.

In juli 2021 is in het kader van de uit de Wsn volgende verplichting om een programma voor stikstofreductie en natuurverbetering vast te stellen de Contourennota Programma stikstofreductie en Natuurverbetering (hierna: de Contourennota) vastgesteld.

In de Contourennota zijn de contouren van het programma Stikstofreductie en Natuurverbetering beschreven. Voor het bereiken van de voor 2030 gestelde omgevingswaarde is een pakket met bronmaatregelen vastgesteld. Deze bronmaatregelen zijn vastgelegd in de Contourennota. Paragraaf 4 van de Contourennota bevat een beschrijving van de bronmaatregelen. In paragraaf 4.1 van de Contourennota zijn deze bronmaatregelen verder uitgewerkt. Per maatregel is de status en het verwachte stikstofreducerende effect daarvan bepaald. De voorspelling is dat het totale maatregelenpakket leidt tot een reductie van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden van 103-180 mol N/ha/jr in 2030.

Op 19 december 2022 is het programma Stikstofreductie en Natuurverbetering gepubliceerd (hierna: 'programma'). Hierin zijn de contouren uit de Contourennota (nader) uitgewerkt. De kern van het programma Stikstofreductie en Natuurverbetering is om de natuur te verbeteren. Hierbij staan twee doelen centraal:

- het verminderen van de stikstofdepositie in stikstofgevoelige natuurgebieden en daarmee te voldoen aan de wettelijke omgevingswaarden in de Wnb (artikel 1.12a Wnb); en
- de natuur verbeteren door de instandhoudingsdoelstellingen in stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden te halen.

Het programma bevat maatregelen die de stikstofdepositie bij de bron aanpakken en maatregelen die de natuur herstellen. Ook de monitoring en eventuele bijsturing van de maatregelen zijn onderdeel van het programma. Vanaf juni 2023 zal het programma worden geactualiseerd. Dit gebeurt aan de hand van de dan beschikbare gebiedsplannen, natuuranalyses, monitoringsgegevens en de uitwerking van het coalitieakkoord.

Naast stikstofreducerende maatregelen worden er in het kader van het programma stikstofreductie en natuurverbetering verder ook natuurverbeteringsmaatregelen getroffen. Daarbij geldt dat het terugdringen van de stikstofdepositie van groot belang is, maar op zichzelf niet voldoende. De reductie van stikstofdepositie leidt op zichzelf niet per definitie tot herstel van de natuur. Daarvoor zijn ook natuurherstelmaatregelen nodig. In paragraaf 5 van het programma worden de maatregelen voor natuurverbetering mede onder verwijzing naar het Uitvoeringsprogramma Natuur beschreven en toegelicht. Te denken valt aan bijvoorbeeld hydrologische maatregelen. Zie hiervoor ook de besluittekst onder het kopje 'Beheersmaatregelen/natuurherstel- en verbeteringsmaatregelen' in deze paragraaf.

De vereiste periodieke monitoring en bijsturing van het programma en de daarin opgenomen maatregelen zijn uitgewerkt in paragraaf 8 en 9 van het programma.

Tot slot wordt opgemerkt dat provincies op grond van de Wsn gebiedsplannen moeten opstellen voor de gebiedsgerichte uitwerking van de landelijke omgevingswaarde en het programma stikstofreductie en natuurverbetering (zie ook artikel 1.12fa van de Wnb). In paragraaf 11 van het programma worden handvatten en kaders gegeven voor uitwerking van maatregelen in de gebiedsplannen. Ook worden er in het kader van het programma stikstofreductie en natuurverbetering voor ieder Natura 2000-gebied natuurdoelanalyses opgesteld. Met de natuurdoelanalyses wordt voorafgaand aan de vaststelling het programma beoordeeld of de in het programma opgenomen maatregelen in samenhang met andere maatregelen leiden tot het realiseren van (de condities voor) instandhoudingsdoelen voor stikstofgevoelige habitattypen en soorten voor het betreffende Natura 2000-gebied en of aanvullende maatregelen nodig zijn. Dit wordt uitgewerkt in paragraaf 7 van het programma. De (resultaten van de) natuurdoelanalyses werken door in de gebiedsplannen.

De resultaten van de natuurdoelanalyses worden benut voor de uitwerking van de maatregelen in gebiedsplannen en de uitwerking van de tweede fase van het Uitvoeringsprogramma Natuur. Verder kunnen de natuurdoelanalyses gebruikt worden bij het actualiseren van Natura 2000-beheerplannen. De natuurdoelanalyses zijn in februari 2023 afgerond. De provincie Noord-Brabant heeft de natuurdoelanalyses op 1 maart 2023 voorgelegd aan de Ecologische Autoriteit. Deze toetst de kwaliteit van de analyses. Na advisering door de Ecologische Autoriteit vindt waar nodig aanpassing plaats.

Stop op vergunningverlening Wet natuurbescherming

De resultaten van de natuurdoelanalyses voor 15 Noord-Brabantse Natura 2000-gebieden laten een verslechterd beeld van de natuur zien. Het gevolg van deze geconstateerde verslechtering is dat de vergunningverlening voor aanvragen met stikstofeffecten op Natura 2000-gebieden voorlopig stil komt te liggen. Deze ligt stil totdat de benodigde aanvullende maatregelen geborgd en de effecten ervan voldoende zeker zijn. Voor projecten op het gebied van infrastructuur, landbouw, industrie, woningbouw, maar ook voor projecten om te verduurzamen kan, in elk geval tijdelijk, geen vergunningverlening plaatsvinden. Op dit moment kan niet uitgesloten worden dat de ruimte die ingezet wordt bij extern salderen of vanuit een depositiebank niet al nodig is om de natuur te herstellen ('additionaliteitsvereiste'). GS kunnen geen vergunningen verlenen tot er voldoende maatregelen waar de effecten voldoende zeker van zijn, geborgd zijn. Dit is een juridische eis.

Het stopzetten van de vergunningverlening wordt niet als passende maatregel zoals bedoeld in artikel 6, tweede lid, van de Hrl gezien, maar deze constatering van GS heeft wel tot gevolg dat geen activiteiten worden vergund die een verslechtering van Natura 2000-gebieden tot gevolg kunnen hebben.

Brabantse Ontwikkelaanpak Stikstof en Bouwstenen aanpak stikstof Noord-Brabant

Verder wordt gewezen op de op 15 december 2020 door GS vastgestelde BOS. Hierin hebben GS, op basis van verschillende beleidsdocumenten en regelingen, diverse (bron)maatregelen ter reductie van de stikstofemissie en -depositie inzichtelijk gemaakt. De BOS geeft een overzicht van bronmaatregelen op landelijk niveau en bevat aanvullende maatregelen die wij inzetten om de stikstofdepositie verder omlaag te brengen. Daarbij wordt aangesloten bij de Rijksdoelstellingen om in 2030 minimaal de helft van de stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden onder de kritische depositiewaarden te brengen, zoals ook is verankerd in artikel 1.12a van de Wnb. Daarmee sluit de provincie één-op-één aan bij de huidige wet- en regelgeving.

Paragraaf 3.2 van de BOS bevat een overzicht van deze bronmaatregelen. De bronmaatregelen zijn onderverdeeld per sector en betreffen maatregelen in de landbouw, de mobiliteit, huishoudens, industrie en energie, de bouw (en de handel, diensten en overheid) en maatregelen ter bevordering van depositiedaling van stikstof uit het buitenland.

Verder zijn de (verwachte) effecten van de maatregelen in beeld gebracht. Daarvoor zijn de maatregelen gecategoriseerd in drie categorieën: +, ++ en +++. De betekenis van deze categorisering is als volgt:

- +: een depositiereductie van 0 – 5 mol N/ha/jr;
- ++: een depositiereductie van 5-25 mol N/ha/jr;
- +++: een depositiereductie van meer dan 25 mol N/ha/jr.

De verwachte effecten van de maatregelen zijn per maatregel aangegeven in paragraaf 3.2.2 van de BOS. Daarnaast bevat bijlage A bij de BOS een overzicht van alle stikstofreductiemaatregelen waarbij een verwachting is gegeven van de effecten daarvan.

Bijlage A bij de BOS bevat 44 maatregelen, waarvan ongeveer 22 provinciale maatregelen. In bijlage B bij de BOS zijn tot slot alle maatregelen nader toegelicht en is aangegeven wanneer het verwachte effect optreedt. Voor (een toelichting op) de maatregelen, de planning voor de uitvoering daarvan en de verwachte effecten wordt verwezen naar de BOS. Voorbeelden van (belangrijke) passende maatregelen uit de BOS zijn stalmaatregelen uit de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant, het stimuleren van extensivering en het bevorderen van duurzame mobiliteitskeuzes en de opkoop van agrarische bedrijven (daaronder begrepen de piekbelasters). De opkoop van agrarische bedrijven wordt in het bijzonder toegelicht onder het kopje 'Opkoop piekbelasters' in deze paragraaf.

Voor een samenvatting van de aanpak van de aanpak stikstof in de provincie Noord-Brabant wordt gewezen het document 'Bouwstenen aanpak stikstof Noord-Brabant'. Hierin wordt samenvattend ingegaan op zowel de aanpak van het Rijk (paragraaf 3) als op de provinciale BOS (paragraaf 4), waarbij zowel de getroffen of te treffen maatregelen ter reductie van de stikstofdepositie worden besproken (in het kader van het 'Tandwiel stikstof: Maatregelen voor minder stikstofuitstoot'), als de getroffen of te treffen maatregelen voor het sterker maken van de natuur (herstel- en verbetermaatregelen in het kader 'Tandwiel natuur: Sterker maken van de stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden'). Laatstgenoemde herstel- en verbetermaatregelen worden nader toegelicht onder het kopje 'Beheersmaatregelen/natuurherstel- en verbeteringsmaatregelen' in deze paragraaf.

Tot slot wordt opgemerkt dat vanuit de gebiedsanalyses die zijn opgesteld in 2017 en eendaags geüpdatet zullen worden zoals hierboven beschreven, de provincie Noord-Brabant bezig is met een pakket aan maatregelen op de Natura 2000-gebieden. De provincie Noord-Brabant is bovendien bezig met de voorbereiding van een gebiedsgerichte aanpak (inhoudende bron- en herstelmaatregelen) om de stikstofdepositie te reduceren. In dat kader wordt onder meer de effectiviteit van de getroffen en te treffen (passende) maatregelen nader beoordeeld en geactualiseerd, waarbij dan ook concreet wordt getoetst aan de te bereiken omgevingswaarde in 2030 zoals verankerd in artikel 1.12a van de Wnb (waarbij in de BOS wordt aangesloten). Wanneer de resultaten daartoe nopen zullen de maatregelen aangevuld en/of aangescherpt worden. Die aanpak is vooralsnog de meest aangewezen weg om stikstofreductie te bewerkstelligen. Dat dit tijd vergt om op te stellen zal een ieder kunnen beamen. Verschillende disciplines op rijks- en provinciaal niveau zijn bezig om deze aanpak vorm te geven. De gebiedsgerichte aanpak groen-blauw bestaat in basis uit vijf fasen, voorafgegaan door een gedegen voorbereiding. Binnen deze passende maatregelen past een willekeurige intrekking niet en voorts levert zo'n individuele intrekking ook niet de ruimte op die nodig is om structureel tot een verbetering van het Natura 2000-gebied te kunnen komen.

De indiener geeft in de zienswijzen aan dat de omvang van de stikstofdepositiebijdrage van een project niet (mede) redengevend mag zijn voor het al dan niet treffen van maatregelen ex artikel 2.4 van de Wnb. In de keuze van GS wordt wel gelet op de stikstofdepositie veroorzaakt door het project, om zo de positieve gevolgen als gevolg van het opleggen van een beperking in beeld te brengen. In onderhavig verzoek zijn de positieve gevolgen gering, zeker als daarbij de maatschappelijke kosten van de (mogelijk) verschuldigde nadeelcompensatie (artikel 6.3 van de Wnb) worden betrokken. Dit geldt temeer wanneer de beperkte positieve gevolgen worden afgezet tegen de stikstofwinst die wordt behaald als gevolg van het pakket met (andere) passende maatregelen, waaronder de opkoop van piekbelasters (voor de vijf doorgerekende bedrijven bedraagt de stikstofwinst al ten minste 71 mol N/ha/jaar; zie 'Opkoop piekbelasters').

Opkoop piekbelasters

Een belangrijke passende maatregel die onderdeel uitmaakt van de het pakket dat beschreven wordt in de BOS, is de opkoopregeling piekbelasters (zie paragraaf 3.2.2.1, bijlage B en bijlage C van de BOS; ook wel genoemd de Maatregel Gerichte Aankoop). De provincies worden via een zogenoemde specifieke uitkering (hierna: SPUK) in staat gesteld piekbelasters op te kopen.

Piekbelaasters zijn bedrijven die binnen een straal van 10 kilometer gemiddeld meer dan 2 mol N/ha/jr op een Natura 2000-gebied deponeren. Van alle varkens-, pluimvee en melkveebedrijven komen zo'n 200 bedrijven in Noord-Brabant in aanmerking vrijwillig opgekocht te worden. De provincie Noord-Brabant verwacht met de SPUK uiteindelijk tussen de 35 en 45 bedrijven te kunnen opkopen.

Met de eerste ronde van de Maatregel Gerichte Aankoop (hierna: 'MGA-1-regeling'; de vrijwillige opkoopregeling voor piekbelaasters) heeft de provincie Noord-Brabant met zeven bedrijven een overeenkomst gesloten om te stoppen. Met deze concrete aankopen verdwijnt zo'n 37.300 kg stikstof rondom de Natura 2000-gebieden 'Groote Peel', 'Deurnsche Peel & Mariapeel', 'Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen', 'Kampina & Oisterwijkse Vennen' en 'Kempenland-West'.

Er kan nog geen concreet inzicht worden geboden in de uiteindelijke totale stikstofwinst, aangezien op dit moment alleen ronde 1 is uitgevoerd. Een inschatting van de depositie-effecten van de met de opkoopregeling piekbelaasters reeds verworven agrarische bedrijven is wel mogelijk. In bijlage 1 is die inschatting met een proefberekening inzichtelijk gemaakt. Dit betreft een stikstofberekening van vijf opgekochte bedrijven, die in directe omgeving van de Natura 2000-gebieden rondom de N.B.C.-laan 80 te Veghel zijn gelegen. Hiermee wordt een globaal inzicht verkregen in de stikstofeffecten gelet op de vergunde dieraantallen van deze bedrijven. Onder meer is geen rekening gehouden met emissies van materieel, vrachtverkeer, etc.

Uit deze berekening volgt dat bij beëindiging de stikstofemissie afkomstig van uitsluitend deze vijf bedrijven met in ieder geval circa 27.384 kg NH₃/jr daalt. De emissie van die bedrijven draagt zorg voor de volgende deposities op de omliggende Natura 2000-gebieden:

	Berekend (ha gekarteed)	Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr)	Met toename (ha gekarteed)	Grootste toename (mol N/ha/jr)	Met afname (ha gekarteed)	Grootste afname (mol N/ha/jr)
Totaal	2.316,88	2.721,11	2.316,88	86,60	0,00	0,00
Per gebied	Berekend (ha gekarteed)	Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr)	Met toename (ha gekarteed)	Grootste toename (mol N/ha/jr)	Met afname (ha gekarteed)	Grootste afname (mol N/ha/jr)
Kempenland - West (135)	345,22	2.721,11	345,22	86,60	0,00	0,00
Kampina & Oisterwijkse Vennen (133)	512,74	2.313,50	512,74	33,59	0,00	0,00
Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen (131)	592,52	2.396,78	592,52	4,80	0,00	0,00
Regte Heide & Riels Laag (134)	157,58	2.375,73	157,58	2,54	0,00	0,00
Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek (132)	17,28	2.703,33	17,28	1,92	0,00	0,00
Leenderbos, Grote Heide & De Plateaux (136)	636,55	2.417,99	636,55	0,64	0,00	0,00
Ulvenhoutse Bos (129)	40,03	2.651,57	40,03	0,34	0,00	0,00
Langstraat (130)	11,07	2.097,43	11,07	0,31	0,00	0,00
Strabrechtse Heide & Beuven (137)	3,89	2.190,07	3,89	0,07	0,00	0,00

In het kader van de opkoop van piekbelasters wordt verder

nog gewezen op de tweede fase van de Maatregel gerichte aankoop en beëindiging veehouderijen (hierna: MGA-2).

De regeling is aanvullend op de landelijke beëindigingsregelingen de Landelijke beëindigingsregeling veehouderijlocaties (hierna: LBV) en de LBV-plus. Voor veehouderijen die niet bediend kunnen worden met deze landelijke beëindigingsregelingen, kan de MGA-2 dus een optie zijn. Zo is de regeling ook voor bedrijven met andere diersoorten met een hoge stikstofneerslag op kwetsbare natuurgebieden. Bijvoorbeeld konijnen-, geiten- en schapehouderijen.

Deze regelingen zullen naar verwachting voor veel veehouderijen aantrekkelijker zijn dan de MGA-1-regeling. Daarbij geldt ook dat de toelatingseisen voor de LBV en de MGA-2 minder streng zijn dan onder de MGA-1. De verwachting is dan ook met deze regeling meer veehouderijen worden opgekocht en beëindigd. Te meer nu diverse lopende MGA-1-besprekingen over bedrijfsbeëindiging staakten, op het moment dat duidelijk werd dat de komende regelingen aantrekkelijker zouden zijn. Hieronder worden de nieuwe regelingen kort toegelicht.

Met de LBV kunnen melkvee-, varkens- en pluimveehouders hun bedrijf of een locatie ervan vrijwillig en met subsidie beëindigen. De te verlenen subsidie bestaat uit een marktconforme vergoeding van 100% voor de door te halen productierechten én een vergoeding van 100% voor het waardeverlies van de productiecapaciteit (forfaitair). Ter vergelijking: in het kader van een eerdere beëindigingsregeling, de Subsidieregeling sanering varkenshouderijen, werd 65% van het waardeverlies van de productiecapaciteit vergoed. Volgende openstellingen van de LBV-regeling zullen per definitie minder aantrekkelijk zijn.

De LBV is een generieke regeling om stikstofdepositie te verminderen. Om in aanmerking te komen voor subsidie moeten melkvee-, varkens- en pluimveehouders (onder meer) voldoen aan een landelijke drempelwaarde voor stikstofdepositie. Er is een online tool ontwikkeld zodat ondernemers zelf kunnen nagaan of zij aan de drempelwaarde voldoen. De LBV staat sinds 3 juli 2023 open en sluit op 1 december 2023.

Naast de LBV-regeling is ook de LBV-plus regeling van start gegaan op 3 juli 2023. De LBV-plus regeling is voor landbouwbedrijven met varkens, melkvee, kippen, kalkoenen of vleeskalveren die vallen onder de aanpak piekbelasting. Het gaat hierbij om bedrijfslocaties die binnen 25 kilometer van overbelaste stikstofgevoelige natuur ten minste 2.500 mol stikstofdepositie per jaar veroorzaken. De regeling is vrijwillig en staat tijdelijk open, de sluitingsdatum is 5 april 2024.

Zoals ook minister voor Natuur en Stikstof Christianne van der Wal-Zeggelink heeft aangegeven in haar Kamerstuk over de voortgang aanpak piekbelasting op 12 juni 2023, is de aanpak gericht op de circa 3000 bedrijven die de meeste stikstofneerslag op Natura-2000 gebieden veroorzaken.³ Om op korte termijn minder stikstof uit te stoten om natuurherstel mogelijk te maken, heeft het kabinet ervoor gekozen om de circa 3000 bedrijven een kans te geven om deel te nemen, in plaats van de door de heer Remkes voorgestelde 500-600 bedrijven in het rapport 'Wat wel kan'.⁴ Het kabinet zet vol in op deze vrijwillige aanpak en hoopt dat veel van de bedrijven die in aanmerking komen, zullen deelnemen. Op deze manier wilt het kabinet voorkomen dat verplichtende maatregelen nodig zijn om tot de noodzakelijke daling in de stikstofdepositie te komen.

Pas na de sluitdata van de regelingen zal het kabinet toetsen aan de hand van (voorziene) resultaten van de aanpak piekbelasting of er voldoende zicht is op het halen van de doelen. Zo niet, dan zal overgegaan moeten worden tot de inzet van andere instrumentaria.

Totdat inzichtelijk is wat de opbrengst van de regelingen is, zien wij een willekeurig verzoek tot het opleggen van een verplichting als een te vergaande maatregel.

Naast een generieke regeling is maatwerk nodig, gericht op bedrijfslocaties die voor een specifiek Natura 2000-gebied de grootste depositiebelasting opleveren. De MGA-2-regeling geeft provincies de mogelijkheid om deze zogenoemde piekbelasters gericht aan te kopen of te laten beëindigen.

Alle veehouderijsectoren kunnen deelnemen aan de MGA-2. Een belangrijke voorwaarde is dat de depositie vanuit een veehouderij op een overbelast Natura 2000-gebied groter is dan de drempelwaarde voor dat betreffende Natura 2000-gebied. Ook voor de MGA-2 wordt een online tool ontwikkeld zodat ondernemers kunnen nagaan of zij voor een Natura 2000-gebied aan de drempelwaarde voldoen en daarmee in aanmerking komen voor de MGA-2.

De verwachting is dat vanwege de meer gunstige voorwaarden met de LBV-plus, de LBV en de MGA-2 (nog) meer stikstofdepositiewinst zal worden behaald dan de MGA-1-regeling.

Beheersmaatregelen/natuurherstel- en verbeteringsmaatregelen

Naast de stikstofreducerende maatregelen wordt ook gewezen op beheersmaatregelen en (andere) natuurherstel- en verbeteringsmaatregelen die in de Natura 2000-gebieden in Noord-Brabant (zullen) worden genomen.

De komende jaren wordt gewerkt aan een gebiedsgerichte aanpak in de verschillende Natura 2000-gebieden om middelen zo gericht mogelijk in te kunnen zetten ten behoeve van de natuurdoelen van de gebieden.

³ Kamerbrief over de voortgang aanpak piekbelasting van de minister voor Natuur en Stikstof d.d. 12 juni 2023, met kenmerk: DGLGS / 27399214

⁴ Rapport van Johan Remkes 'Wat wel kan' d.d. 5 oktober 2022

Het gaat daarbij (onder meer) om fysieke maatregelen in Natura 2000-gebieden ter verbetering van de natuurconditie. Daarbij kan worden gedacht aan het verwijderen van stikstofrijke grondlagen en het verhogen van het grondwaterpeil teneinde achteruitgang te voorkomen/tegen te gaan. Dit is relevant omdat dergelijke (fysieke) maatregelen veel invloed kunnen hebben op de staat van bepaalde habitats en daarmee ook op de weerbaarheid tegen stikstofdepositie. Zo kan het verbeteren van de hydrologische situatie door middel van fysieke maatregelen veel invloed hebben op de staat van instandhouding van een gebied. Voor veel habitattypen met een zeer lage kritische depositiewaarde, zoals bijvoorbeeld de zure vennen, is de hydrologische situatie juist het kernprobleem.

Daarbij wordt onder meer ook gewezen op paragraaf 4.1 van de Bouwstenen aanpak stikstof Noord-Brabant. In deze paragraaf wordt ingegaan op maatregelen ten behoeve van het sterker maken van stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden (in het kader van het tandwiel natuur) en waarom deze maatregelen bijdragen en zelfs essentieel zijn voor de stikstofaanpak. Naast genoemde maatregelen zoals herstel van waterhuishouding en het verwijderen van stikstofrijke grondlagen, is een voorbeeld de 'Gebiedsgerichte aanpak groen blauw', zoals beschreven in paragraaf 4.1.3 van de Bouwstenen aanpak stikstof Noord-Brabant. In Noord-Brabant wordt gewerkt aan realisatie van het natuurnetwerk, schoon en voldoende water, herstel van de natuurlijke condities en een toekomstbestendige landbouw. De gebiedsgerichte aanpak groen-blauw bundelt als het ware al die opgaven per gebied. Uitvoering van lopende projecten loopt hierbij maximaal door. Zie meer uitgebreid ook de website van de groen-blauwe gebiedsgerichte aanpak: <https://ggagroenblauw.nl/overgga/over/default.aspx>.

Dat dergelijke natuurherstel- en verbeteringsmaatregelen bijdragen aan de stikstofaanpak volgt bovendien ook uit het ontwerpprogramma stikstofreductie en natuurherstel. In paragraaf 5 wordt ingegaan op maatregelen voor natuurverbetering (zoals ook uitgebreid uitgewerkt in het Uitvoeringsprogramma Natuur). In paragraaf 5.5 worden generieke en gebiedsgerichte maatregelen voor natuurverbetering besproken. Onder meer wordt genoemd dat een effectieve bescherming van natuur en biodiversiteit in het bijzonder is gebaat bij een aanpak passend bij een specifiek gebied. Daarom wordt er naast generieke maatregelen vooral ingezet op een gebiedsgerichte aanpak met een mix van vijf maatregelen, zo staat er in het ontwerpprogramma. Als gebiedsgerichte maatregelen in het kader van het Uitvoeringsprogramma Natuur worden genoemd:

1. Versnellen verwerving, optimaliseren van inrichting en beheer;
2. Verbetering kwaliteit bestaande natuurgebieden;
3. Inzet op maatregelen in overgangsgebieden, inclusief het verbinden van gebieden;
4. Extra hydrologische maatregelen;
5. Overige kwaliteitsmaatregelen bovenop Natuurpact.

Een uitgebreide toelichting op de (generieke en) gebiedsgerichte maatregelen is opgenomen in het Uitvoeringsprogramma Natuur.

Voor enkele voorbeelden van welke maatregelen op dit moment uitgevoerd worden in een aantal hieronder genoemde Natura 2000-gebieden, verwijzen wij naar de volgende informatie. Deze informatie is meer ter illustratie dan uitputtend.

Natura 2000-gebied 'Kempenland-West':

- https://www.brabant.nl/onderwerpen/natuur-en-landschap/natura_2000/beheerplan-kempenland-west
- <https://www.dommel.nl/kempenland-west>
- <https://ggagroenblauw.nl/gebieden/kempenland/default.aspx>

Natura 2000-gebied 'Kampina & Oisterwijkse Vennen':

- https://www.brabant.nl/onderwerpen/natuur-en-landschap/natura_2000/beheerplan-kampina
- <https://www.dommel.nl/kampina>
- <https://ggagroenblauw.nl/gebieden/kampina/default.aspx>

Natura 2000-gebied 'Leenderbos, Groote Heide & de Plateaux':

- <https://www.dommel.nl/tongelreep>
- <https://www.staatsbosbeheer.nl/wat-we-doen/werk-in-uitvoering/leenderbos-en-groote-heide-natuurherstel-leenderbos>
- <https://ggagroenblauw.nl/gebieden/leenderbosgrooteheidedeplateaux/default.aspx>

Gelet op het hierboven beschreven pakket van (passende) maatregelen zijn GS van oordeel dat het opleggen van een beperking niet strikt noodzakelijk is ter uitvoering van artikel 6, tweede lid, van de Hrl. De (dreigende) verslechtering van de natuurwaarden in de betreffende Natura 2000-gebieden wordt voorkomen door het treffen van andere passende maatregelen. Hierdoor is het niet noodzakelijk om aan het onderhavig verzoek te voldoen.

4 Conclusie

Wij achten artikel 5.4 van de Wnb in onderhavig verzoek niet van toepassing. Door het beperkte effect dat uitgaat van de toepassing van artikel 2.4 van Wnb en de andere passende maatregelen die genomen worden om stikstofreductie te bewerkstelligen, geven wij daarnaast geen uitvoering aan het verzoek om ex artikel 2.4 van de Wnb de stikstofemissie en -depositie van het project aan de N.C.B-laan 80 te Veghel te verlagen, door het project in activiteiten te beperken. Wij wijzen het verzoek af.

KENNISGEVING WET NATUURBESCHERMING, Coöperatie Mobilisation for the Environment UA, FrieslandCampina DMV BV, N.C.B.-laan 80, 5462 GE te Veghel, Z/180643

Beschikking

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant maken bekend dat zij op 27 juli 2023 in het kader van artikelen 2.4 en 5.4 van de Wet natuurbescherming een besluit te nemen op een verzoek voor een intrekking van de Wet natuurbeschermingsvergunning.

Het verzoek betreft een intrekking van de Wet natuurbeschermingsvergunning van, dan wel het opleggen van een verplichting aan, FrieslandCampina DMV BV, aan de N.C.B.-laan 80, 5462 GE te Veghel, in de gemeente Meierijstad

Het definitieve besluit en de bijbehorende stukken liggen vanaf 31 juli 2023 tot en met 11 september 2023 **6 weken ter inzage** bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN), Victorialaan 1, 5213 JG 's-Hertogenbosch. Telefoonnummer (088) 743 00 00. Voor inzage in de bijbehorende stukken dient een afspraak gemaakt te worden. Het besluit (en onderliggende stukken) zijn ook digitaal op te vragen via e-mail info@odbn.nl.

Tegen de beschikking(en) kan tot en met 11 september 2023 beroep worden ingesteld door belanghebbenden. In bepaalde gevallen kunnen ook anderen beroep instellen, zie hiervoor de website <https://www.raadvanstate.nl/@125301/niet-belanghebbende-toegang-beroep/>.

Aan deze procedure is het kenmerk Z/180643 gekoppeld. U dient bij correspondentie dit kenmerk te vermelden.

Het beroepschrift moet uw naam en adres bevatten, duidelijk maken tegen welk besluit u beroep instelt en gemotiveerd worden, ondertekend zijn en voorzien zijn van een datum. Het beroepschrift moet worden gericht en gezonden aan de
Rechtbank Oost-Brabant, Bestuursrecht: Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch.

Het besluit treedt in werking, ook al wordt een beroepschrift ingediend. Het is daarom mogelijk om gelijktijdig met of na het indienen van een beroepschrift een zogenaamde "voorlopige voorziening" te vragen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Oost-Brabant, Bestuursrecht: Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch.

's-Hertogenbosch, juli 2023