

Memo Ruimtelijke Onderbouwing



Subject:	REDIIGREEN Biobrandstoffenfabriek en Pre-Treatment Unit; afwijken van bestemmingsplan
Date:	09.09.2021
Auteur:	^{2E} [REDACTED]

Aanvulling op Bijlage 29 “Ruimtelijke onderbouwing” bij de wabo-aanvraag voor de Biobrandstoffenfabriek van Shell Pernis en op Bijlage 19 “Ruimtelijke onderbouwing” bij de wabo-aanvraag voor de Pre-Treatment Unit

A. Inleiding

A.1 Aanleiding

Shell heeft op 16 november 2020 een aanvraag voor een wabo-verandervergunning voor het oprichten en inwerkingstellen van een Biobrandstoffenfabriek (BBF) op de locatie Shell Pernis ingediend. Daarbij is door middel van Bijlage 29 ‘Ruimtelijke onderbouwing’ van 5 november 2020 een verzoek gedaan te mogen afwijken van het huidige bestemmingsplan Vondelingenplaat-Botlek.

Analoog is op 16 december 2020 een aanvraag voor een wabo-verandervergunning voor het oprichten en inwerkingstellen van een Pre-Treatment Unit (PTU) ingediend. Daarbij is door middel van Bijlage 19 ‘Ruimtelijke onderbouwing’ van 3 december 2020 een verzoek gedaan te mogen afwijken van het huidige bestemmingsplan Vondelingenplaat-Botlek.

Om een afwijking van het bestemmingsplan te kunnen vergunnen dient de Provincie Zuid-Holland (wabo-bevoegd gezag) voor beide initiatieven daaromtrent een advies te ontvangen van de Gemeente Rotterdam. De Gemeente Rotterdam heeft op 1 april 2021 inhoudelijk, milieukundig advies gevraagd aan de DCMR Milieudienst Rijnmond.

DCMR heeft op basis van de indiende Bijlage 29 ‘Ruimtelijke onderbouwing’ van 5 november 2020 bij de wabo-aanvraag voor de BBF en Bijlage 19 ‘Ruimtelijke Onderbouwing’ van 3 december 2020 bij de wabo-aanvraag voor de PTU negatief geadviseerd aan de Gemeente Rotterdam in de brief met kenmerk 9999221303_9999992245 van 30 april 2021. Het negatieve advies is gemotiveerd op basis van vijf overwegingen:

- Geluid
- Bodem
- Geur
- Vergunning Wet natuurbescherming
- M.e.r.-beoordeling.

Omdat naar het oordeel van Shell in het advies van DCMR onjuiste aannames en visies waren verwerkt, is op 4 juni 2021 overleg gevoerd tussen Shell en DCMR, in casu de specialist ruimtelijke ordening (^{2E} [REDACTED]) en het hoofd van de afdeling vergunningverlening (^{2E} [REDACTED]). In het overleg zijn de inhoudelijke bezwaren van



DCMR besproken. Voornaamste conclusie uit dit overleg was dat, indien het thema 'geluid' naar tevredenheid zou kunnen worden opgelost (d.w.z. een vergunbare situatie zou opleveren), het belangrijkste voorbehoud om te mogen afwijken van het bestemmingsplan zou zijn weggenomen.

Shell heeft in het overleg benadrukt dat op goede gronden twee afzonderlijke wabo-aanvragen zijn ingediend, resp. voor de BBF en voor een Pre-Treatment Unit (PTU), en dat het geenzins aan de orde is deze te combineren. Tevens is aangegeven (zie onderwerp geur) dat de BBF zelfstandig geopereerd kan worden, waarbij de voeding wordt aangevoerd van elders. Benadrukt is daarbij dat de plaatsing van een PTU nabij de BBF weliswaar vele milieuvoordelen biedt, maar dat dit geen noodzakelijke randvoorwaarde voor de BBF noch voor een PTU is.

Shell heeft na 4 juni 2020 diverse studies laten uitvoeren, discussies gevoerd met belanghebbenden en aanvullende maatregelen opgenomen in de aanvragen voor beide initiatieven. In dit memo worden deze toegelicht. Hierbij wordt verwezen naar de aangepaste en aangevulde documenten behorende bij de aanvragen, die zijn opgenomen in het OLO. Dit memo dient als aanvulling c.q. correctie van de eerder ingediende Bijlage 29 resp. 19 'Ruimtelijke onderbouwing' bij de wabo-aanvragen voor de BBF en de PTU.

A.2 Geluid

Met betrekking tot het thema 'geluid' hebben tussen 4 juni 2021 en heden 13 augustus 2021 diverse gesprekken plaatsgevonden tussen Shell, adviesbureau Peutz, het Rotterdams Havenbedrijf en DCMR. Alle aanwezige struikelblokken (nestgeluid door schepen, aanpassingen aan het te hanteren geluidmodel, veranderde MTG's, mogelijkheden voor het nemen van mitigerende maatregelen, etc.) zijn daarbij ter sprake gekomen. Het eindresultaat van deze discussies is Bijlage 9 'Geluidrapport' rev05 bij de wabo-aanvraag voor de BBF, die op 27 augustus 2021 in OLO is geplaatst. Evenzo is bij de wabo-aanvraag voor de PTU een aangepaste Bijlage 7 Akoestisch onderzoek revE in OLO ingediend.

DCMR, in casu Bureau Geluid, heeft bevestigd dat op grond van deze stand van de aanvragen het vergunnen van beide initiatieven niet wordt belemmerd op grond van aspect 'geluid'.

Voor de 'Ruimtelijke onderbouwing' voor beide initiatieven geldt dat par. 4.5 'Geluid' voor wat betreft de getalsmatige uitwerking moet worden gelezen in samenhang met de betreffende Bijlage 9 resp. 7 bij de wabo-aanvraag.

Een bijzonder onderdeel is het 'nestgeluid' van aangemeerde schepen dat niet separaat is benoemd in de beide geluidrapporten. Wel is de geluidemissie van lossende schepen (inclusief nestgeluid tijdens het lossen) beschouwd bij de vergunning aanvraag van BBF en PTU (zie Bijlage 9 'Geluidrapport' rev05 van 27 augustus 2021 resp. Bijlage 7 Akoestisch onderzoek revE).

Op verzoek van Bureau Geluid van DCMR is een kwantitatieve beoordeling gegeven met betrekking tot het nestgeluid van schepen ten behoeve van de ruimtelijke onderbouwing.

Daarbij kan voor het nestgeluid het volgende worden aangegeven:

- Het geluidsscherp nabij de insteekhaven (t.b.v. lossende schepen) heeft ook een gunstig effect op de geluidemissieniveaus in de woonomgeving ten gevolge van het nestgeluid afkomstig van de binnenvaartschepen (lichters) voor de BBF en de PTU;
- De geluidemissie van het nestgeluid van binnenvaartschepen is niet hoger dan de geluidemissie ten gevolge van het lossen van deze schepen;
- Conform het ROSR (Reglement Onderzoek Schepen op de Rijn) geldt een eis van 65 dB(A) op 25 m afstand voor stilliggende schepen, hetgeen neerkomt op een bronsterkte van ten hoogste 101 dB(A). Dit is een 'worst case' uitgangspunt. Uit onderzoeken van DPA Cauberg-Huygen en DHV blijkt voor stilliggende schepen in het algemeen zelfs een significant (5-10 dB(A)) lagere bronsterkte;



- De geluidbijdrage ten gevolge van het nestgeluid is op basis van het ROSR meer dan 20 dB(A) lager dan de geluidbijdrage van het totale industrieterrein Botlek-Pernis.

A.3 Bodem

In verband met goede ruimtelijke ordening zal inzicht gegeven moeten worden of de bodem geschikt is voor de boogde functies waaronder het verblijf van personen (in gebouwen). Hierbij moet worden opgemerkt dat bij de BBF geen sprake is van verblijfsruimten. Hetzelfde geldt voor de PTU. Geschiktheid van de bodem voor het verblijf van personen is dus voor beide initiatieven niet relevant. Het aangevraagde afwijken van het bestemmingsplan in het kader van deze initiatieven leidt niet tot een wijziging van de functionele bestemming van het terrein.

De ingediende 'Ruimtelijke onderbouwing' voor de onderhavige initiatieven bevatte naar het oordeel van DCMR in beide gevallen tevens onvoldoende informatie over de bodem met betrekking tot eventueel noodzakelijke saneringen die het gevolg zijn van het beëindigen van de activiteiten van de rubberfabrieken (CMR) op de plaats waar de BBF c.q. de PTU is geprojecteerd.

De betreffende locatie is een terrein met een industriële bestemming dat in de eerste helft van de twintigste eeuw enkele meters is opgehoogd. Op deze locatie hebben rubberfabrieken (van de afdeling CMR van Shell Nederland Chemie) gestaan.

Shell heeft een rapportage betreffende het eindonderzoek van de bodem ter plaatse van de voormalige CMR-fabrieken ingestuurd naar DCMR. DCMR is in eerste instantie niet akkoord gegaan met deze rapportage. Hierover heeft overleg tussen Shell, adviesbureau Arcadis en DCMR, in casu ^{2E} plaatsgevonden. Het voormalige CMR-terrein is nog niet volledig onderzocht, maar het deel waarop de BBF en de PTU zijn geprojecteerd, is reeds onderzocht. Binnen deze plot, dus waar de BBF en de PTU zullen worden gesitueerd, is sprake van drie saneringen: een grondsanering en twee grondwatersaneringen. Deze worden met voorrang behandeld. Shell levert hiervoor een saneringsplan aan dat DCMR begin september 2021 beoordeeld zal hebben. Afsproken is dat de aanvang van de bouwwerkzaamheden voor de BBF en de PTU een deugdelijke uitvoering van de saneringen niet mag verhinderen.

Het is een noodzakelijke voorwaarde dat voorafgaande aan het inwerking stellen van de BBF c.q. de PTU een nul-situatiebodemonderzoek heeft plaatsgevonden en is goedgekeurd door het bevoegde gezag.

Bij de wabo-aanvraag voor de BBF is Bijlage 11 'Nul-situatieonderzoek' rev02 ingediend in OLO. Deze bijlage beschrijft het voorgenomen nul-situatieonderzoek dat zal worden uitgevoerd in het terrein waarop de BBF wordt gesitueerd.

Bij de wabo-aanvraag voor de PTU is Bijlage 15 'Nulsituatieonderzoek' revC ingediend in OLO. Deze bijlage beschrijft het voorgenomen nul-situatieonderzoek dat zal worden uitgevoerd in het terrein waarop de PTU wordt gesitueerd.

Door DCMR zijn geen aanvullende vragen gesteld of bedenkingen geuit met betrekking tot de voorgestelde nul-situatieonderzoeken, anders dan in relatie tot de aanwezige stoffen in de voorgenomen fabrieken. DCMR heeft aangegeven in de omgevingsvergunning een vergunningsvoorschrift op te nemen met betrekking tot het uitvoeren van het nul-situatieonderzoek.

De tekst in par. 4.7.2 van Bijlage 29 'Ruimtelijke onderbouwing' bij de wabo-aanvraag voor de BBF dient daarom te luiden:

In het kader van de sluiting van de CMR-fabrieken wordt een eindsituatieonderzoek uitgevoerd. Indien tot de activiteiten van de CMR herleidbare bodem- of grondwaterverontreinigingen worden aangetoond, wordt overgaan tot sanering. Bij de wabo-aanvraag voor de BBF is tevens een 'voorstel nul-situatiebodemonderzoek' ingediend. Dit voorstel is als bijlage 11 bij de OLO-modulebladen gevoegd.



Idem geldt voor par. 4.7.2 van Bijlage 19 'Ruimtelijke onderbouwing' bij de wabo-aanvraag voor de PTU dat de tekst dient te luiden:

In het kader van de sluiting van de CMR-fabrieken wordt een eindsituatieonderzoek uitgevoerd. Indien tot de activiteiten van de CMR herleidbare bodem- of grondwaterverontreinigingen worden aangetoond, wordt overgaan tot sanering. Bij de wabo-aanvraag voor de PTU is tevens een 'voorstel nul-situatiebodemonderzoek' ingediend. Dit voorstel is als bijlage 15 bij de OLO-modulebladen gevoegd.

A.4 Geur

DCMR is van mening dat voor de BBF, net als in het geval van de m.e.r.-beoordeling, de cumulatieve effecten met betrekking tot geur van de a) huidige situatie, b) het onderhavige initiatief (de BBF) en c) de te verwachte toekomstige ontwikkelingen (lees: de PTU) moeten worden vermeld in de Notitie ruimtelijke onderbouwing. Ten aanzien van de geursituatie van de huidige situatie loopt reeds een separaat traject in het kader van de vergunningsvoorschriften van de bestaande installatie. Dit traject is nog niet afgerond maar wijzigt de vergunbaarheid van de BBF niet mede gezien het feit dat de geurontwikkeling door BBF relatief gering is (zie Bijlage 8 'Geurrapport rev04' bij de wabo-aanvraag voor de BBF). Derhalve is deze voor de vergunbaarheid geen struikelblok.

Ten aanzien van de toekomstige ontwikkelingen is de potentiële bouw van de PTU relevant.

In Bijlage 6 'Geuronderzoek' revE bij de wabo-aanvraag voor de PTU is het cumulatieve effect van de BBF én de PTU meegenomen en wordt aangetoond dat ook voor de vergunbaarheid van de PTU het aspect 'geur' geen probleem zal opleveren.

Het aspect 'geur' kan daarom ook geen belemmering vormen voor het gevraagde afwijken van het bestemmingsplan.

A.5 Vergunning Wet natuurbescherming

DCMR vermeldt in het advies aan de Gemeente Rotterdam dat (quote) "In de ruimtelijke onderbouwing wordt opgemerkt dat de natuurbeschermingswetvergunning van de raffinaderij (SNR) voldoende ruimte biedt om de depositie van de fabriek en de unit te compenseren (salderen). In de ruimtelijke onderbouwing zal tenminste aangetoond moeten worden dat een vergunning, of toestemming waarin dat geregeld wordt, verleend kan worden. De vermelding dat een vergunning is aangevraagd is niet voldoende." (einde quote). In beginsel hoeft inmiddels voor een initiatief waarbij geen toename van de stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden optreedt, geen vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming (Wnb) te worden aangevraagd. In november 2020, voorafgaand aan de wabo-aanvragen, heeft SNR echter wel een aanvraag voor een Wnb vergunning ingediend waarin zowel de BBF als de PTU zijn meegenomen en waarbij uit AERIUS berekeningen blijkt dat er geen toename is van de stikstofdepositie na toepassen van interne saldering. Ten behoeve van de MER beoordeling is de AERIUS verschilberekening op 29 oktober 2020 aan DCMR verzonden en door DCMR beoordeeld en is vastgesteld dat geen passende beoordeling noodzakelijk is.

De derde alinea van par. 4.9.2 van Bijlage 29 'Ruimtelijke onderbouwing' bij de wabo-aanvraag voor de BBF dient daarom te luiden:

Omdat wijzigingen worden aangebracht aan de inrichting dient met behulp van AERIUS-berekeningen te worden vastgesteld, of toename van de stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden zal optreden. Indien door middel van intern salderen wordt bereikt dat geen toename van de stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden optreedt, is in beginsel geen Wnb-vergunning nodig. Uit de AERIUS-berekeningen voor het initiatief BBF blijkt dat geen toename van de stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden optreedt. De aanvraag voor verandering van de vergunning Wet natuurbescherming is niettemin separaat en voorafgaand aan de Wabo-aanvraag



ingediend om redenen buiten de reikwijdte van het onderhavige initiatief. De ontvangstbevestiging is als bijlage 28 bij de OLO-modulebladen gevoegd.

De tweede alinea van par. 4.9.2 van Bijlage 19 'Ruimtelijke onderbouwing' bij de wabo-aanvraag voor de PTU dient daarom te luiden:

Omdat wijzigingen worden aangebracht aan de inrichting dient met behulp van AERIUS-berekeningen te worden vastgesteld, of toename van de stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden zal optreden. Indien door middel van intern salderen wordt bereikt dat geen toename van de stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden optreedt, is in beginsel geen Wnb-vergunning nodig. Uit de AERIUS-berekeningen blijkt dat geen toename van de stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden optreedt. De aanvraag voor verandering van de vergunning Wet natuurbescherming is niettemin separaat en voorafgaand aan de Wabo-aanvraag ingediend om redenen buiten de reikwijdte van het onderhavige initiatief. De AERIUS-berekening voor het initiatief PTU is als Bijlage 4 deel B2 bij de OLO-modulebladen gevoegd.

A.6 M.e.r.

DCMR heeft twee m.e.r.-beoordelingsbesluiten genomen als conclusie dat geen milieu-effectrapportage behoeft te worden opgesteld voor de BBF respectievelijk voor de PTU. De onderbouwende documentatie is toereikend om deze conclusies te staven.

Ten behoeve van de aanvragen voor de omgevingsvergunning voor de BBF en de PTU is in beide gevallen een aantal onderzoeken uitgebreid en/of aangepast. Dit heeft niet geleid tot de noodzaak tot verandering van de beide m.e.r.-beoordelingsbesluiten.

Aangezien de onderzoeken toereikend zijn voor de wabo-aanvragen, gaat Shell ervan uit dat deze ook toereikend zijn voor de ruimtelijke onderbouwing ten behoeve van het verzoek te mogen afwijken van het bestemmingsplan voor zowel de BBF als de PTU.

A.7 Conclusie

Op grond van bovenstaande ziet Shell geen belemmering voor het afgeven van een positief advies voor het mogen afwijken van het bestemmingsplan.