

VOS & DE LANGE

advocaten

College van burgemeester en wethouders

Gemeente Nederweert

Postbus 2728

6030 AA Nederweert

Per e-mail [REDACTED]@nederweert.nl) en per fax 0495 – 633 245

Betreft: zienswijze op voornemen afwijzing intrekkingverzoek

Uw ref: IU 20200217 / IU 20200218

Geachte mevrouw, mijnheer,

In bovenstaande zaak dien ik hierdoor graag namens cliënten (Stichting Behoud Leefmilieu Limburg te Heythuysen, haar bestuurders en sympathisanten) – hierna verder aan te duiden als: de stichting - een zienswijze in.

Een belangrijk deel van de discussie gaat over de werking en mogelijke gevolgen van de SMB-richtlijn ¹. In de uitspraak inzake Delfzijl ² heeft de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State vastgesteld dat deze richtlijn hier te lande incorrect is geïmplementeerd. Dat maakt dat partijen zich op de rechtstreekse werking van de relevante bepalingen uit die richtlijn kunnen beroepen, omdat deze bepalingen voldoende nauwkeurig en onvoorwaardelijk zijn.

Het Hof van Justitie van de Europese Unie te Luxemburg, verder te noemen: het Hof, heeft al in het Emmott-arrest ³ geoordeeld dat een richtlijn die door een lidstaat niet naar behoren is omgezet een partij niet kan beletten ook na het verstrijken van een nationale beroepstermijn een procedure in te stellen ter bescherming van de rechten die deze partij ontleent aan bepalingen van een dergelijke richtlijn die voldoende nauwkeurig en onvoorwaardelijk zijn om voor de nationale rechter te kunnen worden ingeroepen.

¹ 2001/42/EG

² ECLI:NL:RVS:2021:1395

³ C-208/90 – 25 juli 1991

Een partij kan zich dus tot het moment waarop een richtlijn naar behoren is omgezet rechtstreeks op die bepalingen beroepen. Een gebrekkige lidstaat zich niet kan beroepen op termijnoverschrijding door een partij die een procedure tegen hem instelt ter bescherming van de rechten die de bepalingen van die richtlijn aan deze partij toekennen en dat een in het nationale recht vastgelegde beroepstermijn niet vóór dat tijdstip kan gaan lopen.

Uit het voorgaande volgt dat in werkelijkheid geen sprake is van een onherroepelijk of onaantastbaar geworden besluit (of oordeel ⁴) en dat de leer van de formele rechtskracht hier dus ook toepassing mist. Ook het Unierechtelijk effectiviteitsvereiste (doeltreffendheidsbeginsel) verzet zich overigens in dit geval tegen het aannemen van formele rechtskracht. Wanneer vaststaat dat een richtlijnbeepaling rechtstreekse werking heeft en het nationale recht daarmee in strijd is, moet dat nationale recht buiten toepassing worden gelaten. De SMB-richtlijn kent een hoog beschermingsniveau en moet ook ruim worden uitgelegd. Daar mag niet aan worden ontkomen, omdat anders de nuttige werking van die richtlijn wordt ontweken en illusoir wordt gemaakt. Dat is niet toegestaan. Dat klemmt te meer nu de aangevochten besluiten evident in strijd zijn met het Unierecht. Summier onderzoek daarnaar laat geen reden voor twijfel en toont aan dat de betrokken windturbinevoorschriften niet hadden mogen worden vastgesteld in het licht van het Unierecht ⁵. Als een voorschrift in strijd is met een richtlijn, is dat voorschrift niet handhaafbaar, ook niet als het in rechte onaantastbaar zou zijn geworden.

Gelet op het voorgaande heeft de rechtsfiguur van de verzochte intrekking eigenlijk een (meer) subsidiair karakter, dit ook gelet op het Nevele-arrest.

Aan de uitspraak inzake Delfzijl ligt het Nevele-arrest ⁶ ten grondslag. Daarin overweegt het Hof (r.o. 83 en 84):

Volgens het in artikel 4, lid 3, VEU neergelegde beginsel van loyale samenwerking zijn de lidstaten verplicht de onwettige gevolgen van een dergelijke schending van het Unierecht ongedaan te maken. Hieruit volgt dat de bevoegde nationale autoriteiten, inclusief de nationale rechterlijke instanties waarbij beroep is ingesteld tegen een nationale handeling die in strijd met het Unierecht is vastgesteld, verplicht zijn om in het kader van hun bevoegdheden alle noodzakelijke maatregelen te treffen om het verzuim van een milieubeoordeling te herstellen. Dit kan er, voor een „plan” of „programma” dat is vastgesteld zonder rekening te houden met de verplichting een milieubeoordeling te verrichten, bijvoorbeeld in bestaan dat maatregelen tot opschorting of nietigverklaring van dit plan of programma worden vastgesteld (zie in die zin arrest van 28 juli 2016, Association France Nature Environnement, C-379/15, EU:C:2016:603, punten 31 en 32) en dat een reeds verleende vergunning wordt ingetrokken of opgeschort teneinde een dergelijke beoordeling alsnog te verrichten [zie in die zin arrest van 12 november 2019, Commissie/Ierland (Windturbinepark te Derrybrien), C-261/18, EU:C:2019:955, punt 75 en aldaar aangehaalde rechtspraak].

⁴ ECLI:NL:RVS:2019:628

⁵ ECLI:NL:RVS:2022:11

⁶ ECLI:EU:C:2020:503



Daar moet nog aan worden toegevoegd dat enkel het Hof, bij wijze van uitzondering en om dwingende redenen van rechtszekerheid, een voorlopige opschorting kan toestaan van het effect dat een regel van het Unierecht op het daarmee strijdige nationale recht heeft, namelijk de terzijdestelling ervan. Indien de nationale rechterlijke instanties bevoegd zouden zijn om aan de nationale bepalingen voorrang te geven boven het Unierecht waarmee zij in strijd zijn, al was het maar tijdelijk, dan zou immers afbreuk worden gedaan aan de uniforme toepassing van het Unierecht (arrest van 29 juli 2019, Inter-Environnement Wallonie en Bond Beter Leefmilieu Vlaanderen, C-411/17, EU:C:2019:622, punt 177 en aldaar aangehaalde rechtspraak).

Primair komt derhalve aan partijen het recht toe zolang de richtlijn niet juist in het nationale recht is geïncorporeerd zij zich te allen tijde op de rechtstreeks werkende bepalingen daaruit kunnen beroepen. Het Nevele-arrest maakt klip en klaar en dwingendrechtelijk duidelijk dat ook een overheid de geconstateerde strijd met het Unierecht ongedaan moet maken. Dat geldt dus ook voor reeds vergunde of reeds bestaande windparken.

Die door u te nemen beslissing is bindend, ook in de zin van artikel 2:33 lid a Wabo.

De plicht tot ongedaanmaking vloeit ook voort uit het Nevele-arrest, in dat geval gebaseerd op het beginsel van loyale samenwerking. Links of rechtsom moeten de aangevochten besluiten van tafel. Dat wordt met het ontwerpbesluit miskend.

In de zaak Europese Commissie versus Ierland⁷ heeft het Hof uitgemaakt dat van de rechtmatigheid van een vergunning, waarvoor ten onrechte geen m.e.r. is uitgevoerd door het enkele verstrijken van de beroepstermijn niet kan worden uitgegaan. Als die vergunning volgens het nationale recht inmiddels onherroepelijk is verleend, moet deze worden ingetrokken, opgeschort of gewijzigd, zodat alsnog aan de richtlijn kan worden voldaan. Het rechtszekerheidsbeginsel en het beginsel van bescherming van gewettigd vertrouwen verhinderen dat in principe niet.

Nationale regels die voorzien in legalisatie van een dergelijke vergunning zijn niet in strijd met de richtlijn, mits:

1. partijen daardoor niet in de gelegenheid worden gesteld om Unieregels te omzeilen of buiten toepassing te laten, en;
2. de legalisatieprocedure een uitzondering blijft;
3. de m.e.r. niet alleen betrekking heeft op toekomstige milieueffecten van het project, maar ook op de milieueffecten die zich sinds de oprichting daarvan hebben voorgedaan.

Ten aanzien van de drie vereisten is niets gesteld noch gebleken. De besluiten kunnen derhalve op die basis ook niet in stand worden gelaten.

⁷ ECLI:EU:C:2019:955



U onderschrijft het standpunt van de stichting dat ten onrechte geen plan-m.e.r. is verricht voor de windturbinebepalingen en dat de windturbinevoorschriften uit het Activiteitenbesluit in strijd met het Unierecht zijn vastgesteld. Uit r.o. 43 van de uitspraak in Delfzijl blijkt het volgende:

Onder het begrip "vergunning" wordt in artikel 1, tweede lid, onder c, van de Mer-richtlijn "het besluit van de bevoegde instantie of instanties waardoor de opdrachtgever het recht verkrijgt om een project uit te voeren" verstaan. Als voor een project meerdere besluiten nodig zijn om het recht te geven om een project uit te voeren, dan worden deze besluiten samen geacht de vergunning te vormen in de zin van de Mer-richtlijn. Dat heeft het Hof beoordeeld in onder meer zijn arrest van 7 januari 2004, ECLI:EU:C:2004:12 (Wells), punten 47 en 53 en zijn arrest van 15 januari 2013, ECLI:EU:C:2013:8 (Križan), punt 103.

Het milieubesluit – ontleend aan het Activiteitenbesluit - en het ruimtelijk besluit vormen derhalve één vergunning in de zin van de richtlijn. Het gebrek van de één raakt daarmee direct de ander. Het is immers één besluit, het is één vergunning. Dat leidt ertoe dat de vergunningen vernietigd moeten worden ⁸. De vergunningen zijn hier te lande overigens niet alleen in strijd met het Unierecht, maar ook strijdig met de artikelen 3.2. en 3.46 van de Awb. Dat raakt overigens niet alleen de formele kant van de zaak. Ook zonder geldig rijbewijs mag je niet rijden. Vandaar ook dat in de uitspraak van Goyerbrug ook alle besluiten van tafel gingen, ongeacht of deze inhoudelijk juist waren of niet. De formele en materiële kant van de zaak zijn wel te onderscheiden, maar niet te scheiden. Die knip valt dus helemaal niet te maken.

U komt vervolgens tot de slotsom dat de omgevingsvergunningen niet met de vereiste zorgvuldigheid tot stand zijn gekomen en niet op een deugdelijke motivering berusten. Die slotsom is juist en wordt gedeeld. Uw aanvulling dat dit echter (op zichzelf) niet maakt dat de omgevingsvergunningen ook ingetrokken moet worden is in het licht van het voorgaande echter volstrekt ridicul en onaanvaardbaar, eens te meer daar waar aan de vereisten voor mogelijke legalisatie evenmin is voldaan. De besluiten moeten van tafel. Die strijd met het Unierecht moet worden opgeheven. Alleen het Hof zelf kan uitzonderingen toestaan. U als lagere overheid kan dat in geen geval.

Er is ook geen enkele deugdelijke grond of bevoegdheid de besluiten/vergunningen in stand te houden in afwachting van het verrichten van een plan-mer. Dat er in de toekomst mogelijk nieuwe regels komen doet hier ook helemaal niets aan af en geeft aan u op dit moment geen enkel recht of bevoegdheid de onrechtmatige besluiten/vergunningen in stand te houden. Het Hof is daar volstrekt helder over en heel streng in. Niet valt in te zien waarom u zich daar niet aan zou hoeven te houden. U bent integendeel bovendien zelfs aansprakelijk voor de onrechtmatige instandhouding daarvan.

⁸ ECLI:NL:RVS:2021:1679



De rechtsfiguur van de schaarse vergunning leidt tot eenzelfde conclusie. Omgevingsvergunningen delen in beginsel zelf geen schaarse rechten toe, maar dat ligt in bijzondere omstandigheden anders ⁹. Er is niet gesteld noch gebleken dat er meer beschikbare vergunningen dan gegadigden zijn. De stichting ontkent dat ook. Er zijn bovendien al vergunningen voor meerdere windparken vergeven. Daarom zijn die vergunningen in het onderhavige geval wel degelijk besluiten waarbij schaarse rechten worden toebedeeld.

Uiteraard kan ook de stichting een beroep op schending van de relevante normen doen, omdat ook zij per definitie kwalificeert als potentieel belanghebbende. Er is echter geen voorafgaande transparante procedure in het leven geroepen om dat kenbaar te maken, terwijl dat wel in het belang van de stichting zou zijn.

Ook hier is van formele rechtskracht in werkelijkheid helemaal geen sprake. U moet bij vergunningverlening dwingendrechtelijke regels eigenstandig toepassen, maar hebt dat ook op dit onderdeel nagelaten. U kunt geen beroep doen op dat eigen onrechtmatig nalaten jegens de stichting.

Wat betreft omliggende windparken hanteert u met artikel 1.1. vierde lid Wet milieubeheer een onjuiste maatstaf. De vraag die hier speelt is of het project bestaat uit meerdere, met elkaar samenhangende activiteiten. Dat kan uitmaken voor de omvang van een project. Voor de vraag of er sprake van samenhang moet ook buiten het plangebied worden gekeken. Staat dit onderhavige windpark op zichzelf of zijn er gelijksoortige initiatieven in de regio? En waar blijken deze uit? Wat blijkt uit de r.e.s. 1.0 en hoe zien de voornemens met betrekking tot r.e.s. 2.0 eruit? Als dat voornemen in stukken is gehakt (of als worst in plakjes wordt gesneden c.q. saucissoneren) dan kan sprake zijn van een salamitactiek ter ontwijking van een m.e.r.-plicht. Die ontwijking moet worden voorkomen. Daarom ook moet de SMB-richtlijn ruim worden uitgelegd.

Uw uiteindelijke conclusie geeft aan dat de vergunningen met de kennis van toen op juiste gronden zijn verleend. Er moet echter *ex nunc* worden getoetst. Bovendien was toen ook al evident dat de windturbinevoorschriften in strijd waren met het Unierecht. U constateert bovendien dat de vergunningen in strijd zijn met de Awb. Er is dan ook geen enkele grond de vergunningen niet in te trekken. U bent dwingendrechtelijk immers verplicht prompt de geconstateerde strijd met het Unierecht op te heffen.

De stichting is overigens niet in de gelegenheid gesteld een toelichting te geven op het intrekkingverzoek.

Er zal met deze zienswijze in de definitieve besluitvorming moeten worden gerekend.

⁹ ECLI:NL:RVS:2016:2927



Ook inhoudelijk blijkt nog veel mis te zijn gegaan en niet met inachtneming van de nodige zorgvuldigheid als bedoeld in artikel 3:2 van de Awb tot stand gekomen. Die inhoud is niet eerder aan bod kunnen komen, omdat ook lang niet alle omwonenden zijn betrokken en niet zijn gehoord bij de totstandkoming van de plannen.

Communicatie en Participatie plan

Bij de vergunningsaanvraag is door de initiatiefnemers een communicatie en participatie plan (1) bijgevoegd, de stichting heeft de volgende opmerkingen/bedenkingen over dit plan en de uitvoering daarvan:

De initiatiefnemers en gemeente hebben de volgende goede voornemens gehad

- Communicatie en participatie was voor onder andere de gemeente en de Provincie een belangrijke voorwaarde voor de te verlenen vergunning. Zo heeft de gemeenteraad in de spelregels ten behoeve van de oprichting van het windpark als voorwaarde: *'lokaal en participatie omgeving'* gesteld.
- Ook WML hecht waarde aan een goede communicatie, zo heeft ze in haar principeverzoek juni 2017 aan de gemeente gesteld: *"Baten voor de omgeving. Eerlijke verdeling van lusten en lasten Initiatiefnemers, bewoners en grondeigenaren en omwonenden van het zoekgebied zullen elkaar kunnen vinden in een eerlijke transparante verdeling van lusten en lasten van het windpark. Een transparante en rechtvaardige verdeling van de revenuen is het uitgangspunt"...*

Directeur Joyce Nelissen WML: *"We zijn uitermate trots op de stappen die we gezet hebben om het Limburgse drinkwater, met de klimaatuitdagingen waar we voor staan, klimaatneutraal bij de klant te krijgen. Als maatschappelijk bedrijf zijn we hierin samen met de energiecoöperatie, de omwonenden en alle andere betrokken partijen opgetrokken. Het was een mooie reis met een zeer waardevol resultaat, waarmee we de wereld een stukje schoner en duurzamer maken."*

- In hun plan schreven de initiatiefnemers: Bewoners overkant Noordervaart (cirkel 1.5km vanaf windpark) zijn individueel schriftelijk uitgenodigd voor een buurtbijeenkomst d.d. 01-11-2017 in gemeenschapshuis d'n Binger.
- Er staat ook geschreven dat er persoonlijk contact wordt gezocht met de bewoners overkant Noordervaart (1,5 km van windpark).
- De [REDACTED] heeft voor de omwonenden 1.5 km een adressenlijst gemaakt.

Al deze goede voornemens zijn helaas bij goede voornemens gebleven:

- De initiatiefnemers hebben de omwonenden van 21 adressen van deze lijst, allemaal aan de Zuidzijde van de Noordervaart, de dorpsraad Eind en Kruisstraat **niet** betrokken bij de informatie en participatieronden, zie hiervoor bijgevoegde handtekeninglijst. (2)
- De onjuiste typering begint al met het feit dat er in alle media en publicaties wordt gesproken over windpark Ospeldijk. Feitelijk is het windpark gelegen



direct aan de Noordervaart. Omwonenden juist daar zijn dan ook de direct gehinderden. Ook dat is dus een verkeerde voorstelling van zaken, wat kan verklaren dat omwonenden aan de Zuidzijde (ook gemeente Leudal) er geen enkele notie van hadden dat een en ander in hun directe woonomgeving zou plaatsvinden.

- Bij een agrariër met weiland aan de overzijde is de [REDACTED] persoonlijk komen vertellen dat hij daarvoor geld kon krijgen. Echter formeel is hier niets voor geregeld. Ondertussen heeft de betreffende agrariër zich bij de stichting aangesloten omdat hij verder ook nooit persoonlijk betrokken c.q. geïnformeerd is ten tijde van de vergunningverlening.
- Omwonenden aan de Noord – zijde die wel zijn betrokken zijn min of meer misleid door de projectleiders van windpark Ospeldijk, zo blijkt uit een verklaring van bewoners van de Langstraat:
 - Er is een excursie naar de Cooperwiek georganiseerd (zie ook C&P plan), een turbine op een mast van 98 meter, met een rotordiameter van 82 meter. Het betreft een direct drive type. Er is dus geen tandwielkast. Dit type turbine is in geen geval te vergelijken met de megaturbines in Ospeldijk.
 - Ter onderbouwing van het vergroten van de turbine wordt het volgende verteld, met de motivatie aan die omwonenden om te kiezen voor de hogere: *Efficiënte stille turbines. De molens zijn gelijk aan die in Heibloem maar dan met een masthoogte van 135 meter. De molens met een rotor van 149 meter zijn bijzonder stil. De Nordex turbines zijn van een nieuwe generatie de Delta 4000 en behoren tot de stilste die op dit moment te koop zijn. Zuidenwind kiest voor deze turbines in het belang van de direct omwonenden van windpark Ospeldijk*” citeert van de [REDACTED]
 - Er wordt in de bijeenkomsten met deze omwonenden geregeld gesproken over het ontbreken van contact met de bewoners van de overkant van de Noordervaart (Zuidzijde windpark Ospeldijk – verslag van de [REDACTED] van 28 juni 2018) *“Voor het gebied ten noorden de Noordervaart is het tot op heden niet gelukt vertegenwoordigers te vinden.” “De adressen aan de overkant van de Noordervaart vormen geen buurtschap en worden specifiek benaderd.”* Dit is dus aantoonbaar niet gebeurd.
- Ook de dorpsraad van Nederweert Eind is nooit betrokken door de initiatiefnemers of gemeente bij Windpark Ospeldijk. Ondanks dat er vanuit de gemeente een contactfunctie ten behoeve van ondersteuning en informatie dorpsraden bij onder andere nieuwe ontwikkelingen en initiatieven is. De gemeente had er dus zorg voor moeten dragen dat het versterken van de communicatie en participatie tussen gemeente en dorpsraden goed was verlopen.
- We lezen in de nota van Antwoord op zienswijzen door de gemeente: *“Inspraak / communicatie: Zowel door de gemeente als door initiatiefnemer is de*



omgeving geïnformeerd. De omgeving is op meerdere wijzen op verschillende momenten geïnformeerd over van het plan. Er zijn diverse informatieavonden geweest. Hiernaast hebben gesprekken plaats gevonden met omwonende en zijn nieuwbrieven verstuurd." (..)

Echter de gemeente heeft dit nooit gecontroleerd. Zo wordt tijdens een toelichting van het intrekingsverzoek aan [REDACTED] het volgende aangegeven, zo staat in de notulen (3) en is terug te horen op de opname: [REDACTED] *geeft aan dat initiatiefnemers niet iedereen heeft aangeschreven en dat de gemeente dit niet gecontroleerd heeft.'*

[REDACTED] heeft dit niet ontkent.

- Bij het overhandigen van de lijst met handtekeningen reageerde [REDACTED] *"Deze informatie is nieuw voor mij"* (raadsvergadering 23-11-21)
- In de raadsvergadering d.d. 23 – 11. Zie uitzending bij 1.05 ev., is het volgende te beluisteren:
De spelregels van de raad ten behoeve van de bouw van windpark Ospeldijk waren klaarblijkelijk anders dan hoe het gegaan is in de praktijk, daar komt men nu, te laat dus achter. Wij concluderen: Er was dus geen controle op het proces?
Bijvoorbeeld: [REDACTED] geeft aan: "we wisten toen niet wat er precies ging komen, welke turbines, hadden we dat geweten dan hadden we wellicht anders besloten"

Met bovenstaande opsomming is duidelijk aangetoond dat het communicatie- en participatieplan niet is uitgevoerd terwijl dit een nadrukkelijke eis was van provincie en gemeente, ook kan men concluderen dat de gemeente onzorgvuldig is geweest in haar controlerende taak. En dat de andere omwonenden die wel inspraak konden hebben, geen juiste voorstelling van zaken kregen.

Rapport RHDHV

Op verzoek van de gemeente Nederweert heeft RHDHV een review uitgevoerd op de stukken inzake de aanvraag omgevingsvergunning en m.e.r.-beoordeling Windpark Ospeldijk (4). Hierbij de volgende opmerkingen/ bedenkingen over dit advies.

- De stukken zijn ingediend door initiatiefnemers WML&NEWECOOP.
- Er heeft geen eigen onderzoek / op locatie plaatsgevonden door het onderzoeksbureau.(1)



- Ook is duidelijk dat degene die de aangeleverde informatie moest beoordelen voor de te verlenen vergunning: Royal Has, niet op de hoogte was van exacte bebouwing en bewoning, reeds vanaf 500 meter van de turbines
 - Rapport RH: *“De plaats van het project bevindt zich op circa 1,5 kilometer vanaf het bebouwde gebied van het dorp Ospeldijk. Dichter bij het plangebied bevinden zich verspreid diverse agrarische bedrijven met daarbij een woning”*
 - We verwijzen tevens naar de adressenlijst van de [REDACTED] met alleen al aan de Zuidzijde van de Noordervaart 21 adressen tot 1.5 km. die betrokken zouden worden...
 - En een meer dan evenredig aantal aan de Noordzijde, daarom kan in dit rapport van RH niet gesproken worden over “verspreid diverse etc.”.

Ondanks deze bedenken trekt RHDHV toch de volgende conclusies waar niets mee gedaan lijkt te zijn:

- RHDHV concludeert dat de landschappelijke analyse te kort schiet, waarbij ook nog het volgende opgemerkt kan worden:

Er is vanuit het gebied aan de Zuidzijde van het windpark (omgeving Stokershorst, Gebleektendijk, Zoomdijk, Aan t Kruis, Caluna, Aan de Heibloem (en eigenlijk het hele natuurgebied de Grote Moost) geen enkele visualisatie aangeleverd. (5). Dit geeft een onvolledige en verkeerde voorstelling van zaken.

- Omwonenden in dit gebied hebben door het ontbreken van de informatie geen gelijkwaardige mogelijkheid gehad om de gevolgen van de bouw van windpark Ospeldijk voor hun woonomgeving en het zeer karakteristieke landschap te overzien.
- Er is nu sprake van ernstige landschapsaantasting in het natuurgebied de Moost.



Landbouw Effect Rapportage

Er is geen L.E.R. uitgevoerd. Dat had eigenlijk wel moeten. Vertrekpunt is de “Trias energetica”. Dat wil zeggen dat de inzet gericht moet zijn op

1. Beperking van de energievraag (besparing)
2. Opwekken van duurzame energie en;
3. Zo efficiënt mogelijk gebruik van fossiele energie.

Belangrijk uitgangspunt daarbij is zuinig ruimtegebruik. Meervoudig ruimtegebruik, mits goed toegepast, is een belangrijk principe. Opwekking van elektriciteit door middel van windturbines is uit het oogpunt van zuinig ruimtegebruik te verkiezen enkelvoudig gebruik van zonnepanelen. Het ruimtebeslag per eenheid opgewekte energie is bij windenergie 1% van het ruimtebeslag van zonneparken.

Specifiek ten aanzien van het de windmolens in Ospel ligt de vraag voor om een Landbouw Effect Rapportage (LER) uit te voeren. Op die manier breng je in beeld wat de mogelijke consequenties zijn voor de land- en tuinbouwbedrijven in de omgeving.

Waar dient een LER uit te bestaan?

Het vastleggen van de bestaande situatie.

- wat is het agrarisch grondgebruik in de omgeving (welke teelten)
- het type bedrijven (akkerbouw, fruitteelt, melkvee, varkens, etc.)
- Het aantal bedrijfslocaties en de ligging

Welke aspecten te onderzoeken:

- Ruimtebeslag
- Slagschaduw
- Geluid
- Trillingen
- Calamiteiten

Welke effecten te onderzoeken?

- De ontwikkelingsmogelijkheden van de agrarische bedrijven
 - Leidt de ontwikkeling tot planologische beperkingen? Mag ik nog nieuwe bedrijfsgebouwen of andere bouwwerken realiseren (stal, loods, silo, boogkassen, etc.) in de nabijheid?
 - Komen er aanvullende bouwkundige eisen aan nieuwe bouwwerken?
- Wat is het risico op verontreiniging van gewassen?
- Wat zijn de effecten op diergezondheid/dierenwelzijn?
- Wat zijn de effecten op het woon- leefklimaat van de agrariërs en hun gezinnen?



Akoestisch onderzoek

Betreffende de zorgvuldigheid van het akoestisch onderzoek (6) zijn er zo de volgende vraagtekens op een aantal punten:

- Er wordt geschreven dat de overheersende windrichting uit het Zuid Westen komt en dat daardoor de grootste overlast in het Noord Oosten optreedt. Echter zoals de omwonenden hebben kunnen merken treedt de grootste geluidsoverlast op haaks op de windrichting aan de zijde waar de wiek naar beneden komt. Dit wordt onderstreept door figuur 2.1 in het Kennisbericht Geluid van windturbines (7) van het RIVM.
- Dit betekent dat de geluidsoverlast ten Zuid Westen van de turbines het hoogst is, in dit gebied liggen een groot aantal woningen, een maatschappelijk rustoord en een stilte gebied.
- Daarnaast wordt in de berekening aangenomen dat de geluidsbron op de plek van de turbine ligt, echter worden de hoogste geluidsniveaus geproduceerd door de tip van de wieken. Dit betekent dat de geluidsbron 75m dichterbij de gevoelige objecten ligt dan aangenomen, kijkend naar afbeelding 3.1 in het akoestisch onderzoek (van 2019) zou deze verschuiving er alleen al voor kunnen zorgen dat 1 of meerdere woningen binnen de toelaatbare contouren komen te liggen.
- In figuur 3.1 uit het akoestisch rapport worden (van 2019) worden de contouren voor de toelaatbare geluidsniveaus uit het activiteiten besluit weergegeven. Hierbij valt op dat de contour voor de nacht ondanks de lagere grenswaarde kleiner is dan de contour voor de dag. Niet valt te begrijpen niet hoe dit mogelijk is door de lagere grenswaarde, het hogere geluidsniveau wat omwonenden opmerken gedurende de avond/nacht en zelfs de resultaat tabellen in bijlage 3 van het rapport.

Voortplanting van geluid

In de akoestische berekening is voor het merendeel van het gebied een bodem factor van 1 aangenomen (uitgezonderd wegen en water). Deze aanname is zeer te rooskleurig aangezien de factor van 1 staat voor ideaal geluidsabsorberend. In dit gebied is de grond de meeste tijd van het jaar (7-8 maanden per jaar) nagenoeg verzadigd, hierdoor neemt de geluid absorptie af. Met een lagere absorptie waarde worden zullen de resultaten op de omliggende woningen hoger worden.

In het akoestisch rapport wordt niets vermeld over de voortplanting van de zeer lage tonen in de bodem. Trillingen van rond de 1 Hz doen dat. En dat gaat veel sterker in natte, zware grond, en minder in droge zandgrond (zie bovenstaand punt). Die trillingen voel je bijvoorbeeld in de voeten, maar als het hele huis zo in trilling gebracht wordt krijg je luchtgeluid in de kamers. Daarbij wordt verwezen naar:

- o [https://nl.wikipedia.org/wiki/Geluidssnelheid#Geluidssnelheid in vaste stoffen](https://nl.wikipedia.org/wiki/Geluidssnelheid#Geluidssnelheid_in_vaste_stoffen)



- <https://next-lab-t.bms.utwente.nl/stip/images/pdf/GeluidLes1Expertgroep3.pdf>

Veiligheid

In paragraaf 4.5 Externe veiligheid van de aanmeldingsnotitie MER-beoordeling (8) wordt gekeken naar het risico dat een afgebroken wiek terecht komt op een propaangastank. Hierbij wordt geschreven dat er binnen een afstand van 667m van de turbines geen propaangastanks liggen, deze informatie is niet juist. De volgende tanks liggen binnen deze afstand:

- Stokershorst 1
- Stokershorst 2
- Stokershorst 4
- Venloseweg 17
- Venloseweg 18
- Noordhoeveweg 3
- Noordhoeveweg 5

Daarnaast is de waarde van 667 meter niet juist. Deze waarde staat namelijk in de tabel onder een ashoogte van 120 meter en een vermogen van 4.000kW.

De geplaatste turbines hebben echter een hogere ashoogte en een groter vermogen.

Plangebied

Betreffende de grenzen van het plangebied hebben zijn op de volgende 2 onderwerpen bedenkingen.

Natuurnetwerk Nederland

Grenzend aan het plangebied liggen de gebieden uit het Natuur Netwerk Nederland de kleine Moost, de grote Moost en de kruisvennen (op ± 500 m van een van de turbines). In alle gedane onderzoeken wordt verwezen naar het plangebied / zoekgebied, echter wordt nergens onderbouwd hoe de afmeting van dit plangebied tot stand is gekomen terwijl dit in de rapporten wel wordt gebruikt om effecten uit te sluiten. Zo staat er in de Natuur en Milieu toets (Paragraaf 4.3 Natuur Netwerk Nederland) (9):

Het plangebied van Windpark Ospeldijk maakt geen onderdeel uit van het NNN. In de Omgevingsverordening Limburg 2014 (Provincie Limburg 2014) staat dat de bescherming van de NNN alleen geldt voor gronden die deel uitmaken van het NNN. Effecten van de bouw en het gebruik van de geplande windturbines in het kader van het NNN zijn daarom op voorhand met zekerheid uitgesloten. Het NNN wordt derhalve in deze natuurtoets verder buiten beschouwing gelaten.



Deze stelling is in de nota niet verder onderbouwd.

Effecten op voorhand uitsluiten doe je niet met een penstreep in een plan 'toevallig' aan de goede kant van de grens te zetten, maar door een gedegen onderzoek uit te voeren (lees project MER). Immers het effect van windturbines kan groter zijn dan het beoogde plangebied. Normaal behoort ook te worden uitgegaan van het effect van de te plaatsen IWT op de omgeving en wordt het effect getoetst aan de daarvoor geldende wetgeving. Daarbij kan het te onderzoeken effect gebied dus groter zijn dan het beoogde plangebied.

Het kan dus niet zo zijn dat ongemotiveerd gesteld wordt dat met zekerheid effecten op het NNN-gebied zijn uitgesloten, omdat deze kennelijk precies binnen het plangebied vallen. Dit is uitzonderlijk en doet zich elders niet voor.

Het lijkt erop dat met deze redenering getracht wordt een windpark te realiseren zonder gedegen onderzoek te willen doen naar het effect van dit windpark op de naast gelegen natuur. Indien u als bestuur op deze wijze de natuur en milieutoets vaststelt doet u dit, zo als het nu omschreven staat in deze toets, niet op de juiste gronden en op basis van onvolledige informatie. De Awb vraagt echter van u zorgvuldig genomen besluiten te nemen om onbehoorlijk bestuur te voorkomen.

De conclusie is dan ook dat effecten van de windturbines op de NNN-gebieden niet op voorhand zijn uit te sluiten. Deze milieu en natuur toets geheel aan het effect van het windpark op het NNN-gebied voorbij gaat waardoor noodzakelijk onderzoek en toetsing van het NNN-gebied met een project MER achterwege blijft. Deze milieu en natuur toets is daarom onvolledig.

Cultuurhistorische waarden.

Grenzend aan het plangebied liggen het Landgoed Stokershorst en het landgoed het Kruis met hun belangrijke Cultuur historische waarden. In de aanmeldingsnotitie MER (Paragraaf 3.3 Cultuurhistorische waarden) (8) staat:

Op basis van de Cultuurhistorische Waardenkaart van de provincie Limburg wordt geconcludeerd dat de projectlocatie geen bijzondere cultuurhistorische waarden kent.

Terwijl het college in antwoord op vragen van de VVD bijvoorbeeld heeft geantwoord (10):

Stokershorst is weliswaar in eigendom van particulieren, maar is voor Nederweert vanuit historisch oogpunt uit een prachtig gebied. Een gebied waar generaties lang kennis mee hebben gemaakt. Zo'n gebied willen we graag haar speciale positie laten behouden. De eigenaren zijn natuurlijk aan zet. Het zou voor Nederweert heel fijn zijn als dit markante gebied haar kwaliteiten kan behouden.



Het staat buiten kijf dat de overlast van de windturbines afbreuk doet aan het cultuur historisch erfgoed op stokershorst en als er bij de aanmeldingsnotitie MER verder was gekeken dan het plangebied was de enige mogelijke conclusie geweest dat een project MER uitgevoerd had moeten worden.

Rotordiameter

In alle gedane onderzoeken wordt er verwezen naar een range van turbines met een maximale rotordiameter van 145 meter, echter de uiteindelijk gerealiseerde turbines hebben een rotor diameter van 149 meter. Er is een wijzigingsvergunning voor dit type turbine waarbij het akoestisch onderzoek, het slagschaduw onderzoek en radar verstoringsanalyse zijn geüpdatet. Alle andere onderzoeken en ontheffingen (10) zijn met enkele korte woorden weggeschreven, de effecten zijn niet in detail onderzocht. Zo is bijvoorbeeld de oppervlak van deze turbine meer dan 5% groter waardoor de kans op het opzettelijk doden van vogels en vleermuizen significant toeneemt.

Gezondheid

De vergunning is verleend zonder dat er gedegen onderzoek is gedaan naar de effecten van deze megaturbines op de gezondheid van mensen.

Onze gezondheid wordt mogelijk in gevaar gebracht, en dat mag niet.

Naast de reeds gekende gezondheidsrisico's zijn er landelijk inmiddels een aantal rapporten en onderzoeken die dit overduidelijk aantonen.

<https://www.windwiki.nl/externe-bronnen/>

<https://www.ntvg.nl/artikelen/geluid-van-industriele-windturbines>

Gezondheidseffecten van windturbinegeluid, analyse RIVM-rapporten, Dick Bijl.

<https://www.windwiki.nl/wp-content/uploads/2021/11/Gezondheidseffecten-van-windturbinegeluid-D.-Bijl-2021.pdf>

“De eindconclusie luidt ‘dat op basis van slecht wetenschappelijk onderzoek geen harde conclusies kunnen worden getrokken met betrekking tot de gezondheids-effecten van windturbinegeluid op mensen. De conclusie dat er geen aanwijzingen zijn voor gezondheidseffecten van windturbinegeluid moet daarom worden verworpen. Er is dringend behoefte aan goed wetenschappelijk onderzoek uitgevoerd door onafhankelijke onderzoekers, die geen belang hebben bij de uitkomsten daarvan.”



Verder verwijs ik u naar het reeds in januari 2021 toegestuurde DEI rapport: "Voorkom het windturbinesyndroom" van dr. [REDACTED] e.a. en alle pogingen die de stichting heeft gedaan om met u in gesprek te komen over onze grote zorgen over de gevolgen voor onze woonomgeving in casu onze gezondheid door de komst van windpark Ospeldijk.

Zoals u inmiddels duidelijk is konden wij hiervan allemaal niet eerder melding doen omdat we immers niet geïnformeerd waren..

De opstelling van uw college heeft er toe bijgedragen dat er inmiddels een jaar verstreken is en wij nog niet gehoord zijn over deze zorgen over onze gezondheid!

Dat was de aanleiding tot een officiële klacht, d.d. Heythuysen 27 mei 2021, die luidde als volgt:

Met deze handelwijze brengt het bestuur van de gemeente Nederweert zichzelf in de positie, willens en wetens haar burgers bloot te stellen aan de risico's van gezondheidsschade

Verder concludeert de stichting dat degenen die destijds mede de verklaring geen bedenkingen ten aanzien van deze vergunning hebben afgegeven, niet op de hoogte waren van de verschillende gezondheidsrisico's .

Daarvoor wordt onder andere verwezen naar de uitspraken van verschillende fractieleden in de vergadering 23-11 jongstleden, nadat zij door ons hierover recentelijk geïnformeerd waren o.a. onderstaande zaken als LFG, fijnstof verspreiding, vrijkomen schadelijke stoffen

*<https://www.windwiki.nl/wp-content/uploads/2021/09/Windturbines-gezondheid-en-risicos.pdf>

LFG en infrasoone geluid

Door toepassing van achterhaalde geluidsniveaus zijn in de directe woon- en werkomgeving van betrokkenen windturbines geplaatst op een te geringe afstand van bewoning

Er is aantoonbaar invloed op gezondheid door het LFG

<https://youtu.be/x5VPZw80F3s>

Bij overlast wordt niet uitgegaan van metingen maar van jaargemiddelde berekeningen.

Zelfs nalatend om de cumulatie van de 19 turbines, straks 22, in de berekeningen mee te nemen waarbij de overheid het niet nodig vindt om het uiterst ingrijpende LFG mede



binnen de geluidscriteria te betrekken. Laagfrequent geluid maakt geen deel uit van de normering.

Onvoldoende informeren en opvolging adviezen WHO / GGD Nederland

De aanwijzingen in het landelijk GGD rapport / WHO rapporten zijn niet meegenomen:

<https://ggdghor.nl/thema/windturbines/>

In het rapport staat te lezen:

- cumulatie (stapeling) van omgevingsgeluiden vermijden. Cumulatie kan bijvoorbeeld optreden als windturbines worden geplaatst naast een (druke) weg of industrie.
- Beperk nachtelijke geluidbelasting zoveel mogelijk.

“Windturbines kunnen ’s nachts juist beter hoorbaar zijn dan overdag. Dit komt doordat overig omgevingsgeluid, bijvoorbeeld van wegen of vliegverkeer, vaak afneemt en het kenmerkende windturbinegeluid minder gemaskeerd wordt. Hierdoor kan hetzelfde geluidsniveau duidelijker gehoord worden en soms als hinderlijker worden ervaren. Er is geen bewijs voor een direct verband tussen slaapverstoring en het niveau van windturbinegeluid. Een indirect verband tussen hinder door windturbines en slaapverstoring (zie ook de link bij 2.1) is op basis van de beschikbare onderzoeken wel aannemelijk. De volgende maatregelen kunnen geluidshinder in de nacht beperken:

- windturbines (een deel van de tijd) uitzetten.
- het toerental ‘s nachts verlagen.” etc.



Vrijkomen schadelijke stoffen in ons leefmilieu

Er is steeds meer bewijs dat windturbines ook heel andere gezondheidseffecten hebben dan de effecten van geluid, bijvoorbeeld als gevolg van het verplaatsen van fijnstof en het in het milieu brengen van gevaarlijke stoffen door erosie van wieken.

Fijnstof:

Betreft de effecten die de windturbines hebben op de concentratie en verspreiding van fijn stof. De gemeente schrijft in een antwoord op vragen hierover door de stichting:

“Wij hebben hier geen onderzoek naar gedaan in het kader van de luchtkwaliteit en kunnen u daarom geen conclusies toesturen. Het gebied waar de windturbines staan is een gebied waar in Nederweert een relatief lage concentratie aan fijn stof aanwezig is, zij het nog altijd hoger dan de nieuwe norm van de Wereldgezondheidsorganisatie”

*(zie mail gemeente Nederweert aan stichting 25-11 – '21)

Vervuiling door de erosie van rotorbladen van windturbines.

Dit vormt een gevaar voor het leefmilieu.

*Citaat: Windturbines hebben de typische eigenschap dat ze hoog boven akkers, weilanden met vee en waterbronnen staan. Er is dus een groot gebied dat beïnvloed wordt door het vrijkomen van schadelijke stoffen. Er is reeds wetenschappelijk bewijs dat grondwater rondom windmolens verontreinigd is.

Bron: <https://www.windwiki.nl/wp-content/uploads/2021/10/Vervuiling-door-erosie-van-rotorbladen-van-windturbines.pdf>

Het niet onderzoeken betekent niet dat er geen overtreding/overlast plaats vindt. Er zouden zelfs per direct alarmbellen bij de gemeente moeten afgaan bij het besef dat men dit verzaakt heeft en dus besluiten tot intrekking van de vergunning daar deze niet op correcte wijze verstrekt is.



Natuur flora -fauna

- Doordat er geen MER heeft plaatsgevonden is onvoldoende in kaart gebracht wat de gevolgen zijn voor de natuur in de directe omgeving In het rapport van RH staat te lezen: (4)

Citaat: Het windpark kan mogelijk invloed hebben op de vogeltrek van/naar de Natura 2000 gebied-en Groote Peel en Deurnsche Peel & Mariapeel

- De vraag is of er nog conflicterende belangen speelden, te weten die van die van gemeentebestuurder - vogelwerkgroep Nederweert en initiatiefnemer / bestuurder energie coöperatie

Bijvoorbeeld: de [REDACTED]
Nederweert en fractieondersteuner gemeenteraad Nederweert.

De [REDACTED] van de vogelwerkgroep Nederweert is getrouwd met [REDACTED]

Ook roept het volgende vragen op over de juistheid van verstrekte informatie ten behoeve van de te verlenen ontheffingen / vergunningen:

Citaat op de Website Vogelwerkgroep Nederweert over de vogeltellingen; "Over 2016 en 2017 is geen rapportage gemaakt van zeldzame en schaarse broedvogels Nederweert. Gegevens over deze jaren worden verzameld in het nieuw uit te brengen boek in 2018."

Sinds de turbines draaien zijn er de volgende meldingen over ernstige gevolgen.

- De kraanvogels en de knobbelzwanen lijken hun foerageerplekken rondom Stokershorst verlaten te hebben, ze zijn gesignaleerd bij t nieuwe ven achter de Moost.
- Momenteel krijgen bijvoorbeeld kraanvogels slag op slag in de wereld. De vogelgriep die zoveel kraanvogels in het buitenland het leven heeft gekost is tragisch. Reden temeer om juist in deze strook (de kraanvogels vliegen tussen de turbines van Neer tot Nederweert rond deze tijd) te zorgen voor een veilige omgeving hiervoor. Dit is niet mogelijk met de turbines in dit landschap, een bevestiging van het feit dat er zeker niet goed naar de plaatsing is gekeken.
- Rondom Stokershorst worden geen kraaien meer gesignaleerd in de hoge bomen sinds de turbines draaien.
- Er wordt geconstateerd dat vogelwerkgroep Nederweert niet gesignaleerd en geregistreerd heeft dat er in het betrokken gebied, de Wespensdief nestelde, voor 2017 zijn deze vaker graslanden gesignaleerd rondom de Noord hoeve en Stokershorst.



- Er is aantoonbaar een verstoring van de wildstand en verjagen van het standwild. Hiervoor wordt verwezen naar de zeer waarschijnlijke oorzaak: de voortplanting van het geluid en de trillingen, veroorzaakt door de turbines. Tevens de aanwezigheid van infrasoon geluid en in ernstige mate overschrijden van het aantal dB in stiltegebied de Moost zie POL (rapport provincie Limburg).

Dit is volledig in tegenspraak met de Natuurtoets Windpark Ospeldijk. (8) Toetsing in het kader van de Wet natuurbescherming en Natuurnetwerk Nederland.

Daar staat:

In het plangebied is een burcht aanwezig van de beschermde das. De burcht is gelegen op het terrein van WML in het westen van het plangebied (Linders & Pahlplatz 2017). De burcht ligt op een afstand van ruim 200 meter van de tweede windturbine waardoor effecten op deze soort uitgesloten kunnen worden.

- Er is geen vergunning c.q. ontheffing om de dassen te verjagen. De das is een beschermde diersoort.
- Zo zijn de dassenburchten leeg sinds het draaien van de turbines, volgens informatie afkomstig van omwonenden en jachtbeheer ter plaatse.

Er zijn dan ook grote zorgen over over de vele aanwezige dassenburchten in de directe omgeving, zoals: achter de bessenkwekerij, Neerpeelbeek, Stokershorst, Bloemendaalseweg. Ook deze burchten lijken verlaten sinds de turbines draaien.

Verder zijn er sedertdien veel doodgereden dassen waargenomen ten noorden van de Zoom en in de omgeving Caluna, aan de heibloem, aan t kruis, Gebleektendijk (Info Staatsbosbeheer).

Onderzoek* heeft aangetoond dat dassen (*Meles meles*) in het VK ten gevolge van windturbinegeluiden grotere stressniveaus ondervonden (Agnew, 2016). Om na te gaan of de dassen fysiologische stress ondervonden, werd het cortisolgehalte in de vacht gemeten. De vacht van dassen die op minder dan 1 km afstand van een windpark leefden, bevatte 264 % meer cortisol dan die van dassen die op meer dan 10 km afstand van een windpark leefden. Er werden geen verschillen vastgesteld tussen het cortisolgehalte van dassen die leefden in de nabijheid van windparken die sinds 2009 en 2012 in werking waren. Dit geeft aan dat de dieren niet gewend raken aan de verstoring door turbines. Het hogere cortisolgehalte bij getroffen dassen kan hun immuunsysteem aantasten, wat kan leiden tot een hoger infectie- en ziekterisico in de dassenpopulatie..

*Uit: Rapport Eur. Com. 11-2020 Richtl. windenergieproj. EU-natuurwetgeving.



Dus hier ernstige overtreding van de natuur- en de soortbescherming .

- Conclusies soortbescherming. Het beoogde Windpark Ospeldijk en omgeving maakt deel uit van het leefgebied van meerdere beschermde soorten dieren; beschermde plantensoorten ontbreken. Voor de ruimtelijke ontwikkeling is onder meer van belang dat geen vaste rust- en/of verblijfplaatsen verloren gaan. Tijdens het veldbezoek werden deze niet aangetroffen op en nabij de percelen waar de turbines geplaatst gaan worden.
- Het plangebied maakt deel uit van het foerageergebied van een aantal van de soorten genoemd in tabel 1 (sporen van Das, Ree en Bever zijn aangetroffen tijdens het veldbezoek). Vaste rust- en verblijfplaatsen van grondgebonden zoogdieren waarvoor geen vrijstelling geldt, zijn niet aangetroffen op de locaties waar de windturbines geplaatst worden. Wel is een dassenburcht aanwezig op het terrein van de WML ten noorden van locatie 1 (zie figuur 8). De turbine wordt op meer dan 200 meter van de burcht geplaatst. Het zandpad ten zuiden van de WML ligt op een minimale afstand van 50 meter van de burcht.

Natuurtoets

De Blauwe kiekendief wordt in de natuurtoets op bladzijde 61 in tabel 12.4 vermeld. De tabel geeft een overzicht van vogelsoorten die incidenteel slachtoffer (<1 slachtoffer per jaar) kunnen worden in de gebruiksfase van Windpark Ospeldijk (criterium 2c in bijlage 5).

Criterium 2c in bijlage 5 vermeld het volgende:

Soorten die in kleine aantallen (<100 ex/jaar) in het plangebied voorkomen/passeren en waarvan het absolute aantal slachtoffers verwaarloosbaar is, omdat de aanvaringskansen voor een individu van alle soorten vogels sowieso zeer klein is. Aantallen aanvaringsslachtoffers voor soorten die in deze stap afvallen zijn zeer klein (minder dan 1 ex per jaar), zodat op voorhand zeker is dat de sterfte niet te voorzien is en dus incidenteel is. Dit lezende trek je al snel de conclusie dat het risico dat de blauwe kiekendief slachtoffer wordt verwaarloosbaar is.

Echter als je dit "verwaarloosbare" risico afzet tegen de populatie van de Blauwe Kiekendief en de zeldzaamheid, dan dient men dit toch anders te bekijken.

De Blauwe Kiekendief is door de vogelbescherming opgenomen in het Actieplan Bedreigde Vogels (uitgave 2015). Slechts 11 vogelsoorten zijn hierin opgenomen. Volgens dit plan van de Vogelbescherming waren er in 2012 nog maar 16 paren in Nederland. Kijk je op www.sovon.nl dan zie je dat het aantal niet broedvogels in Nederland afneemt en ruim onder de 200 exemplaren ligt (circa 175).

Over het gedrag van de Blauwe Kiekendief meldt Sovon het volgende:



De broedvogels van het Waddengebied lijken tegenwoordig merendeels in de eigen regio of zuidelijk tot in Zeeland en Limburg te overwinteren. Enkele honderden noordelijke vogels overwinteren verspreid over het land. Ze gebruiken gezamenlijke slaapplekken in hoogveen- en heidegebieden, moerassen en boerenland waar tot enkele tientallen vogels bijeenkomen. Streng winterweer in ons land en ten noordoosten daarvan zorgt vaak voor enige toestroom van Blauwe Kiekendieven. Het aandeel volwassen mannetjes varieert per winter en per regio, maar is in het oosten van het land doorgaans hoger dan in het westen. De doortrek vindt in het voorjaar plaats tussen eind februari en half mei, zonder duidelijke piek. De najaarstrek speelt zich grotendeels in oktober en begin november af. Tot diep in de winter kunnen verplaatsingen optreden.

In de bijlage 2 van de Quicksan flora en fauna is de volgende disclaimer opgenomen: Het systeem is in opbouw en dus niet geheel betrouwbaar. De opmerking dat nader (veld-)onderzoek noodzakelijk kan zijn om aanwezigheid van een soort te bevestigen of uit te sluiten is voor de Blauwe Kiekendief dan ook van toepassing.

Uit diverse bronnen blijkt de aanwezigheid van de Blauwe kiekendief.

Als men op www.waarnemingen.nl kijkt dan ziet men dat in de directe omgeving en op de locatie zelf van het beoogde windmolenpark vele waarnemingen zijn geweest in het afgelopen jaar. Dit is begrijpelijk omdat De Groote Peel voldoet aan het soort gebied waar de Blauwe Kiekendief graag overwintert. Overigens blijkt uit meerdere bronnen dat de Blauwe Kiekendief sinds jaar en dag in deze omgeving wordt waargenomen.

Hiervoor kunt u bijvoorbeeld ook www.waarnemingen.nl raadplegen. Zelfs

Staatsbosbeheer maakt melding in hun brochures van de aanwezigheid van de Blauwe Kiekendief. Uit een schrijven van de Vogelwerkgroep Nederweert blijkt dat bij een telling op 5 oktober 2002 er vier Blauwe Kiekendieven zijn waargenomen. De waarnemingen zijn dus niet sporadisch maar structureel.

De nationale windmolenrisicokaart voor vogels geeft het volgende aan:

Voor sommige kwetsbare vogelsoorten (deze zijn opgenomen in bijlage 4 van de Nationale Windmolenrisicokaart voor vogels) is uit voorzorg extra ruimte om het leefgebied opgenomen. Voor de afstand is gebruik gemaakt van de (minimum)normen, die in verschillende

Europese landen worden gehanteerd. In bijlage 4 van de nationale windmolenrisicokaart voor vogels wordt deze afstand voor de Blauwe Kiekendief gesteld op 4500 meter.

Deze afstand reikt veel verder dan het gebied dat in de onderzoeken (Natuurtoets Windpark Ospeldijk, Bureau Waardenburg bv, 14 december 2017; Quicksan beschermde natuurwaarden Windpark Ospeldijk, Bureau Meervelt, 29 november 2017;) is betrokken. De Resultaten van de uitgevoerde onderzoeken zijn daarom te beperkt en te algemeen. Zoals de onderzoeken uitgevoerd zijn en de kwalificatie die



men aan de Blauwe Kiekendief heeft gegeven (criterium 2c in bijlage 5) zorgt dit er voor dat deze zeldzame vogel nooit een belemmering in Nederland zou kunnen vormen voor windmolens. Duidelijk is dat in het van toepassing verklaarde criterium de mate van zeldzaamheid en kwetsbaarheid geen rol hebben gespeeld. Deze criteria buiten beschouwing laten is onjuist. Hoe zeldzamer en hoe kwetsbaarder de vogelsoort is zou juist tot een betere bescherming moeten leiden. Door de zeldzaamheid buiten beschouwing te laten wordt het risico niet afgezet ten opzichte van de populatie. Er worden minimaal 2 vogels waargenomen (mogelijk meer) en dit is meer dan 1% van de hele populatie in Nederland.

Als men kijkt naar de in de Natuurtoets beschreven 1%-mortaliteitsnorm dan komt men gegarandeerd boven deze 1% uit van deze norm. De 1%-mortaliteitsnorm is het aantal vogels dat 1% van de natuurlijke sterfte van de te toetsen populatie representeert. Deze norm is soortspecifiek aangezien de populatiegrootte en de mortaliteit (de twee variabelen die de 1%-mortaliteitsnorm bepalen) voor alle soorten anders is. De levensverwachting van een volwassen Blauwe Kiekendief is zeven jaar en de onderhavige populatie 2-4. Uitgaande van 4 komt dit neer op $1/7 \times 4 \times 0,01 = 0,0057$. Uitgaande van 2 is dit 0,0029.

Hieruit kan men concluderen dat zelfs een hele kleine kans op calamiteiten van kleiner dan 0,57% per jaar al te veel kan zijn.

Uit het feit dat in de Nationale Windmolenrisicokaart de meest grote afstand van alle kwetsbare vogelsoorten wordt aangehouden van maar liefst 4500 meter voor de Blauwe Kiekendief kan men concluderen dat deze Blauwe kiekendief de meest kwetsbare vogelsoort is en dus de kans op calamiteiten extra groot.

Het doden van vogels als gevolg van de exploitatie van windturbines kan door het bevoegd gezag worden beschouwd als een overtreding van verbodsbepalingen genoemd in artikel 3.1 lid 1 van de Wet natuurbescherming. In de Handreiking Flora en faunawet, DLG 2008, staat het volgende: "Wanneer hooguit enkele slachtoffers per jaar worden verwacht van soorten waarvoor dit op populatieniveau geen effecten heeft, is er sprake van incidentele ongelukken waarvoor geen ontheffing nodig is."

Waar in de natuurtoets aan voorbij wordt gegaan is de zinsnede "waarvoor dit op populatieniveau geen effect heeft". Dit effect is namelijk wel aanwezig als het hier gaat om meer dan 1% van een populatie van minder dan 200 Blauwe Kiekendieven in Nederland en een plaatselijke populatie van 2-4 exemplaren.

Er is geen ontheffing aangevraagd voor het overtreden van de verbodsbepalingen genoemd in artikel 3.1 lid 1 van de Wet natuurbescherming in relatie tot de Blauwe Kiekendief. Dit had wel moeten gebeuren. Effecten op de gunstige staat van instandhouding van de betrokken populaties zijn namelijk niet met zekerheid uitgesloten en dus is ontheffing noodzakelijk.



Het verstrekken van deze ontheffing is echter niet mogelijk als men kijkt naar artikel 3.3 Lid 4 van de wet natuurbescherming.

Artikel 3.3 Lid 4 van de wet natuurbescherming luidt als volgt:

Een ontheffing of een vrijstelling wordt uitsluitend verleend, indien is voldaan aan elk van de volgende voorwaarden:

- a. er bestaat geen andere bevredigende oplossing;
- b. zij is nodig:
 - 1°. in het belang van de volksgezondheid of de openbare veiligheid;
 - 2°. in het belang van de veiligheid van het luchtverkeer;
 - 3°. ter voorkoming van belangrijke schade aan gewassen, vee, bossen, visserij of wateren;
 - 4°. ter bescherming van flora of fauna;
 - 5°. voor onderzoek of onderwijs, het uitzetten of herinvoeren van soorten, of voor de daarmee samenhangende teelt, of
 - 6°. om het vangen, het onder zich hebben of elke andere wijze van verstandig gebruik van bepaalde vogels in kleine hoeveelheden selectief en onder strikt gecontroleerde omstandigheden toe te staan;
- c. de maatregelen leiden niet tot verslechtering van de staat van instandhouding van de desbetreffende soort.

Aan punt “a”. wordt niet voldaan en wel om de volgende reden:.

Er werden in totaal zeven principeverzoeken met in totaal dertien plannen ingediend door initiatiefnemers waarvan er één werd teruggetrokken. De zes overgebleven verzoeken zijn beoordeeld en uiteindelijk zijn drie initiatieven voorgelegd aan de gemeenteraad. Bij deze initiatieven en de beoordeling daarvan hebben natuurtoetsen geen weging gehad in de besluitvorming omdat dergelijke onderzoeken simpelweg niet waren uitgevoerd. Wat een belangrijk argument bleek te zijn in deze besluitvorming was in welke mate de omgeving financieel meeprofiteerde. Dit betekent dat er voldoende alternatieven zijn voor een andere bevredigende oplossing zeker als men het meeprofiten van de omgeving buiten beschouwing laat of minder zwaar meeweegt. Er is meer naar de aard van de initiatiefnemers gekeken dan naar de locatie zelf. Hadden deze initiatiefnemers een andere locatie in handen gehad dan had naar alle waarschijnlijkheid deze initiatiefnemers op deze andere locatie de voorkeur gekregen. Het plan Frenkenbaan valt overigens ook af vanwege dezelfde argumenten als dit plan.

Aan punt “b” wordt ook niet voldaan. De zes beschrijvingen zijn geen van alle van toepassing.

Ook aan punt “c” wordt niet voldaan. Zie hiervoor het eerder betoog dat duidelijk maakt dat het wel een verslechtering is van de instandhouding van de desbetreffende soort omdat bij minder dan 200 exemplaren in Nederland ieder exemplaar telt.



Ook willen we nog opmerken dat in hoofdstuk 12 van de natuurtoets op een naar onze mening niet goede wijze wordt omgegaan met de mortaliteitsnorm. Het volgende staat vermeld in dit hoofdstuk:

“De voorziene sterfte van lokaal verblijvende vogels (stap 3C) is getoetst aan de Nederlandse populatie van de soort. Omdat van deze soorten de meeste slachtoffers in Windpark Ospeldijk voorzien worden onder vogels die buiten het broedseizoen in het plangebied verblijven, is de voorspelde sterfte getoetst aan de Nederlandse nietbroedvogelpopulatie.”

Het testen aan de Nederlandse populaties is een onzinnige en nietszeggende toets omdat de populatie in de rest van Nederland geen risico loopt. Door op dergelijke grote schaal de mortaliteitsnorm te benaderen wordt het risico uit zijn verband getrokken en gebagatelliseerd. Het mag duidelijk zijn dat op een andere dan landelijke schaal naar de populatiegrootte gekeken dient te worden. De meest logische insteek is de lokale populatie te gebruiken voor de mortaliteitsnorm en niet de Nederlandse populatie. Door dit te doen zal men tot hele andere cijfers komen.

Wij beschouwen het toetsen aan de Nederlandse populatie als een werkwijze om per definitie binnen de “eigen gemaakte en gewenste normen” te blijven en de schade aan de vogelpopulaties mooier voor te spiegelen dan ze zijn. Als we met deze benadering op iedere hectare in Nederland een winmolen zouden plaatsen dan zou dit geen problemen opleveren voor de vogelstand zolang de vergunning maar niet over te veel molens gaat. Dit is natuurlijk en onzinnig onderzoek.

Bij de zeldzame vogel is de kans op calamiteiten te klein en bij de niet zeldzame vogel maakt het niet uit omdat de Nederlandse populatie zo groot is. Dit zijn de enige twee conclusies die de werkwijze in de natuurtoets kunnen opleveren. U kunt iedere vogelsoort op iedere willekeurige locatie in Nederland toetsen met de toegepaste methodes en de conclusie zal altijd zijn: “Geen probleem”.

De Blauwe Kiekendief is niet opgenomen in de ontheffingen inzake De Wet Natuurbescherming voor het opzettelijk doden van vogels.

Ganzen

Bij deze onderbouwen wij, mede op basis van eigen waarnemingen, waar cruciale fouten zitten in de Natuurtoets Windpark Ospeldijk ten aanzien van de ganzen in het gebied.

In de Natuurtoets staat op bladzijde 40 en 41 het volgende:

“Op basis van deskundigenoordeel wordt voor de turbines van Windpark Ospeldijk een lager aantal slachtoffers per windturbine per jaar voorspeld dan gemiddeld in de



voornoemde slachtofferonderzoeken is gevonden. Ten opzichte van de referenties, die vooral in vogelrijke kustgebieden zijn gelegen, vliegen binnen het plangebied gemiddeld duidelijk minder vogels (met name tijdens de seizoenstrek, maar ook lokale vliegbewegingen). Het is daarom waarschijnlijk dat het aantal slachtoffers van de turbines van Windpark Ospeldijk ruim onder het voornoemde gemiddelde van 20 slachtoffers per windturbine per jaar zal liggen, in ordegrootte maximaal een tiental per windturbine per jaar. Dit is in overeenstemming met slachtofferaantallen die zijn gevonden in windparken buiten de kustzone elders in Europa en in Noord-Amerika. Voor de turbines van Windpark Ospeldijk wordt daarom in voorliggende rapportage uitgegaan van een gemiddeld aantal van circa 40 slachtoffers per jaar (circa 10 slachtoffers per windturbine)."

Uit bovenstaande kan men concluderen dat niet uit onderzoek maar op basis van deskundigenoordeel men tot de 40 slachtoffers per jaar is gekomen en welk aantal dient als uitgangspunt voor het gehele rapport.

Om aan te tonen hoe fout dit deskundigenoordeel is pakken wij als voorbeeld de Kolgans en gebruiken daarvoor hoofdzakelijk de cijfers uit het rapport zelf. Volgens het rapport is de Nederlandse populatie van de Kolgans (niet broedvogel 2015) 864.000 vogels. De populatie in de Groote Peel is volgens het rapport 5.418 vogels. In Ospeldijk zijn 4 windturbines gepland en in 2015 stonden er in heel Nederland 2.525 turbines. Het gemiddelde voor Nederland is daarmee $864.000/2.525 = 342$ Kolganzen per turbine. Voor het windpark Ospeldijk is dit $5.418/4 = 1.355$ Kolganzen per turbine. Dit is vier keer zoveel dan het gemiddelde.

Als we deze berekening willen doen voor de Toendrarietgans dan stuiten we op een probleem. Het hele rapport laat namelijk niet zien hoe groot de populatie van de Toendrarietgans is in de Groote Peel. Hoe men dan tot berekeningen komt is ons een raadsel.

Naar eigen onderzoek moet de populatie circa 4.500 vogels groot zijn. Dit halen we uit de volgende informatie van Sovon:

"Tijdens de laatste telling werden in twaalf telgebieden bijna 35.000 ganzen geteld. Net als tijdens de vorige telling sloep de bulk in de Groote Peel (10.000 Kol- en Toendrarietgansen) en de Brabantse Biesbosch (5.200 Grauwe Ganzen en ruim 9.300 Kollen)."

De rekensom is simpel. In het totaal zijn er 10.000 kol- en Toendrarietgansen en als de populatie Kolganzen 5.418 vogels telt dan blijven er 4.582 Toendrarietgansen over. Volgens Sovon zijn er maximaal 270.000 Toendrarietgansen in Nederland (2013-2015).



Het gemiddelde voor Nederland is daarmee $270.000/2.525 = 107$ Toendrarietganzen per turbine. Voor het windpark Ospeldijk is dit $4.582/4 = 1.146$ Toendrarietganzen per turbine. Dit is meer dan tien keer zoveel dan het gemiddelde.

Het deskundigenoordeel in het rapport is hiermee zéér onwaarschijnlijk, niet gefundeerd en uiterst onlogisch wanneer men windturbines gaat plaatsen in de zeer vogelrijke omgeving van de Groote Peel.

Een ander onderdeel dat niet goed onderbouwd is, en slechts op aanname gebaseerd is, betreft de aanvaringskans. Bij gebrek aan andere cijfers is het cijfer 0,0008% van Windpark Sabinapolder genomen. De keuze voor dit cijfer is dus niet op basis van windmolenparken met vergelijkbare omstandigheden gemaakt, maar is puur een keuze bij gebrek aan een andere referentie. Dit windpark ligt zo goed als in het water van het Volkerak deels op enkele schiereilandjes en is daarmee in de verste verte niet vergelijkbaar met het Windpark Ospeldijk. De gebruikte formule is in principe niets anders dan heen en weer rekenen. Bij het referentiepark weet je het aantal slachtoffer en de andere variabele van de formule en komt daar de aanvaringskans uitrollen. Je pakt dit cijfer en voert de variabele van het te realiseren project in en er komt het aantal slachtoffers uitrollen. In de natuurtoets is alleen de methode uitgelegd en de formule vermeld maar zijn er geen berekeningen toegevoegd van zowel het referentiepark als ook niet van het Windpark Ospeldijk. Alleen de uitkomsten en enkele aannames zijn gegeven. Het niet vermelden van de berekeningen maakt de uitkomsten niet toetsbaar.

De aannames zijn beter toetsbaar. Zo wordt ervan uitgegaan dat de ganzen tweemaal per dag door het plangebied vliegen. Dit is niet correct. Als men naar het gedrag van de ganzen kijkt dan vliegen zij niet alleen door het gebied maar is het ook hun foerageergebied. Dit betekent dat de ganzen vaak zelfs de hele dag aanwezig zijn in het gebied. Aangezien het gebied wegen en paden kent, en dus goed toegankelijk is voor mens en machine, worden de vogels relatief vaak gestoord door deze beperkte bedrijvigheid. Kijk je naar de weilanden direct aansluitend aan de Groote Peel dan worden de vogels daar vrijwel niet gestoord. Het opvliegen van grote groepen ganzen komt in het gebied waar de windturbines gepland zijn dan ook veel meer voor. Hierdoor is het aantal vliegbewegingen groter dan de aannames in de natuurtoets.

Als je de rapporten van Bureau Waardenburg inzake windmolenparken met elkaar vergelijkt dan zie je dat het vrijwel één op één kopieën van elkaar zijn en dat slechts de populatiegrootte per vogels en het aantal windmolens per park anders zijn. Of de populatie nu 1 of 1.000.000 vogels groot is maakt geen verschil in de gebruikte formules. Neemt de populatie toe dan neemt ook evenredig het aantal slachtoffers toe dat als acceptabel wordt geacht. Procentueel blijft de uitkomst altijd gelijk. De enige variabele die er echt toe doet is het aanvaringsrisico en daar zie je in ieder rapport van Waardenburg 0,0008% naar voren komen. Dit is dus het belangrijkste onderdeel dat onderzocht moet worden en dit kan alleen gedegen gedaan worden door onderzoek en



veldwerk ter plaatse en bij goed overeenkomende referentieparken. Dit is hier niet gedaan.

Ook de Toendrarietgans is niet opgenomen in de ontheffingen inzake De Wet Natuurbescherming voor het opzettelijk doden van vogels.

Omgevingsfonds.

In de media en alle berichtgeving is de Zuidzijde windpark Ospeldijk ook bij omgevingsfonds stelselmatig niet genoemd. Omwonenden en zogenaamde stakeholders aan de Zuidzijde Noordervaart zijn nooit benaderd inzake het omgevingsfonds.

Rol Provincie.

1. Vanuit de provincie zat [REDACTED] die nu ingehuurd is door gemeente Nederweert om de klacht van de Stichting over niet gehoord zijn op te lossen) reeds in het versnellingsteam met de wethouders van Nederweert.

In het communicatie- en Participatieplan staat: "Procesbegeleider Mirjam Roorda: Mijn rol in het proces is gemeenten te helpen om het proces intern en extern vorm te geven en de samenwerking tussen de gemeenten te begeleiden, zodat ze ook van elkaar leren..."

Haar naam is dus reeds te lezen in 2018 in het communicatiepaper van de [REDACTED] en wel ingehuurd door de provincie... dus ook zij heeft toen ook niet opgelet en kennelijk niet geconstateerd dat er meer direct omwonenden waren.

2. Verder voor wat betreft de voorwaarden van de Provincie ten behoeve van de door de gemeente te verlenen vergunning:

Uit

https://www.planviewer.nl/imro/files/NL.IMRO.0946.BAWindmolenw2018-VA01/t_NL.IMRO.0946.BAWindmolenw2018-VA01.pdf

(+ bijlage 12)

blz. 17

Realisatiestrategie

De provincie Limburg streeft naar het maximaliseren van het maatschappelijk effect van windenergie. Dit door participatie van belanghebbenden in het planproces en bij de



realisatie van windturbines. De provincie is van mening dat windenergie een economische kans biedt voor de directe omgeving. Burgers, grondeigenaren en ondernemers die nabij de windturbines wonen of ondernemen worden in staat gesteld te profiteren van de opbrengsten van de windturbines. De provincie wil dat de opbrengst van de windturbines zoveel mogelijk ten goede komt aan de leefgemeenschap waar de windturbines worden geplaatst. Dit kan volgens de provincie onder andere door de levering van stroom, financiële deelname in een windpark of middels het creëren van een leefbaarheidsfonds. Dit is maatwerk per project. De invulling van dit profijtbeginzel zal beschreven worden in een profijtplan dat door de initiatiefnemer in samenwerking met de stakeholders wordt opgesteld. Indien de provincie via een inpassingsplanprocedure betrokken wordt bij de realisatie van een windpark wordt via overeenkomsten het vooraf invullen van een profijtplan als randvoorwaarde gesteld. De provincie vraagt de gemeenten om op een overeenkomstige wijze te handelen.

.....

Blz. 22

Het project voldoet aan de wens van de provincie Limburg om de opbrengst van windturbines zoveel mogelijk ten goede te laten komen aan de leefgemeenschap waarbij de windturbines worden geplaatst. Windpark Ospeldijk wordt namelijk ontwikkeld en geëxploiteerd door twee partijen zonder winstoogmerk. Er wordt een omgevingsfonds opgericht waarmee projecten kunnen worden gefinancierd die gericht zijn op verdere verduurzaming en de leefbaarheid van de lokale gemeenschap. Ook kan worden geparticipeerd in het windpark. Om te zorgen dat de lokale gemeenschap het meest profiteert, krijgen inwoners en bedrijven uit de omgeving voorrang bij het inschrijven op obligaties.

.....

Blz 51

6.3 Stakeholders en profijtplan Stakeholders De komst van windpark Ospeldijk is voor de direct omwonenden en de lokale gemeenschappen in de omgeving van het windpark een belangrijke ontwikkeling. Enerzijds, omdat het windpark gevolgen heeft voor de fysieke leefomgeving rondom het windpark, anderzijds omdat het windpark bijdraagt aan versterking van de sociaal maatschappelijke structuur in Nederweert. In de ontwikkelingsfase is daarom ook veel aandacht besteed aan het betrekken van de stakeholders bij de planvorming, om te komen tot een maatschappelijk breed gedragen plan voor een windpark in de gemeente Nederweert. Omwonenden en stakeholders zijn op verschillende manieren bij de planvorming betrokken. Er zijn bijeenkomsten georganiseerd in de gemeenschappen rondom het windpark om in een vroeg stadium inzicht te geven en informatie te verschaffen over het initiatief en om inzicht te



verkrijgen in meningen van de omwonenden over het windpark. Daarnaast worden verschillende mediakanalen ingezet om de stakeholders gedurende de loop van het project te informeren en is er één centrale contactpersoon van NEWECOOP, die voor iedereen aanspreekbaar is. Ook hebben veel 1 op 1 gesprekken plaatsgevonden om specifieke vraagpunten te bespreken en te verduidelijken. Zie hiervoor ook bijlage 12. Profijtplan Een transparante en rechtvaardige verdeling van de revenuen uit het windpark vormt een belangrijke basis voor het maatschappelijk draagvlak voor het Windpark Ospeldijk. Dit geldt 52 (56) dan ook als belangrijk uitgangspunt voor de beide initiatiefnemers. Doordat dit project wordt ontwikkeld en geëxploiteerd door twee partijen zonder winstoogmerk, is gewaarborgd dat alle verdiensten uit het windpark zoveel mogelijk terechtkomen in Limburg en de lokale gemeenschap van Nederweert. Gedurende de exploitatie van het windpark genereert het windpark Ospeldijk vier structurele geldstromen, waar de stakeholders van profiteren: • omgevingsfonds voor de lokale gemeenschappen direct rondom het windpark; • energiefonds voor verduurzamingsprojecten binnen de gemeente Nederweert; • rentevergoedingen op obligaties en participaties voor deelnemers; • grondvergoedingen binnen het projectgebied.

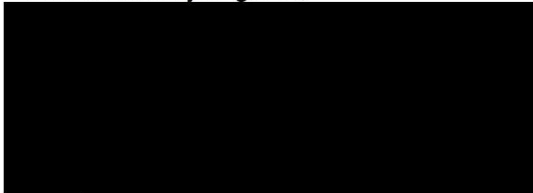
Gelegenheid tot aanvulling van deze zienswijzen.

Bij het indienen van deze zienswijze wordt een dringend beroep op het behoud van de mogelijkheid tot aanvullen van deze zienswijze, naar aanleiding van de nog ontbrekende informatie over informatiebronnen ontwerpbesluit intrekkingverzoek windpark Ospeldijk.

Zie WOB-verzoek aan de Gemeente Nederweert. 29 november 2021 Namens Stichting Behoud Leefmilieu Limburg Onderwerp: Verzoek schriftelijke openbaarmaking van informatiebronnen ontwerpbesluit intrekkingverzoek windpark Ospeldijk.



Met dank voor de u te nemen moeite en in afwachting van uw bericht,
met vriendelijke groet,



References

1. **Zuidenwind.** *Communicatie en Participatie plan.* 2017.
2. **Noordervaart, Omwonenden.** *Handtekeningenlijst Niet persoonlijk benaderd.* 2021.
3. **Nederweert, Gemeente.** *Gespreksverslag toelichting stichting behoud leefmilieu limburg.* 2021.
4. **RHDHV.** *Review stukken Windpark Ospeldijk.* 2018.
5. **Sweco.** *Visualisaties Windpark Ospeldijk.* 2018.
6. —. *Akoestisch onderzoek.* 2019.
7. **RIVM.** *Kennisbericht Geluid van windturbines versie 1.0.* 2015.
8. **Sweco.** *Aanmeldingsnotitie m.e.r.-beoordeling.* 2018.
9. **BV, Bureau WaardenBurg.** *Natuurtoets Windpark Ospeldijk.* 2017.
10. **Limburg, Provincie.** *Ontheffing wet Natuurbescherming 2018/51473.* 2018.
11. **Zuidenwind.** *Notulen Klankbordgroep.* 2021.

Deze zaak is in behandeling bij [redacted] Vos & De Lange Advocaten, Postbus 148, 2990 AC Barendrecht,
bezoekadres: 1^o Barendrechtseweg 76-80, 2992 XC Barendrecht, telefoon 0180 - 695 115, telefax 0180 - 695 110,
e-mail: [redacted]@vdladvocaten.nl, dossiers D 20200191.

