

Nota van antwoord zienswijzen

Intrekkingsverzoek omgevingsvergunningen voor de bouw en het in werking hebben van Windpark Ospeldijk (Oost en West)

Op 16 juli 2018 zijn omgevingsvergunningen verleend voor het oprichten en in werking hebben van “Windpark Ospeldijk (Oost)”, UV 20180019 en “Windpark Ospeldijk (West)”, UV 20180018. Het zijn initiatieven van WML en Burgerwindpark. Het totale windturbinepark Ospeldijk bestaat uit 4 windturbines in een lijnopstelling van circa 2 kilometer met een onderlinge afstand van ongeveer 670 meter. Beide genoemde initiatiefnemers exploiteren elk 2 windturbines. De verleende omgevingsvergunningen zien op de activiteiten bouwen, handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening en het verrichten van een andere activiteit met invloed op de fysieke leefomgeving (OBM).

De Stichting Behoud Leefmilieu Limburg Heythuysen (hierna: “de stichting”) heeft verzocht tot intrekking van de omgevingsvergunningen en de afgegeven verklaringen van geen bedenkingen. Op het ingediende verzoek is een ontwerpbesluit opgesteld. Dit ontwerp lag van 10 december 2021 tot en met 20 januari 2022 ter inzage. Een ieder is in de gelegenheid gesteld tijdens deze periode een zienswijze in te dienen. Er zijn zienswijzen op het ontwerpbesluit ingediend. In deze antwoordnota wordt nader ingegaan op de ingebrachte zienswijzen. De antwoordnota bestaat uit twee onderdelen. Eerst volgt een thematische beantwoording, waar wordt ingegaan op thema’s die in meerdere zienswijzen terugkomen. Vervolgens wordt een reactie gegeven per zienswijze, waarbij soms terugverwezen wordt naar de paragrafen in de thematische beantwoording als de zienswijze daarin al geheel of gedeeltelijk is beantwoord. De zienswijzen zijn gerangschikt op nummer.

1. Gronden tot intrekking

In artikel 2.33, eerste en tweede lid, van de Wabo zijn de gevallen opgesomd waarin het college verplicht is om de omgevingsvergunning geheel of gedeeltelijk in te trekken. Deze opsomming is limitatief. Er is geen ruimte om omgevingsvergunningen op andere gronden dan genoemd in dit artikel in te trekken.

2. Strijd met Unierecht

Artikel 2.33, eerste lid, onder a van de Wabo regelt dat een omgevingsvergunning wordt ingetrokken indien de uitvoering van een voor Nederland verbindend verdrag of een voor Nederland verbindend besluit van een volkenrechtelijke organisatie dat vereist. Uit de uitspraak van 30 juni 2021 blijkt dat de windturbinebepalingen – voor windturbineparken – onder het begrip ‘plannen en programma’s’ uit de SMB-richtlijn vallen. Dit betekent dat voor de windturbinebepalingen een plan-m.e.r. verricht had moeten worden op grond van de SMB-richtlijn (ABRvS 30 juni 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1395). Omdat geen milieubeoordeling op grond van de SMB-richtlijn is verricht voor de windturbinebepalingen, zijn deze bepalingen in strijd zijn met het Unierecht vastgesteld. Uit de uitspraak van 11 juli 2022 van de Rechtbank Oost-Brabant (ECLI:NL:RBOBR:2022:2833) blijkt dat de strijd met het Unierecht geen intrekking van een omgevingsvergunning van een windpark vereist. De windturbinebepalingen, voor zover deze van toepassing zijn op windturbineparken, moeten naar het oordeel van de rechtbank wegens strijd met het Unierecht buiten toepassing worden gelaten. Daaruit volgt echter niet dat verleende omgevingsvergunningen in strijd zijn met het Unierecht. Een omgevingsvergunning is namelijk geen plan of programma in de zin van de SMB-richtlijn. De SMB-richtlijn verplicht dus niet tot het opstellen van een milieubeoordeling voorafgaand aan het verlenen van een omgevingsvergunning. Omgevingsvergunningen vallen wel onder de reikwijdte van de m.e.r.-richtlijn. Bij de verlening van de omgevingsvergunningen is voldaan aan de verplichtingen die voortvloeien uit de m.e.r.-richtlijn, doordat een m.e.r.-beoordeling is uitgevoerd. De omgevingsvergunningen zelf zijn dus niet in strijd met het Unierecht. Dit betekent dat de omgevingsvergunningen niet hoeven te worden ingetrokken vanwege strijd met Unierecht.

3. Ontoelaatbare nadelige gevolgen voor het milieu

In de zienswijzen wordt gesteld dat de gezondheid van de mens en diens leefomgeving wordt aangetast, de windturbines veroorzaken ernstige hinder door geluid, slagschaduw en fijnstof. Met de uitspraak van de Afdeling van 27 februari 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:628) hebben de omgevingsvergunningen formele rechtskracht gekregen. Een verzoek tot intrekking kan er niet toe strekken om de rechtmatigheid van de omgevingsvergunningen opnieuw ter discussie te stellen. De bevoegdheid tot het intrekken van de omgevingsvergunningen is beperkt tot de in artikel 2.33 van de Wabo genoemde gronden. Wij gaan ervan uit dat indiener een beroep wil doen op de intrekkinggrond in artikel 2.33, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wabo. Op grond van deze bepaling trekt het bevoegd gezag de omgevingsvergunning in voor zover de inrichting ontoelaatbaar nadelige gevolgen voor het milieu veroorzaakt en toepassing van artikel 2.31 daarvoor redelijkerwijs geen oplossing biedt. Deze intrekkinggrond is alleen van toepassing op een inrichting als bedoeld in artikel 1.1, eerste en derde lid, van de Wabo. Dat is een inrichting waarvoor een omgevingsvergunning milieu in de zin van artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wabo nodig is. Dat is een inrichting type C in de zin van het Activiteitenbesluit. Windpark Ospeldijk Oost en West zijn inrichtingen type B in de zin van het Activiteitenbesluit. Daarom is geen omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder e, van de Wabo vereist. Voor het windpark zijn op grond van artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder i, van de Wabo OBM's verleend. Daar geldt deze intrekkinggrond niet voor. Artikel 2.33, tweede lid, aanhef en onder f, van de Wabo biedt de mogelijkheid om intrekkinggronden voor een OBM op te nemen in een AMvB. De wetgever heeft deze mogelijkheid echter niet benut. In het Besluit omgevingsrecht noch enige andere AMvB zijn intrekkinggronden opgenomen voor een OBM.

4. Windturbinepark

Het is van belang om te bepalen of er sprake is van een windturbinepark. Immers alleen dan is het Nevele-arrest van toepassing is. Hieronder gaan we daar op in. Er zijn twee omgevingsvergunningen verleend, er is sprake van twee inrichtingen. Indien geen sprake is van een windturbinepark in de zin van de m.e.r.-richtlijn dan zijn de normen uit het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling altijd van toepassing gebleven. Hiermee bestaat geen reden tot intrekking op grond van strijd met Unierecht.

Echter twee inrichtingen als bedoeld in de Wet milieubeheer betekent niet dat geen sprake kan zijn van een windturbinepark in de zin van de m.e.r.-richtlijn. (ECLI:NL:RBHAA:2012:BY6096). Dat de windturbines gezamenlijk niet één inrichting in de zin van de Wet milieubeheer vormen, doet daar niet aan af. Van belang is dat de vier windturbines zo zijn geplaatst dat zij tezamen een eenheid vormen. De samenhang uit zich in de onderlinge gelijkmatige afstand, het type, de hoogte en het vermogen van de vier windturbines in Ospeldijk. Verder zijn de windturbines alle vier aangesloten op één onderstation, waarbij een allocatiepunt en een secundair allocatiepunt is gerealiseerd. De vier windturbines worden aangestuurd met één SCADA systeem. In paragraaf 2 is gemotiveerd dat ook voor een windturbinepark (als bedoeld in de m.e.r.-richtlijn) geldt dat omgevingsvergunningen niet moeten worden ingetrokken vanwege strijd met het Unierecht. Subsidiair zou gemotiveerd kunnen worden dat als er toch sprake zou zijn van één inrichting, er geen andere conclusie volgt. In dit geval is ook sprake van een windturbinepark en blijft gelden dat de omgevingsvergunningen niet hoeven te worden ingetrokken. Bij één inrichting is tevens sprake van een windturbinepark in de zin van de sinds 1 juli 2022 geldende "tijdelijke overbruggingsregeling windturbineparken". Door toepassing van deze overbruggingsregeling gelden dezelfde normen voor de exploitatie van de windturbines als waarvan is uitgegaan bij het verlenen van de omgevingsvergunningen.

Conclusie is dan ook dat geen van de beschreven scenario's een reden geeft om de betrokken omgevingsvergunningen in te trekken.

5. Zienswijzen gericht op omgevingsvergunningen

Diverse zienswijzen zijn gericht op de omgevingsvergunningen. De omgevingsvergunningen zijn na het doorlopen van een zorgvuldige procedure waarbij

aandacht is besteed aan alle relevante aspecten verleend. Toen zijn alle belangen afgewogen en besluiten genomen, waardoor windpark Ospeldijk gerealiseerd kon worden. Dit is vervolgens beoordeeld en getoetst door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, waarbij de omgevingsvergunningen onherroepelijk zijn geworden door de uitspraak van de afdeling op 27 februari 2019, (ECLI:NL:RVS:2019:628) In de huidige procedure wordt een besluit genomen dat betrekking heeft op het intrekkingverzoek. Het indienen van zienswijze op de verleende omgevingsvergunningen is niet meer aan de orde. Indieners hadden deze in de procedure tegen de omgevingsvergunningen naar voren kunnen brengen. Dat kan nu niet meer, omdat de omgevingsvergunningen in rechte vaststaan. De zienswijzen kunnen hiernaast niet worden herleid tot één van de intrekkinggronden in artikel 2.33, eerste lid en tweede lid, van de Wabo en kunnen dus niet tot intrekking van de omgevingsvergunningen leiden.

6. Rechtszekerheid

De Raad van State heeft op 30 juni 2021 niet geoordeeld dat de besluiten waarbij aansluiting is gezocht bij het Activiteitenbesluit in strijd zijn met het Europees recht, maar dat ze in strijd zijn met het in het Nederlands recht (in de Algemene wet bestuursrecht, afgekort Awb) vastgelegde zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel. Dit blijkt ook uit jurisprudentie van het Europees Hof van Justitie dat stelt dat een bestuursorgaan niet terug hoeft te komen op een definitief geworden besluit, ook niet als dit later in strijd blijkt met het Europees recht. De reden hiervoor is dat de rechtszekerheid een belangrijk beginsel is in het Europees recht.

Zienswijze 1: Vos & De Lange advocaten namens de stichting

Nr.		Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
1	a	<p>Indieners stellen dat een belangrijk deel van de discussie gaat over de werking en de mogelijke gevolgen van de SMB-richtlijn. In de uitspraak inzake Delfzijl heeft de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State vastgesteld dat deze richtlijn in Nederland incorrect is geïmplementeerd. Volgens indieners kunnen partijen zich hierdoor beroepen op de rechtstreekse werking van de relevante bepalingen uit de richtlijnen.</p> <p>Indieners wijzen op de uitspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie (HvJ-EU) te Luxemburg in het Emmott-arrest. Hierin zou zijn geoordeeld dat een richtlijn die door een lidstaat niet naar behoren is omgezet een partij niet kan beletten ook na het verstrijken van een nationale beroepstermijn een procedure in te stellen ter bescherming van de rechten die deze partij ontleent aan de bepalingen van een dergelijke richtlijn die voldoende nauwkeurig en onvoorwaardelijk zijn om voor de nationale rechter te kunnen worden ingeroepen. Een gebrekkige lidstaat kan zich niet beroepen op termijnoverschrijdingen door een partij die een procedure tegen hem instelt ter bescherming van de rechten die de bepalingen van die richtlijn aan deze partij toekennen en dat een in het nationale recht vastgestelde beroepstermijn niet voor dat tijdstip kan gaan lopen. Uit voorgaande stelt de indiener dat er geen sprake is van een onherroepelijk of onaantastbaar geworden besluit. Ook het Unierechtelijke</p>	<p>In de Emmott-arrest¹ heeft het HvJ EU het volgende overwogen (ro. 23):</p> <p>"Hieruit volgt, dat tot het moment waarop een richtlijn naar behoren is omgezet, een gebrekkige lidstaat zich niet kan beroepen op termijnoverschrijding door een particulier die een procedure tegen hem instelt ter bescherming van de rechten die de bepalingen van de richtlijn de particulier toekennen, en dat een in het nationale recht vastgelegde beroepstermijn niet vóór dat tijdstip kan gaan lopen."</p> <p>De reikwijdte van het Emmott-arrest is vervolgens in de loop der jaren fors beperkt door het Hof.² In latere jurisprudentie valt terug te lezen dat de oplossing in de Emmott-arrest gerechtvaardigd werd door de specifieke omstandigheden in dat geval. Hierbij is van belang dat er sprake was van schending van een richtlijn, maar bovendien was de fatale termijn overschreden als gevolg van misleidend gedrag van de nationale autoriteiten. Mevrouw Emmott had in die kwestie geen enkele mogelijkheid meer om haar Unierecht geldend te maken.³ In een andere kwestie is geoordeeld dat het Unierecht zich tegen toepassing van een fatale termijn verzet 'wanneer het gedrag van de nationale autoriteit de oorzaak ervan is dat de vordering te laat is ingesteld, zodat de verzoekende partij de mogelijkheid wordt ontnomen om haar aan een richtlijn van de Unie ontleende rechten voor de nationale rechter te doen gelden'.⁴</p> <p>Buiten de specifieke situatie van het Emmott-arrest zijn er nu geen andere situaties bekend die een dergelijke uitzondering op de fatale termijn rechtvaardigen. Fatale termijnen kunnen dus wel</p>	Nee

¹ Zaak C-208/90, Emmott, p. I-4299.

² Zie bijvoorbeeld Zaak C-188/95, Jur. 1997, p. I-6839 (ro. 51).

³ J.H. Jans, S. Prechal en R.J.G.M. Widdershoven Inleiding tot het Europees Bestuursrecht, Nijmegen: Ars Aequi Libri, p. 294.

⁴ Zaak C-452/09, Tonina Enza Iaia, uitspraak van 19 mei 2011, n.n.g.

Nr.		Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
		effectiviteitsvereiste verzet zich volgens indieners tegen het aannemen van formele rechtskracht.	<p>worden toegepast in de situatie dat een richtlijn niet correct is omgezet.⁵</p> <p>Daarnaast had de Emmott-arrest betrekking op een kwestie waarbij geen derde-belanghebbenden waren betrokken. In deze zaak zijn wel derde-belanghebbenden betrokken en is het dus nog maar de vraag of de Emmott-arrest überhaupt in deze kwesties op gaat.⁶</p> <p>Ons inziens zijn geen bijzondere omstandigheden aanwezig die in dit geval een termijnoverschrijding van (ruim) twee jaar rechtvaardigen. Deze kwestie wijkt in ieder geval van de Emmott-arrest af, zeker nu in dit geval derde-belanghebbenden bij de besluitvorming betrokken zijn. De enkele omstandigheid dat thans is geoordeeld dat de richtlijn niet juist is geïnterpreteerd, maakt niet dat daarmee de rechtskracht van de verleende omgevingsvergunning komt te vervallen. Wij zijn van mening dat op basis van het voorgaande kan worden geconcludeerd dat wel degelijk sprake is van een onherroepelijk besluit dat formele rechtskracht heeft verkregen. Het indienen van zienswijzen op de verleende omgevingsvergunningen van het windpark is hiermee niet mogelijk.</p> <p>Verder wordt verwezen naar de beantwoording onder de koppen 2, 5 en 6 'Strijd met Unierecht', 'Zienswijzen gericht op omgevingsvergunningen' en 'Rechtszekerheid'.</p>	
1	b	Indieners wijzen erop dat eenzelfde conclusie geldt voor een schaarse vergunning. Volgens indieners is er sprake van vergunningen waarbij schaarse rechten worden toebedeeld. Ook hier is volgens indieners geen sprake van formele rechtskracht.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder kop 5 'Zienswijze gericht op de omgevingsvergunningen' en de reactie onder 1a.	Nee

⁵ J.H. Jans, S. Prechal en R.J.G.M. Widdershoven *Inleiding tot het Europees Bestuursrecht*, Nijmegen: Ars Aequi Libri, p. 294.

⁶ Zaak C-91/92, Paola Faccini Dori vs. Recreb, Jur. 1994, p. I-3325.

Nr.		Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
1	c	In de zienswijze wordt gesteld dat met artikel 1.1. vierde lid Wet milieubeheer een onjuiste maatstaf wordt gehanteerd. Dat de vraag die speelt is of het project bestaat uit meerdere, met elkaar samenhangende projecten. Zijn er gelijksoortige initiatieven in de regio. Wat blijkt uit de r.e.s. 1.0 en de r.e.s. 2.0. Als het voornemen in stukken is gehakt dan kan er sprake zijn van salamitactiek ter ontwijking van de m.e.r. plicht. Er moet ex nunc worden getoetst. Toen was ook al evident dat de windturbinevoorschriften in strijd zijn met het Unierecht. U bent verplicht de strijd met het Unierecht op te heffen.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder kop 5 'Zienswijze gericht op de omgevingsvergunningen' en de reactie onder 1a.	Nee
1	d	Indieners stellen dat ex nunc getoetst moet worden ten tijde van het verlenen van de omgevingsvergunningen al evident was dat de windturbinebepalingen in strijd waren met het Unierecht. En dat door het bevoegd gezag geconstateerd is dat de vergunningen in strijd zijn met de Awb. Er zou dan ook geen enkele grond zijn om de vergunningen niet in te trekken.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder de koppen 1 t/m 6.	Nee
1	e	In de zienswijze wordt gesteld dat de stichting niet in de gelegenheid is gesteld om een toelichting te geven op het intrekingsverzoek. Ze geven aan dat met deze zienswijze in de definitieve besluitvorming moet worden gerekend.	De stichting heeft de mogelijkheid gehad om een toelichting te geven op het intrekingsverzoek, dit wordt ook genoemd in de zienswijze: <i>"Zo wordt tijdens de toelichting op het intrekingsverzoek aan de Wethouder het volgende aangegeven, zo staat in de notulen en is te horen op de opname:"</i> Verder wordt verwezen naar de beantwoording onder kop 5 'Zienswijze gericht op de omgevingsvergunningen' en de reactie onder 1a.	Nee
1	f	Ook inhoudelijk is volgens indiener nog veel mis gegaan en zijn de besluiten niet met inachtneming van de nodige zorgvuldigheid als bedoeld in artikel 3.32 van de Awb tot stand gekomen. Die inhoud is niet eerder aan bod gekomen, omdat lang niet alle omwonende zijn betrokken en zijn gehoord bij de totstandkoming van de plannen.	De omgevingsvergunningen zijn na het doorlopen van een zorgvuldige procedure waarbij aandacht is besteed aan alle relevante aspecten verleend. Toen zijn door het bevoegd gezag alle belangen afgewogen en besluiten genomen, waardoor windpark Ospeldijk gerealiseerd kon worden. Dit is vervolgens beoordeeld en getoetst door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, waarbij de omgevingsvergunningen	Nee

Nr.		Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
			onherroepelijk zijn geworden door de uitspraak van de afdeling op 27 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:628 Op dit moment wordt een besluit genomen dat betrekking heeft op het intrekkingverzoek. Het indienen van zienswijze op de verleende omgevingsvergunningen is niet meer aan de orde. Hierbij wordt ook verwezen naar de beantwoording onder kop 5 'Zienswijze gericht op de omgevingsvergunningen' en de reactie onder 1a.	
1	g	<p>Communicatie en participatieplan</p> <p>Indiener stelt dat de initiatiefnemers en gemeenten de volgende goede voornemens hebben gehad:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Communicatie en participatie waren voor de gemeente en de provincie een belangrijke voorwaarde voor verlening van de vergunning. - WML hecht waarde aan goede communicatie, zo heeft ze in haar principe verzoek in 2017 gesteld. - In hun plan schreven initiatiefnemers: Bewoners overkant Noordervaart (cirkel 1,5 km vanaf windpark) zijn individueel uitgenodigd voor een buurtbijeenkomst d.d. 01-11-2017 in gemeenschapshuis d'n Binger. - Er staat ook geschreven dat er persoonlijk contact wordt gezocht met de bewoners aan de overkant Noordervaart (1,5 km van windpark) - Er is voor de omwonende 1.5 km een adressenlijst gemaakt. <p>Alle deze goede voornemens zijn volgens indieners helaas bij goede voornemens gebleven.</p> <ul style="list-style-type: none"> - De initiatiefnemers hebben de omwonenden van 21 adressen van deze allemaal aan de Zuidzijde van de Noordervaart, de dorpsraad Eind en Kruisstraat niet 	De initiatiefnemers hebben verantwoord hoe zij de proces- en projectparticipatie hebben ingevuld en met deze verantwoording en de uitgangspunten voor windenergie zoals opgenomen in het beleid hebben het college en de gemeenteraad positief besloten over dit plan. Verder is voldaan aan alle wettelijke verplichtingen en zijn een groot aantal publicaties geweest in (huis-aan-huis) bladen, kranten en online media.	Nee

Nr.	Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
	<p>betrokken bij de informatie en participatiegronden, zie hiervoor de bijgevoegde handtekeningenlijst.</p> <ul style="list-style-type: none"> - De onjuiste typering, er wordt gesproken over windpark Ospeldijk. Feitelijk is het park gelegen direct aan de Noordervaart. Ook dat is een verkeerde voorstelling van zaken, wat kan verklaren dat omwonende aan de Zuidzijde (ook gemeente Leudal) er geen enkele notie van hadden dat een en ander in hun directe woonomgeving zou plaatsvinden. - Een agrariër met weiland aan de overzijde is iemand vanuit de initiatiefnemers persoonlijk komen vertellen dat hij daarvoor geld kon krijgen. Echter formeel is hiervoor niks geregeld. De agrariër heeft zich ondertussen bij de stichting aangesloten omdat hij verder nooit persoonlijk betrokken c.q. geïnformeerd is ten tijde van de vergunningverlening. - Omwonende aan de Noord-zijde die wel zijn betrokken zijn min of meer misleid door de projectleiders van windpark Ospeldijk, zo blijkt uit een verklaring van een bewoner aan de Langstraat: Er is een excursie naar de Cooperwiek georganiseerd, een turbine op een mast van 98 meter, met een rotordiameter van 82 meter. Het betreft een direct drive type. Er is dus geen tandwielkast. Dit type turbine is in geen geval te vergelijken met de megaturbines is Ospeldijk. Ter onderbouwing van het vergroten van de turbine wordt het volgende verteld, met de motivatie aan die omwonende om te kiezen voor de hogere efficiënte stille turbines. De molens zijn gelijk aan die in Heibloem maar dan met een masthoogte van 135 meter. De molens met een rotor van 149 meter zijn bijzonder stil. De Nordex turbines zijn van een nieuw generatie de Delta 4000 en behoren tot de stilste die 		

Nr.	Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
	<p>op dit moment te koop zij en behoren tot de stilste die op dit moment te koop zijn” citaat van iemand van de initiatiefnemers.</p> <p>Er wordt in de bijeenkomsten met deze omwonende geregeld gesproken over het ontbreken van contact met de bewoners aan de overkant van de Noordervaart (Zuidzijde windpark Ospeldijk-verslag van 28 juni 2018) Voor het gebied ten noorden van de Noordervaart is het tot op heden niet gelukt om vertegenwoordigers te vinden.” De adressen aan de overkant van de Noordervaart vormen geen buurtschap en worden specifiek benaderd.” Dit is aantoonbaar niet gebeurd.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ook de dorpsraad van Nederweert-Eind is nooit betrokken door de initiatiefnemers of gemeente bij Windpark Ospeldijk. Ondanks dat er vanuit de gemeente een contactfunctionaris ten behoeve van de ondersteuning en informatie dorpsraden bij onder andere nieuwe ontwikkelingen en initiatieven is. De gemeente had er dus zorg voor moeten dragen dat het versterken van de communicatie en participatie tussen gemeente en dorpsraden goed was verlopen. - We lezen in de nota van antwoord zienswijzen door de gemeente: “Inspraak/communicatie: Zowel door de gemeente als door de initiatiefnemer is de omgeving geïnformeerd. De omgeving is op meerdere wijzen op verschillende momenten geïnformeerd over het plan. Er zijn diverse informatieavonden geweest. Hiernaast hebben gesprekken plaats gevonden met omwonende en zijn nieuwsbrieven verstuurd. Echter de gemeente heeft dit nooit gecontroleerd. Zo wordt tijdens de toelichting op het intrekingsverzoek aan de Wethouder het volgende aangegeven, zo staat in de notulen en is te horen op de opname: 		

Nr.		Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
		<p><i>Aanwezige geeft aan dat de initiatiefnemers niet iedereen heeft aangeschreven en dat de gemeente dit niet gecontroleerd heeft.</i>” Wethouder Voss heeft dit niet ontkent.</p> <p>Bij het overhandigen van de lijst met handtekeningen reageerde de wethouder: “Deze informatie is nieuw voor mij” (raadsvergadering 23-11-21)</p> <p>In de raadsvergadering van d.d. 23-11. Zie uitzending 1.05 ev., is het volgende te beluisteren:</p> <p>De spelregels van de raad ten behoeve van de bouw van windpark Ospeldijk waren klaarblijkelijk anders dan hoe het gegaan is in de praktijk, daar komt men nu achter. Wij concluderen: Er was dus geen controle op het proces? Een raadslid geeft aan: <i>“We wisten toen niet wat er precies ging komen, welke turbines, hadden we dat geweten dan hadden we wellicht anders besloten. “</i></p> <p>Met bovenstaande opsomming is duidelijk aangetoond dat het communicatie- en participatieplan niet is uitgevoerd terwijl dit een nadrukkelijke eis was van de provincie en gemeente, ook kan men concluderen dat de gemeente onzorgvuldig is geweest in haar controlerende taak. En dat andere omwonende die wel inspraak konden hebben, geen juiste voorstelling van zaken kregen.</p>		
1	h	<p>Op verzoek van de gemeente Nederweert heeft RHDH een review uitgevoerd op de stukken inzake de aanvraag omgevingsvergunning en m.e.r.-beoordeling Windpark Ospeldijk. Hierbij de volgende opmerkingen namens indiener op het advies:</p> <ul style="list-style-type: none"> - De stukken zijn ingediend door initiatiefnemers WML&NEWECOOP 	<p>Verwezen wordt naar de beantwoording onder kop 5 ‘Zienswijze gericht op de omgevingsvergunningen’ en de reactie onder 1f.</p>	Nee

Nr.	Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
	<ul style="list-style-type: none"> - Er heeft geen eigen onderzoek/ op locatie plaatsgevonden door het onderzoeksbureau. - Ook is duidelijk dat degene die de aangeleverde informatie moest beoordelen voor de te verlenen vergunning, Royal Has, niet op de hoogte was van exacte bebouwing en bewoning, reeds vanaf 500 meter van de turbines <ol style="list-style-type: none"> 1. Rapport RH: <i>“De plaats en het project bevindt zich op circa 1,5 kilometer vanaf de bebouwde gebied van Ospeldijk. Dichterbij het plangebied bevinden zich verspreid diverse agrarische bedrijven met daarbij een woning”</i> 2. We verwijzen naar de adressenlijst van de initiatiefnemer, met alleen al aan de Zuidzijde van de Noordervaart 21 adressen tot 1.5 km, die betrokken zouden worden. 3. En een meer dan evenredig aantal aan de Noordzijde, daarom kan in de rapport van RH niet gesproken worden over “verspreid diverse etc.” <p>Ondanks deze bedenkingen trekt RHDHV toch de volgende conclusies waar niets mee gedaan lijkt te zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> - RHDHV concludeert dat de landschappelijke analyse tekort schiet, waarbij ook nog het volgende opgemerkt kan worden: Er is vanuit het gebied aan de Zuidzijde van het windpark geen enkele visualisatie aangeleverd. Dit geeft een verkeerde voorstelling van zaken. Omwonenden in dit gebied hebben door het ontbreken van deze informatie geen gelijkwaardige mogelijkheid gehad om de gevolgen van de bouw van 		

Nr.		Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
		windpark Ospeldijk voor hun woonomgeving en het zeer karakteristieke landschap te overzien. Er is nu sprake van ernstige landschapsaantasting in het natuurgebied de Moost.		
	i	Landbouw Effect Rapportage. Er is volgens indiener onterecht geen L.E.R. uitgevoerd. Dit had eigenlijk wel moeten. Inzet moet gericht zijn op besparing, opwekken van duurzame energie en zo efficiënt mogelijk gebruik van fossiele energie. Specifiek ten aanzien van de windmolens in Ospeldijk ligt de vraag voor om een L.E.R. uit te voeren. Op die manier breng je in beeld wat de mogelijke consequenties zijn voor de land- en tuinbouwbedrijven in de omgeving. In de zienswijzen wordt nog toegelicht waar een L.E.R. uit dient te bestaan.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder kop 5 'Zienswijze gericht op de omgevingsvergunningen' en de reactie onder 1f.	Nee
1	j	<p>Akoestisch onderzoek</p> <p>Indieners stellen vraagtekens bij de zorgvuldigheid van het akoestisch onderzoek het gaat om de volgende punten:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Het onderzoek gaat uit van een overheersende windrichting uit het Zuid Westen, waardoor in het Noord Oosten de grootste overlast optreed. Omwonende ervaren de grootste overlast haaks op de windrichting aan de zijde waar de wiek naar beneden komt. Dit wordt onderstreept in het kennisbericht Geluid van windturbines van het RIVM. - Dit betekent dat de geluidsoverlast ten Zuid Westen van de turbines het hoogst is, in dit gebied liggen een groot aantal woningen, een maatschappelijk rustoord en een stille gebied. - In de berekening wordt aangenomen dat de geluidsbron op de plek van de turbine ligt, echter 	Verwezen wordt naar de beantwoording onder kop 5 'Zienswijze gericht op de omgevingsvergunningen' en de reactie onder 1f.	Nee

Nr.		Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
		<p>wordt de hoogste geluidsniveaus geproduceerd door de tip van de wieken. Dit betekent dat de geluidsbron 75 meter dichterbij de geluidsbron ligt dan aangenomen. Dit zou ervoor zorgen dat 1 of meerdere woningen binnen de contouren zou liggen.</p> <ul style="list-style-type: none"> - In figuur 3,1 uit het akoestisch onderzoek worden de contouren voor de toelaatbare geluidsniveaus uit het activiteitenbesluit weergegeven. Hierbij valt op dat de contour voor de nacht ondanks de lagere geluidswaarde kleiner is dan de dag. Dit is anders dan het resultaat van tabel 3 in het rapport en wat omwonende ervaren in de avond/nacht - Het akoestisch onderzoek gaat onterecht uit van een bodemfactor van 1. Deze aanname is te rooskleurig, omdat de grond in dit gebied de meeste tijd van het jaar verzadigd is. Hierdoor neemt de geluidsabsorptie af. 		
1	k	<p>Veiligheid</p> <p>In paragraaf 4.5 Externe veiligheid van de aanmeldingsnotitie MER-beoordeling wordt gekeken naar het risico dat een gebroken wiek terecht komt op een propaangastank. Hierbij wordt omschreven dat binnen een afstand van 667 meter van de turbines geen propaantanks liggen, deze informatie is niet juist. De volgende propaantanks liggen binnen deze afstand:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Stokershorst 1,2 en 4 -Venloseweg 17 en 18 -Noordhoeveweg 3 en 5 <p>Daarnaast is de waarde van 667 niet juist. Deze waarde staat namelijk in de tabel onder een ashoogte van 120 meter en</p>	<p>Verwezen wordt naar de beantwoording onder kop 5 'Zienswijze gericht op de omgevingsvergunningen' en de reactie onder 1f.</p>	Nee

Nr.	Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
	een vermogen van 4000kW. De turbines hebben een hogere ashoogte en groter vermogen.		

Nr.		Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
1	I	<p>Natuurnetwerk Nederland, grenzend aan het plangebied liggen de gebieden uit het Natuur Netwerk Nederland, de Kleine Moost, de grote Moost en de kruisvennen (+/- 500 meter van een van de turbines. In de gedane onderzoeken wordt verwezen naar het plangebied/zoekgebied, echter wordt nergens onderbouwd hoe de afmeting van dit plangebied tot stand is gekomen terwijl dit wel wordt gebruikt om effecten uit te sluiten. Zie paragraaf 4.3 Natuur Netwerk Nederland: <i>Het plangebied maakt geen onderdeel uit van NNN. In de omgevingsverordening Limburg 2014 staat dat de bescherming van de NNN alleen geldt voor gronden die deel uitmaken van het NNN. Effecten van de bouw en het gebruik van de geplande windturbines zijn daarom op voorhand uit te sluiten.</i></p> <p>Deze stelling is niet verder onderbouwd. Effecten op voorhand uitsluiten die je niet met een penstreep in een plan "toevallig" aan de goede kant van de grens zetten. Immers het effect kan groter zijn. Het lijkt erop dat met deze redenering getracht wordt een windpark te realiseren zonder gedegen onderzoek en niet op de juiste gronden. De Awb vraagt om zorgvuldig genomen besluiten. Effecten op NNN-gebieden zijn niet op voorhand uit te sluiten. Deze milieu en natuurtoets is daarom onvolledig.</p>	<p>Verwezen wordt naar de beantwoording onder kop 5 'Zienswijze gericht op de omgevingsvergunningen' en de reactie onder 1f.</p>	<p>Nee</p>

Nr.		Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
	m	<p>Cultuurhistorische waarden, grenzend aan het plangebied liggen het Landgoed Stokershorst en Landgoed het Kruis met hun belangrijke cultuurhistorische waarden. In de aanmeldingsnotitie MER staat. <i>Op basis van de Cultuurhistorische Waardenkaart van de provincie Limburg wordt geconcludeerd dat de projectlocatie geen bijzondere cultuurhistorische waarden kent.</i></p> <p>Terwijl het College in antwoord op vragen van de VVD bijvoorbeeld heeft geantwoord:</p> <p><i>Stokershorst is weliswaar in eigendom van particulieren, maar voor Nederweert vanuit historisch oogpunt een prachtig gebied. Een gebied waar generaties lang kennis mee hebben gemaakt. Zo'n gebied willen we graag haar speciale positie laten behouden. De eigenaren zijn natuurlijk aan zet. Het zou voor Nederweert heel fijn zijn als dit markante gebied haar kwaliteiten kan behouden.</i></p> <p>Het staat buiten kijf dat de overlast van de windturbines afbreuk doet aan Stokershorst en als bij de aanmeldingsnotitie MER verder was gekeken dan het plangebied was de enige mogelijke conclusie geweest dat een project MER uitgevoerd had moeten worden.</p>	<p>Verwezen wordt naar de beantwoording onder kop 5 'Zienswijze gericht op de omgevingsvergunningen' en de reactie onder 1f.</p>	Nee
1	n	<p>Rotordiameter, in alle gedane onderzoeken wordt verwezen naar een range van turbines met een maximale rotordiameter van 145 meter. De uiteindelijke turbines hebben een rotordiameter van 149 meter. Er is een wijzigingsvergunning voor dit type windturbine, waarbij het akoestisch onderzoek, het slagschaduw onderzoek en de radar verstoringanalyse zijn geüpdatet. Alle ander onderzoeken en ontheffingen zijn met enkele woorden weggeschreven. Zo is bijvoorbeeld de oppervlakte van deze turbine 5% groter waardoor de kans op</p>	<p>Ook de wijzigingsvergunningen (OV 20190148 en OV 20190149) zijn onherroepelijk. Het is hierdoor niet mogelijk om een zienswijze in te dienen. Zie ook de reactie onder 1f. Op 26 november 2019 is door de provincie Limburg tevens een gewijzigde ontheffing Wet natuurbescherming verleend voor een maximale rotordiameter van 150 meter.</p>	Nee

Nr.		Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
		het opzettelijk doden van vogels en vleermuizen significant toeneemt.		
1	o	<p>Gezondheid, de vergunning is volgens indiener verleend zonder dat er gedegen onderzoek is gedaan naar de effecten van megaturbines op de gezondheid van mensen. Onze gezondheid wordt mogelijk in gevaar gebracht en dat mag niet. Er wordt verwezen naar een aantal onderzoeken.</p> <p>www.windwikw.nl/externe-bronnnen www.ntgv.nl/artikelen/geluid-van-industriele-windturbines www.windwiki.nl/wp-content/uploads/2021/11/Gezondheidseffecten-van-windturbinegeluid-D.-Bijl-2021.pdf</p> <p>De eindconclusie luidt dat op basis van slecht wetenschappelijk onderzoek geen harde conclusies kunnen worden getrokken met betrekking tot de gezondheidseffecten van windturbinegeluid op mensen. Er is dringend behoefte aan goed wetenschappelijk onderzoek uitgevoerd door onafhankelijke onderzoekers, die geen belang hebben bij de uitkomst ervan. Verder wordt verwezen naar het reeds in januari 2021 toegestuurde DEI rapport en alle pogingen die de stichting heeft gedaan om in gesprek te komen over de grote zorgen over de gevolgen voor de woonomgeving in casu de gezondheid door de komst van windpark Ospeldijk. Er kon niet eerder melding worden gedaan, omdat we niet geïnformeerd waren. De opstelling van het college heeft er toe bijgedragen dat er inmiddels een jaar is verstreken en wij nog niet zijn gehoord zijn over deze zorgen voor onze gezondheid. Dit was aanleiding voor een officiële klacht, die</p>	Verwezen wordt naar de beantwoording onder kop 5 'Zienswijze gericht op de omgevingsvergunningen' en de reactie onder 1f.	Nee

Nr.		Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
		<p>luidde als volgt: <i>Met deze handelswijze brengt het bestuur van de gemeente Nederweert zichzelf in de positie, willens en wetens haar burgers bloot te stellen aan de risico's van gezondheidsschade.</i> Verder concludeert de stichting dat degene die destijds mede de verklaring van geen bedenking tegen deze vergunning hebben afgegeven niet op de hoogte waren van de verschillende gezondheidsrisico's. Daarvoor wordt verwezen naar de uitspraken van verschillende fractieleden in de vergadering van 23-11 jongstleden, nadat zij door de stichting waren geïnformeerd o.a. zaken als LFG, fijnstof verspreiding, vrijkomen schadelijke stoffen.</p>		
1	p	<p>LFG en infrason geluid, door toepassing van achterhaalde geluidsniveaus zijn in de directe woon- en werkomgeving van betrokkenen windturbines geplaatst op een te geringe afstand van woningen. Er is aantoonbaar invloed op de gezondheid door het LFG. https://youtu.be/x5VPZw80F3s Bij overlast wordt niet uitgegaan van metingen maar van jaargemiddelde berekeningen. Zelfs nalatend om de cumulatie van de 19 turbines, straks 22, in de berekeningen mee te nemen. Laagfrequent geluid maakt geen onderdeel uit van de normering.</p>	<p>Verwezen wordt naar de beantwoording onder kop 5 'Zienswijze gericht op de omgevingsvergunningen' en de reactie onder 1f.</p>	Nee
1	q	<p>Onvoldoende informeren en opvolgen adviezen WHO/GGD Nederland, de aanwijzingen in het landelijk GGD rapport/WHO rapporten zijn niet meegenomen. https://ggdghor.nl/thema/windturbines In dit rapport staat te lezen: cumulatie van omgevingsgeluiden vermijden. Cumulatie kan bijvoorbeeld optreden als windturbines worden geplaatst naast een drukke weg. En dat nachtelijke geluidsbelasting zoveel mogelijk moet worden beperkt. Windturbines zijn 's nachts beter hoorbaar dan overdag. Er is geen bewijs voor een direct verband tussen slaapverstoring en het niveau van windturbine geluid. Een indirect verband</p>	<p>Verwezen wordt naar de beantwoording onder kop 5 'Zienswijze gericht op de omgevingsvergunningen' en de reactie onder 1f.</p>	Nee

Nr.		Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
		tussen hinder door windturbines en slaapverstoring is op basis van de beschikbare onderzoeken wel aannemelijk. Maatregelen om dit te beperken zijn windturbines (een deel van de tijd) uitzetten. Het toerental verlagen in de nacht, etc.		
1	u	Vrijkomende schadelijke stoffen in ons leefmilieu, er is steeds meer bewijs dat windturbines ook heel andere gezondheidseffecten hebben dan effecten van geluid, bijvoorbeeld als gevolg van het verplaatsen van fijnstof en het in het milieu brengen van gevaarlijke stoffen door erosie van wieken. Betreft de effecten die de windturbines hebben op de concentraties en verspreiding van fijnstof. De gemeente schrijft in een antwoord op vragen hierover door de stichting: Wij hebben hier geen onderzoek naar gedaan in het kader van de luchtkwaliteit en kunnen u daarom geen conclusies toesturen. Het gebied waar de windturbines staan is een gebied waar in Nederweert een relatief lage concentratie fijn stof aanwezig is, zij het altijd nog hoger dan de nieuwe norm van de WHO.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder kop 5 'Zienswijze gericht op de omgevingsvergunningen' en de reactie onder 1f.	Nee
1	v	<p>Vervuiling door erosie van de windturbines, dit vormt een gevaar voor het leefmilieu. Citaat: Winturbines hebben de typische eigenschap dat ze hoog boven de akkers, weilanden met vee en waterbronnen staan. Er is dus een groot gebied dat beïnvloed wordt door het vrijkomen van schadelijke stoffen. Er is reeds wetenschappelijk bewijs dat grondwater grond windmolens verontreinigd is:</p> <p>www.windwiki.nl/wp-content/uploads/2021/10/Vervuiling-dood-erosie-van-rotorbladen-van-windturbines.pdf</p> <p>Het niet onderzoeken betekent niet dat er geen overlast plaats vindt. Er zouden direct alarmbellen bij de gemeente moeten afgaan bij het besef dat men dit veroorzaakt heeft en dus</p>	Verwezen wordt naar de beantwoording onder kop 5 'Zienswijze gericht op de omgevingsvergunningen' en de reactie onder 1f.	Nee

Nr.		Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
		besluiten tot intrekking van de vergunning daar deze niet op correcte wijze is verstrekt.		
1	w	<p>Natuur flora-fauna, doordat geen MER heeft plaatsgevonden is onvoldoende in kaart gebracht wat de gevolgen zijn voor de natuur in de directe omgeving. In het rapport van RH staat te lezen: Het windpark kan mogelijk invloed hebben op de vogeltrek van/naar de Natura 2000 gebieden Grote Peel en Deurnesche Peel & Mariapeel.</p> <p>De vraag is of er nog conflicterende belangen speelden, te weten die van die gemeentebestuurder-vogelwerkgroep Nederweert en initiatiefnemer/bestuurder energie coöperatie. Bijvoorbeeld een bestuurslid van Newecoop, voorzitter vogelwerkgroep Nederweert en initiatiefnemer/bestuurder energie coöperatie.</p> <p>De coördinator weidevogels van de werkgroep Nederweert is getrouwd met de voorzitter en bestuurslid van Zuidenwind.</p> <p>Ook roept het volgende vragen op over de juistheid van verstrekte informatie ten behoeve van de te verlenen ontheffingen/vergunningen:</p> <p>Citaat op de website Vogelwerkgroep Nederweert over de vogeltellingen: <i>Over 2016 en 2017 is geen rapportage gemaakt van zeldzame en schaarse broedvogels in Nederweert. Gegevens over deze jaren worden verzameld in een nieuw uit te brengen boek in 2018.</i></p> <p>Sinds de turbines draaien zijn de volgende meldingen over ernstige gevolgen:</p>	Verwezen wordt naar de beantwoording onder kop 5 'Zienswijze gericht op de omgevingsvergunningen' en de reactie onder 1f.	Nee

Nr.	Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
	<p>- kraanvogels en knobbelzwanen lijken hun foerageerplekken verlaten te hebben, ze zijn gesignaleerd bij 't nieuw ven achter de Moost.</p> <p>- Momenteel krijgen kraanvogels slag op slag in de wereld, zoals de vogelgriep. Reden temeer om juist in deze strook (de kraanvogels vliegen tussen de turbines van Neer tot Nederweert rond deze tijd) te zorgen voor een veilige omgeving.</p> <p>-Rondom Stokershorst worden geen kraaien meer gesignaleerd in de hoge bomen sinds de turbines draaien.</p> <p>-Er wordt geconstateerd dat de vogelwerkgroep Nederweert niet gesignaleerd en geregistreerd heeft dat er in het betrokken gebied de Wespandief nestelde, voor 2017 zijn deze vaker gesignaleerd rondom de Noord hoeve en Stokershorst.</p> <p>- Er is aantoonbaar een verstoring van de wildstand en verjagen van het standwild. Hierdoor wordt verwezen naar de zeer waarschijnlijke oorzaak: de voortplanting van het geluid en de trillingen, veroorzaakt door de turbines. Tevens de aanwezigheid van infrason geluid en in ernstige mate overschrijden van het aantal dB in stiltegebied de Moost zie POL (rapport provincie Limburg)</p> <p>Dit is volledig in tegenspraak met de natuurtoets Windpark Ospeldijk. Toetsing in het kader van de Wet natuurbescherming en Natuurnetwerk Nederland. Hierin staat dat in het plangebied een burcht aanwezig is van de beschermde das. De burcht ligt op een afstand van 200 meter van de tweede turbine waardoor effecten op de soort kunnen worden uitgesloten.</p> <p>- Er is geen vergunning verleend voor het verjagen van dassen.</p> <p>- Zo zijn de dassenburchten leeg sinds het draaien van de turbines, volgens informatie afkomstig van omwonenden en</p>		

Nr.	Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
	<p>jachtbeheer ter plaatse. Er zijn grote zorgen over de vele aanwezige dassenburchten in de omgeving. Verder zijn er veel doodgereden dassen waargenomen ten noorden van de Zoom en in de omgeving van Caluna, aan de heibloem, aan 't Kruis, Gebleektendijk (Info Staatsbosbeheer)</p> <p>Onderzoek* heeft aangetoond dat dassen in het VK ten gevolgen van windturbinegeluiden grotere stressniveaus ondervonden. (Agnew, 2016). Dit kan leiden tot hoger infectie0 en ziekterisico in de dassenpopulatie. * Rapport Eur.Com.11-2020 Richtl. Windenergieproj. EU-natuurwetgeving.</p> <p>Dus ernstige overtreding van de natuur- en soortenbescherming.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Conclusies soortenbescherming. Het beoogde windpark en omgeving maakt deel uit van her leefgebied van meerdere beschermde soorten dieren. Voor de ruimtelijke ontwikkeling is onder meer van belang dat geen vaste rust- en/of verblijfplaatsen verloren gaan. Tijdens het veldbezoek werden deze niet aangetroffen op en nabij de percelen waar de turbines geplaatst gaan worden • Het plangebied maakt deel uit van het foerageergebied van een aantal van de genoemde soorten in tabel 1 (sporen van Das, Ree en Bever zijn aangetroffen tijdens het veldbezoek). Vaste ruste- en verblijfplaatsen van grondgebonden zoogdieren waarvoor geen vrijstelling geldt, zijn niet aangetroffen op de locaties waar de windturbines geplaatst gaan worden. Wel is een dassenburcht aanwezig op het terrein van WML ten noorden van de locatie1 (zie figuur 8). De turbine wordt op meer dan 200 meter 		

Nr.		Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
		van de burcht geplaatst. Het zandpad ten zuiden van WML ligt op een afstand van 50 meter van de burcht.		
1	x	<p>De Blauwe kiekendief wordt in de natuurtoets op bladzijde 61 in tabel 12.4 vermeld. De tabel geeft een overzicht van vogelsoorten die incidenteel slachtoffer (<1 slachtoffer per jaar) kunnen worden in de gebruiksfases van Windpark Ospeldijk (criterium 2c in bijlage 5).</p> <p>Criterium 2c in bijlage 5 vermeld het volgende: Soorten die in kleine aantallen (<100 ex/jaar) in het plangebied voorkomen/passeren en waarvan het absolute aantal slachtoffers verwaarloosbaar is, omdat de aanvaringskans voor een individu van alle soorten vogels sowieso zeer klein is. Aantallen aanvarings-slachtoffers voor soorten die in deze stap afvallen zijn zeer klein (minder dan 1 ex per jaar), zodat op voorhand zeker is dat de sterfte niet te voorzien is en dus incidenteel is.</p> <p>Dit lezend trek je snel de conclusie dat het risico dat de blauwe kiekendief slachtoffer wordt verwaarloosbaar is. Echter als je dit “verwaarloosbaar” risico afzet tegen de populatie van de Blauwe Kiekendief en de zeldzaamheid, dan dient men dit toch anders te bekijken.</p> <p>Over het gedrag van de Blauwe Kiekendief meldt Sovon het volgende:</p> <p>De broedvogels van het Waddengebied lijken tegenwoordig meer in de eigen regio of zuidelijk tot in Zeeland en Limburg te overwinteren verspreid over het land. Ze gebruiken gezamenlijke slaapplekken in hoogveen- en heidegebieden, moerassen en boerenland waar tot enkele tientallen vogels</p>	<p>Verwezen wordt naar de beantwoording onder kop 5 ‘Zienswijze gericht op de omgevingsvergunningen’ en de reactie onder 1f. Verder is er een ontheffing op grond van de Wet Natuurbescherming verleend voor het windpark.</p>	

Nr.	Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
	<p>bijeenkomen. Steng winterweer in ons land en ten noordoosten daarvan zorgt vaak voor enige toestroom van Blauwe Kiekendieven. Het aandeel volwassen mannetjes varieert per winter en per regio, maar in het oosten van het land doorgaans hoger dan in het westen. De doortrek vindt in het voorjaar plaats tussen eind februari en half mei, duidelijk zonder piek. De najaarstrek speelt zich grotendeels in oktober en begin november af. Tot diep in de winter kunnen verplaatsingen optreden.</p> <p>In bijlage 2 van de Quickscan flora en fauna is de volgende disclaimer opgenomen:</p> <p>Het systeem is in opbouw en dus niet geheel betrouwbaar. De opmerking dat nader(veld-)onderzoek noodzakelijk kan zijn om aanwezigheid van een soort te bevestigen of uit te sluiten is voor de Blauwe Kiekendief dan ook van toepassing. Uit diverse bronnen blijkt de aanwezigheid van de Blauwe Kiekendief. Als men op www.waarnemingen.nl kijkt dan ziet men dat in de directe omgeving en op de locatie zelf van het beoogde windpark vele waarnemingen zijn geweest in het afgelopen jaar. Dit is begrijpelijk omdat de Grote Peel voldoet aan het soort gebied waar de Blauwe Kiekendief graag overwinterd. Overigens blijkt uit meerdere bronnen dat de Blauwe Kiekendief sinds jaar en dag in deze omgeving wordt waargenomen. Hiervoor kunt u bijvoorbeeld ook www.waarnemingen.nl raadplegen. Zelfs Staatsbosbeheer maakt melding in hun brochures van de aanwezigheid van de Blauwe Kiekendief. Uit een schrijven van de Vogelwerkgroep Nederweert blijkt dat bij een telling op 5 oktober 2002 er vier Blauwe Kiekendieven zijn waargenomen. De waarnemingen zijn dus niet sporadisch maar structureel.</p> <p>De nationale windmolenrisicokaart voor vogels geeft het volgende aan: Voor sommige kwetsbare vogelsoorten (deze zijn opgenomen in bijlage 4 van de Nationale Windmolenkaart voor vogels) is uit voorzorg extra ruimte om het leefgebied</p>		

Nr.	Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
	<p>opgenomen. Voor de afstand is gebruik gemaakt van de (minimum)normen, die in de verschillende Europese landen worden gehanteerd. In bijlage 4 van de nationale windmolenrisicokaart voor vogels wordt deze afstand voor de Blauwe Kiekendief gesteld op 4500 meter. Deze afstand reikt veel verder dan het gebied dat in de onderzoeken (Natuurtoets Windpark Ospeldijk, Bureau Waardenburg bv, 14 december 2017, Quickscan beschermde natuurwaarden, Bureau Meervelt, 29 november 2017) is betrokken. De resultaten van de uitgevoerde onderzoeken zijn daarom te beperkt en te algemeen. Zoals de onderzoeken uitgevoerd zijn en de kwalificatie die men aan de Blauwe Kiekendief heeft gegeven (criterium 2c in bijlage 5) zorgt dit er voor dat deze zeldzame vogel nooit een belemmering in Nederland zou kunnen zijn voor windmolens. Duidelijk is dat in het van toepassing verklaarde criterium de mate van zeldzaamheid geen rol hebben gespeeld. Deze criteria buiten beschouwing laten is onjuist. Hoe zeldzamer en hoe kwetsbaarder de vogelsoort is zou juist tot een betere bescherming moeten leiden. Door de zeldzaamheid buiten beschouwing te laten wordt het risico niet afgezet ten opzichte van de populatie. Er worden minimaal 2 vogels waargenomen (mogelijk meer) en dit is meer dan 1% van de hele populatie in Nederland. Als men kijkt naar de in de Natuurtoets beschreven 1%-mortaliteitsnorm dan komt men gegarandeerd boven deze 1% uit van deze norm. De 1%-mortaliteitsnorm is het aantal vogels dat 1% van de natuurlijke sterfte van de te toetsen populatie representeert. Deze norm is soort specifiek aangezien de populatiegrootte en de mortaliteit (de twee variabelen die de 1%-mortaliteitsnorm bepalen) voor alle soorten anders is. De levensverwachting van een volwassen Blauwe Kiekendief is zeven jaren en de onderhavige populatie 2-4. Uitgaande van 4 komt dit neer op $1/7 \times 4 \times 0,01 = 0,0057$. Uitgaande van 2 is dit 0,0029. Hieruit kan men concluderen</p>		

Nr.	Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
	<p>dat zelfs een hele kleine kans op calamiteiten van kleiner dan 0,57% per jaar al te veel kan zijn.</p> <p>Uit het feit dat in de Nationale Windmolenrisicokaart de grote afstand van alle kwetsbare vogelsoorten wordt aangehouden van maar liefst 4500 meter kan men concluderen dat deze Blauwe Kiekendief de meest kwetsbare vogelsoort is en dus de kans op extra calamiteiten extra groot.</p> <p>Het doden van vogels als gevolg van de exploitatie van windturbines kan door het bevoegd gezag worden beschouwd als een overtreding van verbodsbepalingen genoemd in artikel 3.1 lid 1 van de Wet Natuurbescherming. In de handreiking Flora en Faunawet, DLG 2008, staat het volgende: "Wanneer hooguit enkele slachtoffers per jaar worden verwacht van soorten waarvoor dit op populatieniveau geen effecten heeft, is er sprake van incidentele ongelukken waarvoor geen ontheffing nodig is."</p> <p>Waar aan de natuurtoets aan voorbij wordt gegaan is de zinsnede 'waarvoor dit op populatieniveau geen effect heeft'. Dit effect is namelijk wel aanwezig als het hier gaat om meer dan 1% van de populatie van minder dan 220 Blauwe Kiekendieven in Nederland en een plaatselijke populatie van 2-4 exemplaren</p> <p>Er is geen ontheffing aangevraagd voor het overtreden van de verbodsbepalingen genoemd in artikel 3.1.lid 1 van de Wet natuurbescherming in relatie tot de Blauwe Kiekendief. Dit had wel moeten gebeuren. Effecten op de gunstige staat van instandhouding van de betrokken populaties zijn namelijk niet met zekerheid uitgesloten en dus is ontheffing noodzakelijk. Het verstrekken van deze ontheffing is eigenlijk niet mogelijk als men kijkt naar artikel 3.3 Lid 4 van de wet natuurbescherming. Artikel 3.3 lid 4 van de wet natuurbescherming luidt als volgt:</p>		

Nr.	Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
	<p>Een ontheffing of een vrijstelling wordt uitsluitend verleend, indien is voldaan aan elk van de volgende voorwaarden:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. er bestaat geen andere bevredigende oplossing; b. zij is nodig: <ul style="list-style-type: none"> 1°.in het belang van de volksgezondheid of de openbare veiligheid; 2°.in het belang van de veiligheid van het luchtverkeer; 3°.ter voorkoming van belangrijke schade aan gewassen, vee, bossen, visserij of wateren; 4°.ter bescherming van flora of fauna; 5°.voor onderzoek of onderwijs, het uitzetten of herinvoeren van soorten, of voor de daarmee samenhangende teelt, of 6°.om het vangen, het onder zich hebben of elke andere wijze van verstandig gebruik van bepaalde vogels in kleine hoeveelheden selectief en onder strikt gecontroleerde omstandigheden toe te staan; c. de maatregelen leiden niet tot verslechtering van de staat van instandhouding van de desbetreffende soort. <p>Aan punt "a" wordt niet voldaan en wel om de volgende reden: Er worden in totaal zeven principeverzoeken met in totaal dertien plannen ingediend door initiatiefnemers waarvan er één werd teruggetrokken. De zes overige zijn beoordeeld en uiteindelijk zijn drie initiatieven voorgelegd aan de gemeenteraad. Bij deze initiatieven en de beoordeling daarvan hebben de natuurtoetsen geen weging gehad in de besluitvorming omdat dergelijke onderzoeken simpelweg niet waren uitgevoerd. Wat een belangrijk argument leek te zijn in deze besluitvorming was in welke mate de omgeving financieel mee profiteerde. Dit betekent dat er voldoende</p>		

Nr.	Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
	<p>alternatieven zijn voor een andere bevredigendere oplossing zeker als men het meeprofiteren van de omgeving buiten beschouwing laat of minder zwaar meeweegt. Er meer naar de aard van de initiatiefnemers gekeken dan naar de locatie zelf. Hadden deze initiatiefnemers een andere locatie in handen gehad dan had naar alle waarschijnlijkheid deze initiatiefnemers op een andere locatie de voorkeur gekregen. Het plan Frenkenbaan valt overigens ook af vanwege dezelfde argumenten als dit plan.</p> <p>Aan punt "b" wordt ook niet voldaan. De zes beschrijvingen zijn geen van alle van toepassing.</p> <p>Aan punt "c" wordt niet voldaan. Zie hiervoor het eerder betoog dat duidelijk maakt dat het wel een verslechtering is van de instandhouding van de desbetreffende soort omdat bij minder dan 200 exemplaren in Nederland ieder exemplaar telt.</p> <p>Ook willen we nog opmerken dat in hoofdstuk 12 van de natuurtoets op een naar onze mening niet goede wijze wordt omgegaan met de mortaliteitsnorm. Het volgende staat vermeld in dit hoofdstuk:</p> <p>"de voorziene sterfte van lokaal verblijvende vogels (stap 3C) is getoetst aan de Nederlandse populatie van de soort. Omdat van deze soorten de meeste slachtoffers in Windpark Ospeldijk voorzien worden onder vogels die buiten het broedseizoen in het plangebied verblijven, is de voorspelde sterfte getoetst aan de Nederlandse niet broedvogelpopulatie."</p> <p>Het testen aan de Nederlandse populaties is een onzinnige en nietszeggende toets omdat de populatie in de rest van Nederland geen groot risico loopt. Door op dergelijke grote schaal van mortaliteitsnorm te benaderen wordt het risico uit zijn verband getrokken en gebagatelliseerd. Het mag duidelijk zijn dat op een dan landelijke schaal naar de populatiegrootte gekeken dient te worden. De meest logische insteek is de</p>		

Nr.	Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
	<p>lokale populatie te gebruiken voor de mortaliteitsnorm en niet de Nederlandse populatie. Door dit te doen zal men tot hele andere cijfers komen.</p> <p>Wij beschouwen het toetsen aan de Nederlandse populatie als werkwijze om per definitie binnen de “eigen gemaakte en gewenste normen” te blijven en de schade aan de vogelpopulaties mooier te voorspiegelen dan ze zijn. Als we met deze benadering op iedere hectare in Nederland een windmolen zouden plaatsen dan zou dit geen problemen opleveren voor de vogelstand zolang de vergunning maar niet over te veel molens gaat. Dit is natuurlijk en onzinnig onderzoek.</p> <p>Bij de zeldzame vogel is de kans op calamiteiten te klein en bij de niet zeldzame vogel maakt het niet uit omdat de Nederlandse populatie zo groot is. Dit zijn de enige twee conclusies die de werkwijze in de natuurtoets kunnen opleveren. U kunt iedere vogelsoort op iedere willekeurige plaats in Nederland toetsen met de toegepaste methodes en conclusie zal altijd zijn “Geen probleem”.</p> <p>De Blauwe Kiekendief is niet opgenomen inde ontheffing inzake de Wet Natuurbescherming voor het opzettelijk doden van vogels.</p>		
1	<p>y Ganzen, Bij deze onderbouwen wij, mede op basis van eigen waarnemingen, waar cruciale fouten zitten in de Natuurtoets Windpark Ospeldijk ten aanzien van ganzen in het gebied. In de natuurtoets staat op bladzijde 40 en 41 het volgende:</p> <p>Op basis van deskundigenoordeel wordt voor de turbines van Windpark Ospeldijk een lager aantal slachtoffers per windturbine per jaar voorspeld dan gemiddeld in de voornoemde slachtofferonderzoeken is gevonden. Ten opzichte van de referenties, die vooral in vogelrijke kustgebieden zijn gelegen, vliegen binnen het plangebied gemiddeld duidelijk minder vogels (met name tijdens de</p>	<p>Verwezen wordt naar de beantwoording onder kop 5 ‘Zienswijze gericht op de omgevingsvergunningen’ en de reactie onder 1f. Daarnaast dient te worden opgemerkt dat in de zienswijze enkele onderdelen uit het rapport zijn aangehaald, waarbij onderbouwingen van deze onderdelen uit het rapport niet genoemd zijn. Hierdoor wordt tekst uit zijn verband getrokken, voor de juiste conclusie is het gehele rapport van belang.</p>	

Nr.	Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
	<p>seizoenstrek, maar ook lokale 41 vliegbewegingen). Het is daarom waarschijnlijk dat het aantal slachtoffers van de turbines van Windpark Ospeldijk ruim onder het voornoemde gemiddelde van 20 slachtoffers per windturbine per jaar zal liggen, in ordegrootte maximaal een tiental per windturbine per jaar. Dit is in overeenstemming met slachtofferaantallen die zijn gevonden in windparken buiten de kustzone elders in Europa en in Noord-Amerika (zie bijlage 3). Voor de turbines van Windpark Ospeldijk wordt daarom in voorliggende rapportage uitgegaan van een gemiddeld aantal van circa 40 slachtoffers per jaar (circa 10 slachtoffers per windturbine).</p> <p>Uit bovenstaande kan men concluderen dat niet uit onderzoek maar op basis van deskundigenoordeel men tot 40 slachtoffers per jaar is gekomen en welk aantal dient als uitgangspunt voor het gehele rapport.</p> <p>Om aan te tonen hoe fout dit deskundigenoordeel is pakken wij als voorbeeld de Kolgans en gebruiken daarvoor hoofdzakelijk de cijfers uit het rapport zelf. Volgens het rapport is de Nederlandse populatie van de Kolgans (niet broedvogel 2015) 864.000 vogels. De populatie in de Groote Peel is volgens het rapport 5.418 vogels. In Ospeldijk zijn 4 windturbines gepland en in 2015 stonden er in Nederland 2.525 windturbines. Het gemiddelde voor Nederland is daarmee $864.000/2.525 = 342$ Kolganzen per turbine. Voor het windpark Ospeldijk is dit $5.418/4=1.355$ Kolganzen per turbine. Dit is vier keer zoveel dan het gemiddelde.</p> <p>Als we deze berekening doen voor de Toendrarietgans dan stuiten we op een probleem. Het hele rapport laat namelijk niet zien hoe groot de populatie van de Toendragietgans is in de Groote Peel. Hoe men dan tot de berekening is komt is</p>		

Nr.	Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
	<p>ons een raadsel. Naar eigen onderzoek moet de populatie circa 4.500 vogels groot zijn. Dit halen we uit de volgende informatie van Sovon:</p> <p>“Tijdens de laatste telling werden in 12 telgebieden bijna 35.000 ganzen geteld. Net als de vorige telling sloop de bulk in de Grootte Peel (10.000 Kol- en Toendraganzen) en de Brabantse Biesbosch (5.200 Grauwe Ganzen en ruim 9.300 Kollen).”</p> <p>De rekensom is simpel. In het totaal zijn er 10.000 Kol- en Toendrarietganzen en als de populatie Kolganzen 5.418 vogels telt dan blijven er 4.582 Toendraganzen over. Volgens Sovon zijn er maximaal 270.00 Toendrarietganzen in Nederland (2013-2015). Het gemiddelde voor Nederland is daarmee $270.000/2.525 = 107$ Toendrarietganzen per turbine. Voor het windpark Ospeldijk is dit $4.582/4 = 1.146$ Toendrarietganzen per turbine. Dit is meer dan tien keer zoveel als het gemiddelde. Het deskundigenoordeel in het rapport is hiermee zéér onwaarschijnlijk, niet gefundeerd en uiterst onlogisch wanneer men de turbines gaat plaatsen in de zeer vogelrijke omgeving van de Grootte Peel.</p> <p>Een ander oordeel dat niet goed onderbouwd is, en slechts op aanname gebaseerd is, betreft de aanvaringskans. Bij gebrek aan andere cijfers is het cijfer 0,0008% van Windpark Sabinapolder genomen. De keuze voor dit cijfer is dus niet op basis van windparken met vergelijkbare omstandigheden gemaakt, maar is puur een keuze bij gebrek aan een andere referentie. Dit windpark ligt zo goed als in het water van de Volkerak deels op enkele schiereilandjes en is daarmee in de verste verte niet vergelijkbaar met windpark Ospeldijk. De gebruikte formule is in principe niets anders dan heen en weer rekenen. Bij het referentiepark weet je het aantal slachtoffers en de andere variabele van de formule en komt daar een</p>		

Nr.	Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
	<p>aanvaringskans uitrollen. Je pakt dit cijfer en voert de variabele van het te realiseren project in en er komt een aantal slachtoffers uitrollen. In de natuurtoets is alleen de methode uitgelegd en de formule vermeld maar zijn er geen berekeningen toegevoegd van zowel het referentiepark als ook niet van Windpark Ospeldijk. Alleen de uitkomsten en enkele aannames zijn gegeven. Het niet vermelden van de berekeningen maakt dat de uitkomsten niet toetsbaar zijn.</p> <p>De aannames zijn beter toetsbaar. Zo wordt ervan uitgegaan dat de ganzen tweemaal per dag door het plangebied vliegen. Dit is niet correct. Als men naar het gedrag van de ganzen kijkt dan vliegen zij niet alleen door het gebied maar is het ook hun foerageergebied. Dit betekent dat de ganzen vaak zelfs de hele dag aanwezig zijn in het gebied. Aangezien het gebied wegen en paden kent, en dus goed toegankelijk is voor mens en machine, worden de vogels relatief vaak gestoord door deze beperkte bedrijvigheid. Kijk je naar de weilanden direct aansluitend aan de Groote Peel dan worden de vogels daar vrijwel niet gestoord. Het opvliegen van grote groepen ganzen komt in het gebied waar de ganzen gepland zijn dan ook veel meer voor. Hierdoor is het aantal vliegbewegingen groter dan de aannames in de natuurtoets.</p> <p>Als je de rapporten van Bureau Waardenburg inzake windparken met elkaar vergelijkt dan zie je dat het vrijwel één op één kopieën van elkaar zijn en dat slechts de populatiegrootte per vogels en het aantal windmolens per park anders zijn. Op de populatie nu 1 of 1.000.000 vogels groot is maakt geen verschil in de gebruikte formules. Neemt de populatie toe dan neemt ook evenredig het aantal slachtoffers toe dat als acceptabel wordt geacht. Procentueel blijft de uitkomst altijd gelijk. De enige variabele die er echt toe doet is het aanvaringsrisico en daar zie je in ieder rapport van</p>		

Nr.	Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
	<p>Waardenburg 0,0008% naar voren komen. Dit is dus het belangrijkste onderdeel dat onderzocht moet worden en dit kan alleen gedegen gedaan worden door onderzoek en veldwerk ter plaatse en bij goed overeenkomende referentieparken. Dit is hier niet gedaan. Ook de Toendrarietgans is niet opgenomen in de ontheffing inzake De Wet Natuurbescherming.</p>		
1	<p>z</p> <p>Omgevingsfonds, in media en alle berichtgeving is de Zuidzijde windpark ook bij omgevingsfonds stelselmatig niet genoemd. Omwonende en zogenaamde stakeholders aan de Zuidzijde Noordervaart zijn nooit benaderd inzake het omgevingsfonds.</p> <p>Rol provincie</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Vanuit de provincie zat mevrouw Roorda (die nu is ingehuurd door de gemeente Nederweert om de klacht van de Stichting over niet gehoord zijn op te lossen) reeds in het versnellingssteam met de wethouders van Nederweert. <p>In het communicatie- en participatieplan staat: Procesbegeleider Mirjam Roorda: Mijn rol in het proces is gemeenten te helpen om het proces intern en extern vorm te geven en de samenwerking tussen gemeenten te begeleiden, zodat ze van elkaar kunnen leren....” Haar naam is dus reeds te lezen in 2018 in het communicatiepaper van de initiatiefnemers en wel ingehuurd door de provincie...dus zij heeft toen ook niet opgelet en kennelijk niet geconstateerd dat er meer direct omwonende waren.</p>	<p>Het communicatie- en participatieplan geldt ook voor het gebied aan de overkant van de Noordervaart. Dit is omschreven in het plan. Ook is een omgevingsfonds ingesteld voor dit gebied. Meer informatie over het omgevingsfonds is te vinden op de site van Zuidenwind: https://www.zuidenwind.org/omgevingsfonds/#omgeving2 De provincie is verder nauw betrokken geweest bij de procedure voor de verlening van de aanvragen voor windpark Ospeldijk. Ze heeft bij de ontwerpbeschikkingen van de vergunningen aangegeven geen zienswijze te hebben.</p>	Nee

Nr.	Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
	<p>2 Verder voor wat betreft de voorwaarden van de provincie ten behoeve van de door de gemeente te verlenen vergunning:</p> <p>Blz. 17</p> <p>Realisatiestrategie De provincie Limburg streeft naar het maximaliseren van het maatschappelijke effect van windenergie. Dit door participatie van belanghebbende in het planproces en bij de realisatie van windturbines. De provincie is van mening dat windenergie een economische kans biedt voor de directe omgeving. Burgers, grondeigenaren en ondernemers die nabij de windturbines wonen of ondernemen worden in staat gesteld te profiteren van de opbrengsten van de windturbines. De provincie wil dat de opbrengst van de windturbines zoveel mogelijk ten goede komt aan de leefgemeenschap waar de windturbines worden geplaatst. Dit kan volgend de provincie onder andere door de levering van stroom, financiële deelname in een windpark of middels het creëren van een leefbaarheidsfonds. Dit is maatwerk per project. De invulling van dit profijtbeginsel zal beschreven worden in een profijtplan dat door de initiatiefnemers in samenwerking met de stakeholders wordt opgesteld. Indien de provincie via een inpassingsplanprocedure betrokken wordt bij de realisatie van een windpark wordt via overrenkomsten het vooraf invullen van een profijtplan als randvoorwaarde gesteld. De provincie vraagt de gemeenten om op een overeenkomstige wijze te behandelen....</p> <p>Blz. 22</p> <p>Het project voldoet aan de wens van de provincie Limburg om de opbrengst van windturbines zoveel mogelijk ten goede te</p>		

Nr.	Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
	<p>laten komen aan de leefgemeenschap waarbij de windturbines worden geplaatst. Windpark Ospeldijk wordt namelijk ontwikkeld en geëxploiteerd door twee partijen zonder winstoogmerk. Er wordt een omgevingsfonds opgericht waarmee projecten kunnen worden gefinancierd die gericht zijn op verdere verduurzaming en de leefbaarheid van de lokale gemeenschap. Ook kan worden geparticipeerd in het windpark. Om te zorgen dat de lokale gemeenschap het meest profiteert, krijgen inwoners en bedrijven uit de omgeving voorrang bij het inschrijven op obligaties.....</p> <p>Blz. 51</p> <p><i>Stakeholders</i> De komst van windpark Ospeldijk is voor de direct omwonenden en de lokale gemeenschappen in de omgeving van het windpark een belangrijke ontwikkeling. Enerzijds, omdat het windpark gevolgen heeft voor de fysieke leefomgeving rondom het windpark, anderzijds omdat het windpark bijdraagt aan versterking van de sociaal maatschappelijke structuur in Nederweert.</p> <p>In de ontwikkelingsfase is daarom ook veel aandacht besteed aan het betrekken van de stakeholders bij de planvorming, om te komen tot een maatschappelijk breed gedragen plan voor een windpark in de gemeente Nederweert. Omwonenden en stakeholders zijn op verschillende manieren bij de planvorming betrokken. Er zijn bijeenkomsten georganiseerd in de gemeenschappen rondom het windpark om in een vroeg stadium inzicht te geven en informatie te verschaffen over het initiatief en om inzicht te verkrijgen in meningen van de omwonenden over het windpark. Daarnaast worden verschillende mediakanalen ingezet om de stakeholders gedurende de loop van het project te informeren</p>		

Nr.	Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
	<p>en is er één centrale contactpersoon van NEWECOOP, die voor iedereen aanspreekbaar is. Ook hebben veel 1 op 1 gesprekken plaatsgevonden om specifieke vraagpunten te bespreken en te verduidelijken. Zie hiervoor ook bijlage 12.</p> <p><i>Profijtplan</i> Een transparante en rechtvaardige verdeling van de revenuen uit het windpark vormt een belangrijke basis voor het maatschappelijk draagvlak voor het Windpark Ospeldijk. Dit geldt 52 (56)</p> <p>dan ook als belangrijk uitgangspunt voor de beide initiatiefnemers. Doordat dit project wordt ontwikkeld en geëxploiteerd door twee partijen zonder winstoogmerk, is gewaarborgd dat alle verdiensten uit het windpark zoveel mogelijk terecht komen in Limburg en de lokale gemeenschap van Nederweert.</p> <p>Gedurende de exploitatie van het windpark genereert het windpark Ospeldijk vier structurele geldstromen, waar de stakeholders van profiteren:</p> <ul style="list-style-type: none"> • • omgevingsfonds voor de lokale gemeenschappen direct rondom het windpark; • • energiefonds voor verduurzamingsprojecten binnen de gemeente Nederweert; • • rentevergoedingen op obligaties en participaties voor deelnemers; • • grondvergoedingen binnen het projectgebied. 		

Nr.		Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
1	aa	Steunverklaringen van omwonenden van vijf adressen zonder inhoudelijke argumenten.	De steunverklaringen die zijn ingediend bevatten geen inhoudelijke argumenten.	Nee

Zienswijze 2: Omwonenden windpark Ospeldijk

Nr.		Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
2	a	<p>Indieners vinden dat de vergunning ingetrokken dient te worden omdat: Hij wettelijk gezien nooit afgegeven had mogen worden.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Omdat wij als direct omwonende nooit betrokken zijn. - Er wordt verwezen naar Het verdrag van Aarhus dat o.a. bepaalt dat burgers vanaf het begin betrokken dienen te worden bij ontwikkelingen die gevolgen kunnen hebben voor hun leefomgeving en dat zij daarop vanaf het begin hun zienswijze kunnen geven. <p>Dit terwijl we, achteraf, in alle rapporten lezen dat zowel de provincie, de gemeente, de gemeenteraad, de initiatiefnemers/WML als voorwaarden stellen: Bv uit informatie van de provincie welke de gemeente de zaak heeft toevertrouwd:</p>	<p>De omgevingsvergunning zijn voorbereid met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure. Indieners hebben de mogelijkheid gehad tot toegang tot de Raad van State. Als zij hun mogelijkheden tot inspraak onvoldoende vonden, hadden zij dat in de procedure tegen de omgevingsvergunningen naar voren kunnen brengen. Het is hiernaast een eigen verantwoordelijkheid van burgers om tijdig zienswijze in te dienen of beroep in te stellen op een (ontwerp)besluit. De (ontwerp)besluiten zijn op de juiste wijze gepubliceerd. Hiernaast zijn, zoals indieners ook aangeven, een groot aantal publicaties geweest in (huis-aan-huis) bladen, kranten, online media, bijeenkomsten en is een uitgebreid omgevingsproces doorlopen. We zien geen aanleiding voor de conclusie dat het Verdrag van Aarhus is geschonden.</p> <p>Verder wordt verwezen naar de beantwoording onder de koppen 1 t/m 6 en de reacties onder 1f en 1g.</p>	Nee

Nr.	Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
	<p>Blz. 17: Realisatiestrategie:</p> <p>Lezen we dat mevrouw Roorda ondersteuning zou zijn t.b.v. communicatie en participatie. Zij meldde zich via de Stichting B.L.L. in november 2021 voor het eerst bij omwonende aan de Zuidzijde van windpark Ospeldijk. Rijkelijk laat als het gaat om geïnformeerd te worden. Daarmee is ons alle gelegenheid tot participatie ontnomen.</p> <p>Blz. 22: omgevingsfonds: er is aan de zuidzijde van de Noordervaart nooit en met niemand over het omgevingsfonds gesproken, in het najaar is door een van onze burens contact gezocht, dit heeft vanuit het omgevingsfonds ook geen vervolg gehad. Betreft omwonenden binnen 1,5 km. Dorpsraad Eind (zie brief dorpsraad d.d. 20 januari en de ingevulde handtekeningenlijst uitgereikt op de raadsvergadering 23-11-21 en nu nog aangevuld met ondertekening dorpsraad Eind.</p> <p>Blz. 51: 6.3 Stakeholders en profijtplan Stakeholders. Wij zijn als omwonende op iets meer dan 1,5 km van windpark Ospeldijk nooit geïnformeerd, niet door de vergunningverlening Nederweert en ook niet door de initiatiefnemers van Zuidenwind. Dit zou gezien de mega impact op onze directe woon- en leefomgeving op zijn minst getuigen van goed fatsoen, maar ook vanuit voorzorgsbeginsel risico's voor milieu en gezondheid te voorkomen.</p> <p>Indien wordt aangevoerd dat zaken in de media zijn gepubliceerd, dan is ons verweer dat dit onzorgvuldig is gedaan:</p> <p>-Bv: onze buurman in eenzelfde positie t.o.v. het windpark stond wel op de lijst van initiatiefnemers t.b.v.</p>		

Nr.		Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
		<p>omgevingsinformatie- en participatie (al is achteraf duidelijk geworden dat dit ook nooit volgens plan is uitgevoerd): anders waren we toen wellicht geïnformeerd door de buurman!</p> <ul style="list-style-type: none"> - Er is in de media altijd gesproken over windpark Ospeldijk, terwijl het blijkt te grenzen aan Stokershorst. Dit is misleidend voor het idee dat het te maken heeft met je woonomgeving, versterkt, mede doordat: - Er is geen enkele visualisatie gemaakt door de onderzoekers, getuige de rapporten die we achteraf onder ogen kregen. (anders was daardoor wellicht iemand in onze buurt geattendeerd.) 		
2	b	<p>Er is gaandeweg de keuze gemaakt voor een megaturbine. Mede hierdoor is de impact qua LFG en trillingen, maar ook op natuur een horizon zeer ernstig verstoord. Dat is onvoldoende getoetst (zie onderbouwing zienswijze natuurtoets en plangebied Stichting BLL.)</p>	<p>Verwezen wordt naar de beantwoording onder kop 5 'Zienswijze gericht op de omgevingsvergunningen' en de reactie onder 1f.</p>	Nee
2	c	<p>Er is onvoldoende onderzocht wat de effecten zijn van deze megaturbines op onze woon en leefomgeving zijn (zie onderbouwing natuurtoets, plangebied, natuur, gezondheid zienswijze Stichting BBL)</p> <p>Hogere turbines en grotere rotordiameter geven meer hinder en kunnen gezondheidsschade toebrengen. https://www.ntgv.nl/artikelen/geluid van industriële windturbines.</p> <p>U bent middels onze klachten en mails + inspreken in uw raad, ook door ons geattendeerd en neemt willens en wetens geen beslissing om dit te voorkomen c.q. stoppen. Wij krijgen geen vragen een antwoord op onze vragen en zorgen hieromtrent (zie in de klacht-mails in de bijlagen)</p> <p>Er wordt verwezen naar de (EU)SMB-richtlijn 2001.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wettelijke plicht om vanuit voorzorgsbeginsel risico's voor 	<p>Voor de opmerking over klachten en e-mails wordt verwezen naar de procedures voor de handhavingsverzoeken. Om te bepalen of sprake is van overtreding van geldende regels heeft de gemeente het adviesbureau Bosch en van Rijn opdracht gegeven om een onderzoek te doen naar de naleving van de milieunormen door windpark Ospeldijk. Mocht hieruit blijken dat niet wordt voldaan aan de geldende milieunormen dan zal handhavend worden opgetreden.</p> <p>Besluiten zijn genomen binnen de in Nederland geldende milieu wet- en regelgeving. In de bestuurlijke afweging voor de besluiten op de omgevingsvergunningen zijn effecten voor de omgeving afgewogen ten opzichte van het belang van de transitie naar duurzame energie. Er is geen aanleiding gevonden om uit voorzorg andere normen te hanteren dan die destijds waren opgenomen in het Activiteitenbesluit of nu opnieuw zijn</p>	Nee

Nr.		Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
		<p>milieu en gezondheid te voorkomen en direct zorg te dragen voor verbetering hiervan.</p> <p>Indieners verwijzen naar ingediende klachten en verzoeken deze klachten op te nemen in de zienswijze, als blijkt van de ervaren en niet gecommuniceerde overlast en bedreiging van de gezonde woonomgeving. En als verwijzing naar onderbouwing van deze klachten. Hierop kwam alleen een algemeen verhaal van de toezichhouder hoe het vergunningtechnisch zit en dat de klachten doorgestuurd worden naar de initiatiefnemers. Vooralsnog hebben we inmiddels een half jaar ernstige overlast. Indiener geeft aan dat de gezondheidsklachten van haar man zijn toegenomen, de impact van LGF wordt momenteel meegenomen in de onderzoeken bij de neuroloog AZM.</p>	<p>opgenomen in het Activiteitenbesluit via de tijdelijke overbruggingsregeling windturbineparken.</p>	
2	d	<p>Indieners geven aan te maken te hebben met planschade.</p>	<p>Mocht waardedaling van een onroerende zaak als gevolg van de planologische procedure(s) voor het windpark aan de orde zijn, dan kan op grond van de Wet ruimtelijke ordening een planschadeverzoek worden ingediend bij Burgemeester en Wethouders van Nederweert. Dit betreft een aparte procedure los van de procedures voor de omgevingsvergunningen of intrekkingsverzoek.</p>	Nee

Zienswijze 3: Omwonende windpark Ospeldijk, mede als bestuurder van Stichting InnEssence Stokershorst en Biozentriscche geloofsgemeenschap.

Nr.	Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit	
3	<p>In de zienswijze geeft indiener aan gedurende 8 jaar gezinnen met kinderen te begeleiden die levensbedreigend ziek zijn. Omdat het duidelijk was geworden dat omgevingsfactoren cruciaal zijn voor het welzijn van het kind en het gezin is een Maatschappelijk rustoord gekocht om onder andere deze gezinnen verder te helpen alsook om zelf rust te vinden. De enorme grote windturbines naast dit terrein maakt wonen en de bestemming onmogelijk. Niemand wist op voorhand wat de impact was van deze IWT's. Mijn ontnemt mijn kostbare tijd terwijl ik deze hier, eindelijk na zoveel jaar van ziekte, mijn tijd net verdien te besteden aan mijn gezin. Indiener vindt dit verwerpelijk en wil activiteiten die ook zijn medemensen schaden een halt toe roepen.</p> <p>Zorgvuldigheid en daarmee toekomstperspectief van mijn onderneming en woning is zoek.</p> <p>Indiener geeft aan aangetekende brieven te sturen, te spreken met GGD, milieu, provincie, initiatiefnemers, gemeenteraad en dorpsraad. En minstens 100 mails te sturen naar de gemeente e.a. "Zelden kreeg ik antwoord of zelfs antwoorden naast de kwestie, dit is niet de manier om om te gaan met burgers alsook niet de manier om het klimaat te redden. Dit proces is aan god om te erkennen of niet, echter ze blijven niet draaien naast een rustoord, stiltegebied, dat is gewoon pertinent onjuist en onmenselijk.</p>	<p>De genoemde effecten worden betreurd. Besluiten zijn genomen binnen de in Nederland geldende wet- en regelgeving. In de bestuurlijke afweging voor de besluiten op de omgevingsvergunningen zijn deze effecten voor de omgeving afgewogen ten opzichte van het belang van de transitie naar duurzame energie. Onderstaand wordt verder inhoudelijk ingegaan op de zienswijze.</p>	Nee	
3	a	<p>Er is bij de vergunning en bij de vooronderzoeken geen rekening gehouden met de bestemming Maatschappelijk rustoord. De gemeente is ervan uitgegaan dat deze bestemming zou veranderen. Dit is duidelijk geworden door de druk die uitgeoefend is op mij als ondernemer en eigenaar van dit terrein. Meermaals is de politie er geweest, ik kreeg maandelijks controle op de activiteiten en werd onder druk</p>	<p>Verwezen wordt naar de beantwoording onder kop 5 'Zienswijze gericht op de omgevingsvergunningen' en de reactie onder 1a.</p>	Nee

Nr.		Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
		<p>gezet om een zogenaamde illegale woning aan te passen tijdens een zeer moeilijke periode met mijn gehandicapte zoon en de corona tijd. Dit alles heb ik braaf meegedaan echter dit voelt als intimidatie en nadien bleek dat alsnog al de activiteiten kloppen en de woning legaal is. Ik erken wel dat nadien de burgemeester en mijn contactpersoon bij de gemeente sinds voor de koop een constructief gesprek zijn komen voeren om mij eindelijk de rust te geven m.b.t. de bestemming en de activiteiten.</p> <p>Indiener geeft aan al het bewijs te kunnen aanleveren, maar hoopt dat dit niet nodig is en dat gecorrigeerd wordt wat niet klopt en schadelijk is voor zijn onderneming, bestemming en kinderen.</p>		
3	b	<p>Indiener geeft aan dat zijn woning zogenaamd niet vergund zou zijn en dat de woning niet aangeduid is op de vooronderzoeken voor de plaatsing van de windturbines. Dit is niet correct want de woning staat er sinds 1925 en deze is ook vergund en vergund uitgebreid in de jaren 80. Belangrijk is dat dit gebouw binnen de zone op het plangebied valt, echter het plangebied is met een 125 meter verschoven tot boven de kanaalgrens. Deze woning had meegenomen moeten worden in alle onderzoeken dit is niet gebeurd.</p>	<p>Verwezen wordt naar de beantwoording onder kop 5 'Zienswijze gericht op de omgevingsvergunningen' en de reactie onder 1a.</p>	nee
3	c	<p>Het plangebied wordt naar goeddunken verschoven bij de plan MER aanvraag zijn de verschillende kaartjes steeds anders. Alsook staat dat de goudgroene natuurzone en ook deels het stiltegebied geheel buiten het plangebied valt en dat er daarom geen M.E.R. gedaan moet worden. Toen ik de gemeente hierop aansprak bleef het stil. Ik meen dat deze turbines onwettig en frauduleus gebouwd zijn.</p>	<p>Verwezen wordt naar de beantwoording onder kop 5 'Zienswijze gericht op de omgevingsvergunningen' en de reactie onder 1a.</p>	nee

Nr.		Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
3	d	Het handhaven op mijn terrein voor zogenaamde activiteiten die niet zouden passen in het bestemmingsplan maatschappelijk rustoord. Dit is geheel weerlegd. Echter is het te ver gegaan toen er 5 aangeklede politieagenten stonden tijdens een familie event met kinderen. Men komt handhaven voor de minsten zaken en loopt zelfs mijn woning binnen omdat er iemand zou verdrinken in het kanaal. Mijn handhavingsverzoek blijft maar hangen en de molens draaien mooi verder op een onterecht vergunde vergunning.	Het genoemde bezoek van vijf agenten was niet in opdracht van de gemeente. Het genoemde is verder niet relevant in onderhavige procedure.	Nee
3	e	Het terrein heeft een natuurschoon landgoed status, industriële windturbines horen daar niet bij. Het mooie uitzicht is weg en er is slagschaduw in de mooie zomermaanden. Men heeft bij de vooronderzoeken enkel rekening gehouden met "woning". Dit is geheel fout, het is hier al meer dan een eeuw klooster/rustoord/woning/stiltegebied.	Zie de reacties onder 1f en 2a.	Nee
3	f	De bestemming rustoord is onteigend door lawaai makende en aandachttrekkende bewegende trillende palen in de grond. Dit is compleet het tegenovergestelde van rust. Men heeft niet nagedacht en geen rekening gehouden met de omgeving alvorens het plaatsen ervan. Vanuit onze stilte-ruimtes, kapel en woning worden wij constant afgeleid door draaiende contouren van de wieken; je ziet ze in de spiegel, de ramen en door de ramen als ook buiten bijzonder goed. Dit is het tegenovergestelde van rust en nefast voor welzijn.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder kop 5 'Zienswijze gericht op de omgevingsvergunningen' en de reactie onder 1a.	Nee
3	g	Al lang voor de plaatsing heb ik aangegeven dat dit problemen zou geven, (zie bijlage en talloze mails) dat het niet klopt en men niet zorgvuldig is geweest. Dit nadat ik een mail kreeg van een arts "gezinnen met zieke kinderen zouden niet meer kunnen komen". Men heeft gewoon doorgezet en de windturbines geplaatst en daarmee het voorzorgsbeginsel ontkent en gewoon genegeerd. Vanuit de gemeente heeft	Verwezen wordt naar de beantwoording onder kop 5 'Zienswijze gericht op de omgevingsvergunningen' en de reactie onder 1a en 2c.	Nee

Nr.		Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
		men mij toen trachten gerust te stellen dat als ze echt ongezond waren dat dit nooit zou doorgaan. Niets blijkt minder waar.		
3	h	Ik bezorgde reeds voor plaatsing meerder bezorgdheden zoals de boorvrije zone waar men in aan het boren was, het kwetsbaar reliëf gebied tussen de breuklijnen en het waterwingebied. Trillingen zetten veel meer door in vochtige grond en water. Ook is het zo dat het moerasgebied en het kwetsbaar natuurreserveaat aan der kant van het kanaal niet meegenomen is door het opschuiven van het zoekgebied. Dit kan allemaal echt niet de bedoeling zijn.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder kop 5 'Zienswijze gericht op de omgevingsvergunningen' en de reactie onder 1a.	Nee
3	i	Men heeft bij de geluidsmeting en het akoestisch onderzoek niet overal rekening gehouden met het geluid van de wieken. Het gaat niet enkel om de rotor die geluid maakt, deze is mogelijk slechts 32 aan het kanaal de wielen maken echter veel meer geluid dat kan ik aantonen met deze onafhankelijk gemeten rapport van januari j.l. dit geeft duidelijk ernstige pieken in geluidsniveau ver boven de toegelaten maxima in een stiltegebied weer. Dit zelfs bij lage windsnelheid/kracht. Zoals u kan zien in bijlage. Men vergeet dat deze wieken makkelijk 300 km per uur gaan en indien ze hogere snelheden halen vaak geremd worden wat nog meer overlast geeft.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder kop 5 'Zienswijze gericht op de omgevingsvergunningen' en de reactie onder 1a.	Nee
3	j	Men heeft geen rekening gehouden met het feit dat deze wieken 74,5 meter lang zijn en dus ook een stuk dichter komen bij Westenwind, dit zorgt er ook voor dat ze 74,5 meter dichter bij komen en in een studie is duidelijk te zien dat het meeste geluid van de wieken daar is waar de wiek neerslaat	Verwezen wordt naar de beantwoording onder kop 5 'Zienswijze gericht op de omgevingsvergunningen' en de reactie onder 1a.	Nee

Nr.		Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
		op het terrein. Dit is nagenoeg de overheersende windrichting bij ons op aan het Maatschappelijk Rustoord.		
3	k	<p>Gezondheid. Je zal hier komen wonen met een ziek kind en vervolgens de volgende tekst lezen om vervolgens met hoofdpijn deze zienswijzen e.a. nog gedaan te krijgen: De volgende citaten komen uit het rapport van Drs. K.A. Bron over Risico laag Frequente Drukgolven.</p> <p>Windturbines. "Uit wetenschappelijk onderzoek komt naar voren dat windturbines MENSEN DIER ZIEK MAKEN.</p> <p>NB: onderstaande hebben wij ook aangegeven m.b.t. mollen en andere dieren op het terrein! Gaan we dit echt blijven ontkennen om geld te verdienen en een minimale energie op te wekken via wind om vervolgens te verkopen aan data centra en multinationals?</p> <p>Voor beschermde diersoorten zoals de ratelslang staat al vast dat zij verdreven worden door de trillingen maar nieuw wetenschappelijk onderzoek maakt nu ook duidelijk dat mensen ernstig ziek worden o.a. ten gevolge van het laagfrequente geluid en de trillingen." "De Hoge Gezondheidsraad België, het wetenschappelijk adviesorgaan van de Overheidsdienst Volksgezondheid, Veiligheid van de voedselketen en Leefmilieu, bevestigt dat de klachten over de invloed van windturbines op de gezondheid en de levenskwaliteit gegrond zijn.</p>	Verwezen wordt naar de beantwoording onder kop 5 'Zienswijze gericht op de omgevingsvergunningen' en de reactie onder 1a.	Nee

Nr.		Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
		<p>→meent de gemeente echt hierin mee te gaan? Alle signalen te ontkennen en nadien met een schandaal + een failliete gemeentekas achter te blijven?</p> <p>Ook stelt de overheidsdienst dat de beste databronnen in NL compleet worden genegeerd (huisartsen en medisch specialisten met hun bevindingen)"</p> <p>→heeft dat een financiële reden? Gisteren is de verrader van Anne Frank gevonden ... zal het deze mensen ook zo afgaan eens duidelijk wordt dat ze vele zieken en mogelijks zelfs doden op hun geweten hebben? Of is het enkel de bedoeling om de mensen weg te jagen uit het buitengebied?</p>		
3	l	<p>Meermaals is aangegeven dat we hier met kwetsbare doelgroepen werken. Dat omgevingsfactoren belangrijk zijn, dat we zo min mogelijk schadelijke stoffen e.a. in deze omgeving wensen ten gunste van de functie herstel en ondersteuning. Daar staat de term maatschappelijk voor in het bestemmingsplan nl: Maatschappelijk rustoord.</p> <p>→ondertussen is gebleken dat asbestverspreiding kan plaatsvinden na een brand door turbines, maar ook de hoge concentratie fijnstof die reeds in Nederweert hangt. (hoogste van Nederland)</p>	Zie de reactie onder 2c. Hiernaast gaat het adviesbureau Bosch en van Rijn een memo opstellen over fijn stof in relatie tot windturbines in het kader van de handhavingsverzoeken.	Nee
3	m	Bij Noorderwind wij een luchtstroom over ons heen krijgen die ons ziek maakt alsook hoofdpijn bezorgd.	Zie de reacties onder 2c.	Nee

Nr.		Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
3	n	<p>Het laagfrequent geluid gaat door de muren heen, mijn kinderen en ikzelf hebben zeer ernstige overlast en ervaren hoofdpijn, slapeloze nachten en zelfs soms duizeligheid indien we te lang hier slapen. Wij dienen dus regelmatig elders te slapen... mijn vraag aan de lezer: wat verwacht u als u thuiskomt na een drukke dagwerk? Een rustplaats of een plek waar je niet meer kan blijven? In mijn geval kom ik bij mij thuis in een rustoord waar alles gedaan is om geen rust te hebben.</p> <p>→gaat dit u ook een stap te ver?</p>	Zie de reactie onder 2c.	Nee
3	o	<p>Mijn zoon is ex kankerpatiënt en heeft een verhoogde kans op herval, daarnaast is hij extra kwetsbaar in zijn ontwikkeling en heeft een vertraagde ontwikkeling... er zijn studies die aangegeven dat er ontwikkelingsachterstand is voor kinderen die opgroeien dicht bij windturbines en bij andere geluidsbronnen. Hoe acht men dit mogelijk bij een rustoord? En hoe word ik verondersteld om nog gezinnen met levensbedreigend zieke kinderen op te vangen of mensen rust te geven indien het ongezond is ze hier op te vangen?</p> <p>→ mijn zoon kreeg 4 verschillende chemo's in 15 chemo kuren. Deze brachten hartschade, bloedarmoede, nierinsufficiëntie e.a. met zich mee. Wij doen er de laatste 8 jaar na zijn behandelingen alles aan om hem te ondersteunen en dit wordt ons afgenomen. Marc Goethals, Belgisch cardioloog geeft aan dat er meer hartproblemen kunnen zijn indien men woont bij diverse geluidsbronnen zoals windturbines. Nederland sluit alles af voor Corona... en schadelijke turbines plaatsen, dat kan allemaal? Mijn zoon mag precedent zijn en mogelijk hartfalen krijgen en of mijn kinderen moeten achter blijven in ontwikkeling terwijl anderen</p>	Zie de reactie onder 2c.	Nee

Nr.		Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
		er rijk van worden vanuit de illusie dat dit duurzaam is??? Neem dit maar eens mee ...		
3	p	De rotorbladen eroderen na jarenlang draaien in weer en wind. Dit is een bestemming OPENHEID er zijn dus met momenten veel windvlagen en krachtig weer en wind. Deze epoxy stoffen zouden rondzwieren in de lucht en neervallen in de omgeving... dus ook op mijn terrein, in onze moestuin (voedselveiligheid!) en dus ook in de magen van mijn kinderen, mijn gasten en mezelf. Deze stoffen zijn kankerverwekkend... ? is dit geweten? Onderzocht?	Zie de reactie onder 2c.	Nee
3	q	<p>Veiligheid</p> <p>A) Er is gebleken dat er ijsvorming kan zijn die afzet van de wieken, deze belanden vaak ver weg van de turbine.</p> <p>B) Er zouden aldus de vergunning geen propaangastanks mogen staan in de omgeving van windturbines ... deze staan er wel en het staat zelfs foutief aangegeven in het Plan M.E.R.</p> <p>C) Er is geen M.E.R. uitgevoerd omwille van het opschuiven van het plangebied.. daarmee valt mijn terrein buiten het plangebied_ dit zie ik als fraude en zelfs gevaarlijk ... hierdoor is initiatiefnemer en vergunning verlener extra aansprakelijk indien er hier gezondheidsschade door ontstaat. Ik heb dit reeds meermaals weergegeven! Men weet gewoon niet wat de effecten zijn...</p>	Verwezen wordt naar de beantwoording onder kop 5 'Zienswijze gericht op de omgevingsvergunningen' en de reactie onder 1a.	Nee

Nr.	Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
	<p>D) Er is recent een windturbine beginnen branden... wat als dit hier gebeurt? Er hoort geen industrie te zijn in deze regio ...</p> <p>E) Boorvrije zone: de regio over het kanaal is boorvrije zone en kwetsbaar gebied... men heit hier in de grond en plaatst trillende palen... dit alles tussen de peetbreuken. Deze topic kan evengood bij onzorgvuldigheid staan. Wat als we straks meer aardbevingen krijgen? Als er verdere verzakkingen zijn? ik zie nu reeds barsten in mijn gevel!</p>		
3	<p>r Natuur</p> <p>Ons terrein ligt aan stiltegebied en natuurreservaat de kleine en grote Moost. Het is een natuurschoon landgoed en herbergde vele soorten, vogels e.a.... sinds deze turbines draaien is er beduidend minder leven in de omgeving, vinden we dode mollen, oppervlakkige molshopen, dode veenmollen etc ..</p> <p>→men heeft het niet onderzocht want het plangebied is verschoven en dit terrein en de goudgroen natuurzone valt daarom zagezegd niet in het plangebied met als gevolg dat de M.E.R. niet nodig was. WAKE UP!</p> <p>Men kan niet zomaar windturbines plaatsen en vergunnen d.m.v. het verschuiven van mappen en dan doen alsof dit terrein er niet is.</p> <p>Conclusie: ik concludeer dat men helemaal voorbijgaat aan het voorzorgsprincipe, de burger niet beschermd en mensen bewust in gevaar brengt. Mijn kinderen waarvan 1 ex kankerpatiëntje loopt dagelijks meer risico alsook de ontwikkeling van mijn kinderen staat op het spel. Ik heb dit alles reeds aangegeven en toch gaat men gewoon door. Het kan niet zijn dat het gezondheidsbelang ondergeschikt is aan</p>	<p>Verwezen wordt naar de beantwoording onder kop 5 'Zienswijze gericht op de omgevingsvergunningen' en de reactie onder 1a.</p>	Nee

Nr.		Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
		<p>het belang van geld en het plaatsen van windturbines die aantoonbaar ernstig nadelig zijn op deze plek. Vanuit de biocentrische levensovertuiging het biozentrisme: Eer wat je innerlijke je aangeeft... doe niet wat je zelf niet zou willen en respecteer natuur, dier en mens en start daarmee met je eigen zelfrespect. Volg je innerlijk weten in alles watje doet en wat kloppend voelt Vanuit Stichting InnEssence Stokershorst voormalig "De Nieuwe Wereld": De nieuwe wereld omvat talenten die gedeeld worden met elkaar, ten gunste van elkaar. Het respecteert pijn en verdriet echter geeft inzicht en heling door correcte handelingen en het vertrouwen dat je voelt goed is en vervolgens keuzes nooit fout zijn. Je leeft en danst samen en inspireert je medemens door jouw manier van zijn. Wij weten zeer goed waarom en we weten zeer goed wat men op een sterfbed denkt. Wees zorgzaam en liefdevol voor jezelf; leef biozentrisch.</p>		
3	s	<p>Bij deze steunen wij de zienswijzen van Stichting Behoud Leefmilieu Limburg betreffende het ontwerpbesluit over het intrekingsverzoek van de vergunningen voor windpark Ospeldijk.</p> <p>-Nationaal pretendeerde "Zuidenwind" dat iedereen blij is met de molens in Nederweert en dat het burgerparticipatietraject feilloos was! Niets is minder waar. Dit mag en kan niet de nieuwe norm zijn in Nederweert.</p>	Zie hiervoor de reactie onder 1aa.	Nee

Zienswijze 4: omwonende

Nr.		Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
4	a	<p>Indiener geeft aan dat tijdens de raadsvergadering van 23 november 2021 duidelijk werd duidelijk dat de Raadsleden verdeeld zijn over het windpark dat in de wandelgangen als "hoofdpijndossier" wordt bestempeld. Hoewel zij in 2018 een Verklaring van Geen Bedenkingen (VvGB) hebben afgegeven, werd nu door onder andere het CDA en de VVD aangegeven dat de VvGB uit 2018 is afgegeven zonder voldoende kennis en juiste informatie vooraf. Ze wisten dus eigenlijk niet zo goed waar ze "ja" tegen zeiden, aldus het CDA. Echter, op kritische vragen in september, oktober en november 2021 krijgen ze in de raadsvergaderingen nog steeds geen eenduidige antwoorden en blijkt er nog altijd veel onduidelijk over de effecten van de turbines van dit windpark op de gezondheid van mij en ons als omwonenden en o.a. op onze leefomgeving. Tijdens de vergadering kon Wethouder de vele inhoudelijke vragen nog steeds niet beantwoorden en tot op heden liggen deze vragen nog onbeantwoord open. Dat is zorgwekkend omdat de wethouder als portefeuillehouder deze verantwoordelijkheid wel heeft. Toch werd er in grote verdeeldheid (en dus zeker niet unaniem) met alle onkunde en in onzekerheid doch door sommigen met opvallende stelligheid besloten om ondanks het gebrek aan kennis, transparantie en volledigheid aan informatie, de Industriële Windturbines (IWT"s) van Windparken Ospeldijk te laten staan en te laten draaien, met alle gevolgen van dien. De VvGB is hierdoor op meerdere onjuiste gronden afgegeven en dient alsnog te worden herzien en daarmee de vergunningen ingetrokken! Er zijn juist veel bedenkingen op een heleboel vlakken en die gaan voor een groot deel over de gezondheid en het welzijn van mijzelf inclusief mijn naasten en huisdieren plus natuurlijk mijn burens, die u allen en per direct de hoogste prioriteit zou moeten geven. U bent voornemens om de vergunningen niet in te</p>	Verwezen wordt naar de beantwoording onder de koppen 1 t/m 6.	Nee

Nr.	Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
	trekken. Het niet intrekken van de vergunningen zal een verkeerde beslissing zijn.		
4	<p>b</p> <p>Het is u allen door mijn vele e-mails, brieven, meldingen in 2021 en bijv. ook het spreekrecht in de raadsvergadering van 28 september 2021 uitgebreid bekend dat ik, als omwonende op inmiddels en volgens de laatste gegevens 1000 meter afstand gemeten van de windparken, vanaf het begin van de plannen en daarna, niet betrokken en/of geïnformeerd ben, dus ook niet in het vergunningsproces rondom bovengenoemde parken en dat de initiatiefnemers met diens projectleiders hierover bewezen nalatig en zelfs oneerlijk zijn geweest. Zij hebben hun taken rondom de vergunningen van de IWT's aantoonbaar niet goed en eerlijk uitgevoerd en u als gemeente Nederweert was daarvan en bent daarvan nog steeds uitgebreid op de hoogte (gebracht). De handtekeningenlijst van de niet betrokken omwonenden is daar een voorbeeld van. Het is uw taak en plicht om als Bevoegd Gezag (BG) toe te zien en te anticiperen op een zorgvuldige vergunningsprocedure en een democratische rechtsgang en dat is hier niet gebeurd. De afgegeven vergunningen zijn mede hierom niet onherroepelijk want er zijn, vanaf het begin en vervolgens, strijdigheden in de gehele procesvorming. Het negeren of verdoezelen daarvan maakt dit niet ongedaan. U heeft uw taak als BG in deze niet goed uitgevoerd en u negeert en dupeert mij als omwonende en mijn omgeving daar willens en wetens mee. Door mij niet te betrekken, kon ik mij niet</p>	<p>Verwezen wordt naar de beantwoording onder de koppen 1 t/m 6. Zie verder de reacties onder 2a en 2c.</p>	<p>Nee</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
	<p>verweren. Hiermee bent u in strijd met mijn grondrechten artikel 21 en 22 en dit dient u per direct te corrigeren door de vergunningen in te trekken en de molens stil te leggen.</p> <p>https://www.denederlandsegrondwet.nl/id/vi9zmfimhlzd/artikel 21 milieu</p> <p>Artikel 22 (nederlandsegrondrechten.nl)</p> <p>Indiener verwijst naar Het Verdrag van Aarhus dat o.a. bepaalt dat burgers vanaf het begin betrokken dienen te worden bij ontwikkelingen die gevolgen kunnen hebben voor hun leefomgeving en dat zij daarop vanaf het begin hun zienswijze kunnen geven. Deze optie heeft u mij ontnomen doordat u de initiatiefnemers niet heeft gecontroleerd op hun informatieplicht en in dit geval het verzuimen daarvan. Dit laatste is naast aantoonbaar ook toegegeven door de projectleider. Daarom eis ik dat de vergunningen alsnog ingetrokken worden.</p>		
4	c	<p>Indien indiener van mening is dat de gemeente hem of haar schade heeft berokkend kan indiener de gemeente formeel aansprakelijk stellen, zodat dit kan worden voorgelegd aan de verzekering. Verwezen wordt naar de beantwoording onder koppen 1 t/m 6 en de reacties onder 2a en 2c.</p>	Nee

Nr.	Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
	<p>intrekken van de vergunningen van de IWT's en het verdagen en verzaken tot handhaving daarvan, volledig aansprakelijk voor de cumulatieve negatieve gevolgen op een heleboel zaken van overlast en lijden zoals de invloed op mijn dagelijkse woongenot, woonomgeving, welzijn en gezondheid. Ik refereer hiervoor naar de inhoud van de tientallen brieven die ik aan u en de initiatiefnemers schreef en waar helaas reacties op kwamen die niet of onvoldoende ingingen op de gevolgen die de IWT's hebben op mijn leven op zo'n korte afstand daarvan. U heeft uw werk aantoonbaar niet goed gedaan en daardoor schaadt u mij en mijn directe omgeving op vele manieren en op ernstige wijzen. Ik stel u hiervoor wederom aansprakelijk. Dat lijkt mij een meer dan deugdelijke motivering om de vergunningen per direct in te trekken en dat is dan ook bij deze mijn eis aan u. Ongeacht de verdeeldheid in de raad."</p>		
4	<p>d</p> <p>Zowel landelijk als Europees gezien, zijn er ontwikkelingen m.b.t. IWT parken zoals Ospeldijk die om te beginnen al niet voldoen aan de EU -normen. De in Nederweert verleende vergunningen die niet voldoen aan de Europese richtlijnen zijn daarmee op onzorgvuldige wijze verleend. Bovendien is de Rijksoverheid gestart met een M.E.R. proces (Milieu Effecten Rapportage) om te komen tot Nationale Windturbinebepalingen om te beginnen met de notitie Reikwijdte en detailniveau ter bescherming van burgers zoals wij, hier rondom de IWT's te Nederweert. Een uitgebreider stuk hierover volgt later in deze zienswijze.</p> <p>Voor de volledigheid over de EU normen verwijs ik u nogmaals naar de Uitspraak van de Raad van State van 3010612021(ECLI:NL:RVS:2021:1395)</p> <p>https://www.msn.com/nl-nl/nieuws/Binnenland/nederlandse-aanpak-windturbines-in-strijd-met-europees-recht/a r-AALCcoi</p>	Verwezen wordt naar de beantwoording onder de koppen 1 t/m 6.	Nee

Nr.		Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
4	e	<p>Er worden steeds meer mensen, waaronder helaas ook ik, in opbouwende mate ziek door klachten die vallen onder het Windturbinesyndroom. Voor meer informatie wil ik vragen dit rapport nogmaals te lezen:</p> <p><i>Gezondheidseffecten-van-windturbinegeluid-D.-Biil-2021.pdf (windwiki.nl)</i></p> <p>Bekijk hieronder ook de korte informatieve filmpjes van Hoogleraar de heer L. Feenstra en Geluidsdeskundige Audioloog de heer de J. Laat in onderstaande link en download en lees daarna nogmaals het rapport "Voorkom het Windturbinesyndroom" van DEI.</p> <p><i>Medisch experts: Windturbinesyndroom bestaat én is aangetoond (omwonendenswindturbines.com)</i></p> <p><i>Voorkom-het-windturbinesyndroom-DEI.pdf (windwiki.nl)</i></p> <p>Ten tijde van de VvGB in 2018 bleek veel van de serieuze overlast die IWT's veroorzaken al bekend te zijn maar heeft het u toen niet bereikt. Inmiddels worden de gevolgen en effecten van de industriële windturbines op de gezondheid en omgeving steeds meer bevestigd in nieuwe onderzoeksrapporten. Ik verwees u in het vorig jaar meermaals naar Rapporten — Wind Wiki en naar de pagina recent geplaatst — Wind Wiki waar de nieuwste rapporten over ons actuele onderwerp te lezen zijn. Ik verwijs u daar nu weer heen want daar zijn nog steeds alle nieuwe onafhankelijke onderzoeken bij elkaar vinden. Ook over het (LF) Geluid waar ik en mijn omgeving zoveel last van hebben zoals u weet. Ik neem aan dat u zich heel goed in wilt lezen voordat u een besluit neemt en ik wil dat ook met klem adviseren, want eenmaal op de hoogte van deze kennis, is een</p>	<p>Verwezen wordt naar de beantwoording onder de koppen 1 t/m 6 en de reactie onder 2c.</p>	<p>Nee</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
	<p>ander besluit dan te stoppen met het draaien van de windmolens van Ospeldijk niet meer denkbaar.</p> <p>Hieronder volgt een herhaling van enkele voorbeelden van reeds toegestuurde rapporten waaruit u informatie kon (en alsnog kunt) halen, en waaruit nog steeds en telkens weer blijkt hoe schadelijk de gevolgen van het draaien van IWT's op de gezondheid van omwonenden en hun omgeving zijn:</p> <p><i>2021-Factsheet-UTwente-Windturbines-van-Hoof.pdf (windwiki.nl)</i></p> <p><i>Health Effects Related to Wind Turbine Sound: An Update (nih.gov)</i></p> <p><i>Windturbines-gezondheid-en-risicos.pdf (windwiki.nl)</i></p> <p><i>Microsoft Word - Raadsadres Gezondheidseffecten windturbines definitief 29-03-2021- zonder namen ondertekenaars.docx (windwiki.nl)</i></p> <p><i>PP-Windalarm-Twaalf-argumenten-om-de-geluidsnorm-voor-windturbines-aan-te-scherpen-2021-02-13-v1 4.pdf (windwiki.nl)</i></p> <p><i>flyer medici ma3mei (windwiki.nl)</i></p> <p>U kunt niet zeggen dat u niet op de hoogte was en bent!</p> <p>Ik voeg nog wat toe.</p> <p>De volgende citaten komen uit het rapport van Drs. K.A. Bron over Risico Laag Frequente Drukgolven Windturbines.</p> <p>"Uit wetenschappelijk onderzoek komt naar voren dat windturbines MENS EN DIER ZIEK MAKEN. Voor beschermde diersoorten zoals de ratelslang staat al vast dat zij verdreven</p>		

Nr.	Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
	<p>worden door de trillingen maar nieuw wetenschappelijk onderzoek maakt nu ook duidelijk dat mensen ernstig ziek worden o.a. ten gevolge van het laagfrequente geluiden de trillingen." "De Hoge Gezondheidsraad België, het wetenschappelijk adviesorgaan van de Overheidsdienst Volksgezondheid, Veiligheid van de voedselketen en Leefmilieu, bevestigt dat de klachten over de invloed van windturbines op de gezondheid en de levenskwaliteit gegrond zijn. Ook stelt zij dat de beste databronnen in NL compleet worden genegeerd (huisartsen en medisch specialisten met hun bevindingen)" www.windiwiki.nl is een beste databron in NL.</p> <p>"Zeer laag frequente drukgolven kunnen zich verplaatsen door de grond en daarmee andere constructies ook laagfrequent laten trillen. Deze mini-aardbevingen ervaren mensen niet bewust, maar het kan ons wel verstoren, slapeloos maken, misselijk, vermoeid (zie Voorkom het Windturbine syndroom) Het geeft min of meer een tsunami effect in laagfrequente trillingen vanuit windturbine richting omwonenden die daardoor letterlijk getroffen kunnen worden. Bij voldoende windkracht zullen de trillingen en mechanische beweging in de toren en rotor via het fundament worden doorgezet in de grond. In de grond veroorzaakt dit drukgolven." (Dit is hier aanwezig. Misschien wel in samenhang met de parken in de buurtgemeenten want het is niet ondenkbaar dat daar een cumulatief effect optreedt. Echter is daar nog nooit onderzoek naar gedaan, aldus telefonisch gecommuniceerd door onderzoeker F. v.d. Berg)</p> <p>"Grotere industriële turbines zijn schadelijker dan kleinere." (In tegenstelling tot wat de projectleider pretendeert") "LF-geluid kan ernstige hinder veroorzaken. Per decibel toename is LF-geluid veel hinderlijker dan gewoon geluid. Langdurig</p>		

Nr.	Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
	<p>blootstaan aan LF-geluid geeft geen gewenning, maar verergert de hinder. Een bijkomstig probleem is dat LF-geluid ook kan worden gevoeld, bijvoorbeeld in de ledematen, spieren, oogkassen of als druk op de maag of borst. Hierdoor kunnen er zich lichamelijke klachten voordoen. In de frequenties tussen 5 en 8 Hz kunnen zich zeeziekte verschijnselen voordoen." (Zoals u weet zijn deze hinder en klachten hier aanwezig) "Een kwart van de omwonenden binnen een straal van 366 meter van windturbines gebruikt psychotropische middelen. Haal deze personen weg uit de nabijheid van windturbines en de noodzaak tot dit gebruik verdwijnt. Direct omwonenden binnen een straal van 1400 meter hebben significant meer slaapgebrek, zijn overdag vermoeid en presteren slechter. 75 Procent van de omwonenden binnen 1400 meter geeft bovendien aan zo snel mogelijk te willen verhuizen als gevolg van deze klachten (bron: www.geenwindmolensbijwoonwijken.nl)"</p> <p>"Slaapverstoring en langdurige blootstelling aan geluidshinder zorgt volgens Dr. Marc Goethals</p> <p>Cardioloog: In de eerste plaats verouderd uw lichaam sneller, u vertoont echter het klassieke scala aan ouderdomsziekten en als u geheel geen slaap krijgt gaat u dood. Uw lichaam loopt dus schade op en veroudering kan ook duiden op sneller en meer fouten bij de celdeling en aanmaken nieuwe cellen voor uw lichaam. Daarnaast neemt de kans op hart- en vaatziekten, hersen trombose, sterftkans toe en is er algehele afname van uw somatische gezondheid. "</p> <p>"Gezondheid omwonenden van grote windturbines is niet geborgd in Nederland. Het is daarom niet verwonderlijk dat EU Hof in arrest Nevele wijst op het vroegtijdig en degelijk toepassen en afwegen van Milieu en gezondheidsbelangen in normkader en in wet- en regelgeving" (Zie SBM richtlijn EU</p>		

Nr.	Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
	<p>waarnaar ik hierboven al verwees) 'Werk volgens het artsenprincipe 1: first do no harm' Stop het vergunnen en/of bouwen van laagfrequente industrieel grote turbines nabij woningen op land, totdat alle effecten van de turbines duidelijk zijn op basis van degelijk onafhankelijk wetenschappelijk Nederlands veld- en laboratoriumonderzoek. ""Principe 2: Bij evidente ernstige schade deze beperken, mitigeren of wegnemen. "</p> <p>"Chronic exposure to low frequency noise and whole- body vibration induces both physiological and psychological alterations in man. Recently, we have shown that long- term occupational exposure to LF noise and WBV produces genotoxic effects in man expressed as an increase in sister chromatid exchange levels in lymphocytes!"</p> <p>"Slaap heeft een herstellende kwaliteit die niet kan worden gedupliceerd door eten, drinken of medicijnen. Slaap is net zo essentieel als voedsel en water. De fysiologische en psychologische drang om te slapen kan alle andere behoeften overweldigen (Aldrich, 1999) "</p> <p>Hierboven zag u wat voorbeelden uit rapporten die vooral over de schadelijke gevolgen van IWT's op de omgeving en gezondheid gaan en citaten uit het wetenschappelijk rapport van Drs. K.A. Bron. Maar dit zijn enkel voorbeelden want zo zijn er veel te vinden. Ik denk dat u wel inziet dat slaapverstoring door Laagfrequente geluiden en de blootstelling aan deze geluiden en trillingen ernstig zijn en dat daarmee niet te leven valt. Eigenlijk is het te gek voor woorden dat ik me genoodzaakt voel om u, ter bescherming van mezelf en mijn omgeving, deze informatie toe te moeten zenden, terwijl ik al uitgeput ben door de molens die u bij gebrek aan kennis of interesse heeft laten vergunnen. Als ik geen last van de IWT's zou hebben, dan had ik u wellicht niet benaderd. Dan had ik het niet betrekken in het</p>		

Nr.	Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
	<p>vergunningproces als onfatsoenlijk en ondemocratisch bestempeld maar was ik vervolgens verdergegaan met mijn leven want met u en de initiatiefnemers schrijven zonder bevredigende antwoorden om vervolgens handhavingsverzoeken en zienswijzen te moeten schrijven, kosten mij te veel moeite en energie. Maar dat niet benaderen gaat niet want ik slaap niet goed meer, kom niet meer tot rust, heb gezondheidsklachten zoals druk op hoofd en oren en ik ben duizelig. Ik word ziek en raak uitgeput door de IWT's. Ik denk dat u in de loop van de afgelopen maanden door mij genoeg bent geïnformeerd over deze klachten en over de gevolgen die de turbines op mij en mijn leefomgeving veroorzaken en hebben. U weet nu zeker dat op 1000 meter van industriële windturbines wonen grote overlast veroorzaakt en ziek maakt.</p>		
4	<p>f Ik woon dus ruim binnen de 1500 meter waar een informatieplicht over de plannen van de bouw van de molens was maar waar ik niet ben betrokken bij de start van de vergunningsaanvragen rondom de IWT's van windparken Ospeldijk. Ik heb vanaf het begin nergens over kunnen meepraten, meedenken dus participeren en ik heb mezelf en mijn omgeving als gevolg daarvan nooit kunnen verweren tegen de plannen. Daarom voldoen de vergunningen niet aan de zorgvuldige vergunningsprocedure en de democratische rechtsgang zoals die hierboven is beschreven. Dit lijkt trouwens niet per ongeluk te zijn gebeurd! Ik zit nu opgescheept met een Industrieel samengesteld Windturbinepark dat op 1000 meter van mijn woonplek staat en mijn leven verwoest. U heeft dat uit naam van de gemeente Nederweert en samen met de initiatiefnemers veroorzaakt. Mij is niks gevraagd, noch ben ik door u beschermd. Het valt binnen uw taken en verantwoordelijkheden om scherp toe te zien op een zorgvuldige vergunningsprocedure en een democratische</p>	<p>Verwezen wordt naar de beantwoording onder de koppen 1 t/m 6 en de reacties onder 2a en 2c.</p>	<p>Nee</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
	rechtsgang en u dient ervoor zorg te dragen dat uw burgers hun woonomgeving en hun gezondheid niet worden aangetast en verslechterd maar juist worden verbeterd. Hier bent u ernstig in gebreke gebleven en ik verwacht dat u NU de verantwoordelijkheid neemt om deze schrijnende situatie voor mij, mijn omgeving en voor andere omwonenden per direct te stoppen! Ik eis dat u de vergunningen intrekt op basis van bovenstaande feiten en dat u alsnog en per direct in het belang van mijn welzijn, omgeving en gezondheid zult handelen door de IWT's Ospeldijk per direct stil te leggen.		
4	g Ik stuurde u in de afgelopen maanden al meerdere links van bestaande en nieuwe rapporten. De afstanden tot woningen die in Nederland slechter geregeld zijn dan in omliggende landen, de effecten van de (LF en ultrasone) geluiden die de IWT's veroorzaken op mijn/ons welzijn, rust, slaap en de gevolgen voor de gezondheid. Ik informeerde u over het fijnstof dat in Nederweert verhoogd aanwezig is en over de verplaatsing daarvan door de turbulentie die veroorzaakt wordt door de IWT's. In november 2021 bleek bij navraag dat u allen toch weinig geïnformeerd bent over de effecten van de windmolens op fijnstofverplaatsing. U had dat via bestaande rapporten wel kunnen, en dus ook behoren te weten want de fijnstofverplaatsing vindt hier in Nederweert helaas plaats. Temeer omdat ik Nederweert het fijnstofgehalte in de lucht hoger is dan in andere gemeenten van ons land. Naar mijn mening had u zich als gemeente voor plaatsing van de IWT's moeten buigen over de mogelijke gevolgen die zij hebben op de enorm hoge fijnstofconcentratie in onze lucht. Zoals meermaals gemeld en geschreven is hier sinds het draaien van de windmolens meer overlast van fijnstof dan voorheen. Ik schreef u al eerder over de verhoogde pluimveelucht die wij hier waarnemen sinds de IWT's draaien en ook over de toename van overlast van de uitlaatgassen van de	Verwezen wordt naar de beantwoording onder de koppen 1 t/m 6 en de reacties onder 2a en 2c.	Nee

Nr.	Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
	<p>Venloseweg, waaraan de windmolens parallel staan opgesteld. Heerlijk buiten zitten is door de overlast van de IWT's niet meer vanzelfsprekend. Met het raam open slapen ook niet zoals u al wist. Ook de openhaard brandlucht uit de omgeving blijft de laatste tijd langer hangen. Over brand gesproken: Bij de grote Asbestbrand van 5 januari 2022 draaiden de windmolens na herhaaldelijk verzoek tot stilstand (aan u allen en aan de projectleider) onverminderd door en bleef de rook ook hangen bij mijn woonplek. Er is door meerdere omwonenden een duidelijke werking van de turbulentie van de molens op de asbestbrandpluim gesignaleerd. Zelfs met ramen en deuren gesloten drong de brandlucht zich tot binnenshuis door. Er bleek geen adequaat calamiteitenplan of men hield zich er niet aan. Je mag verwachten dat bij een zeer grote asbestbrand zoals die zich, op 8 kilometer afstand van de industriële windturbines, in de Bloemerstraat te Nederweert voltrok en waarbij de wind richting de IWT's van Ospeldijk stond (waarbij zij uiteraard ook alle vier in die richting stonden opgesteld om de wind te vangen) per direct worden gesloten en dat de omwonenden met prioriteit worden gerustgesteld en geïnformeerd zodat er geen paniek ontstaat. Niets van dit alles is gebeurd! Ik maak hieruit veel op, maar vooral dat u niet bent voorbereid op grote calamiteiten. Dat er geen goede protocollen aanwezig zijn die onze veiligheid borgen of dat zij anders niet werden toegepast. Hiermee bent u in gebreke gebleven en dit toont geen professioneel handelen rondom een grootindustriële complex zoals de Windparken van Ospeldijk te Nederweert.</p> <p>Als u de veiligheidsprotocollen rondom een turbinepark niet beheerst, dan is sluiten het advies om de veiligheid van uw burgers te waarborgen.</p>		

Nr.	Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
	<p>Hieronder een krantenartikel uit het AD dat gaat over de grote Asbestbrand:</p> <p>https://www.ad.nl/iimburg/asbest-vrij-gekomen-bij-grote-brand-innederweert—adc9bf11/?cb=538a646b67a5e563f8db731036ab99dc&authrd=1</p>		
4	<p>h</p> <p>Ook stuurde ik u in het verleden al informatie over het Bisfenol A gif in de epoxylagen dat zich via draaiende wieken verspreid in de omgeving. En zo stuurde ik (en naar verluidt ook mijn burens) u meerdere rapporten die aantonen dat de gezondheid en de leefomgeving rondom IWT's op meerdere manieren geschaad worden. Dit alles werd u gestuurd in de hoop dat u als BG iets zou doen ter bevordering van onze veiligheid en gezondheid. Helaas is dat niet gebeurd en draaien de IWT's gewoon door, met alle gevolgen van dien.</p> <p>Ter herinnering:</p> <p><i>Wind-Turbine and Wind-Farm Flows: A Review — Wind Wiki</i></p> <p><i>milieuarbten/ toxicologen — Wind Wiki</i></p>	<p>Verwezen wordt naar de beantwoording onder de koppen 1 t/m 6 en de reacties onder 2a en 2c.</p>	<p>Nee</p>
4	<p>i</p> <p>Bovenstaande ernstige feiten in combinatie met de gezondheidsrisico's en met de vergunningen die onzorgvuldig zijn afgegeven, maken een gevaarlijke combinatie van onkunde en wanbeleid waarbij wordt gegokt met mijn leven en dat van andere omwonenden rondom de IWT's van de Windmolenparken Ospeldijk, onze leefomgeving en ook daarbuiten. U bent inmiddels uitgebreid op de hoogte gebracht van een heleboel schadelijke zaken maar er werd tot op de dag van vandaag niks mee gedaan door gemeente en initiatiefnemers, behalve ontkennen en verbloemen. U wist ten tijden de VvGB misschien nog niet alles maar nu bent u voor</p>	<p>Verwezen wordt naar de beantwoording onder de koppen 1 t/m 6 en de reacties onder 2a en 2c.</p>	<p>Nee</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
	<p>een groot deel wel op de hoogte van de gevaren en de risico's die ik loop sinds u de IWT's van de Windmolenparken Ospeldijk bent gaan draaien. Eveneens zijn de initiatiefnemers en andere belanghebbenden in de IWT's van deze parken op de hoogte. Hoeveel meer redenen heeft u als gemeente Nederweert nog nodig om de molens stil te leggen? Ik ben niet uw proefkonijn en mijn leven is net zo waardevol als dat van u en uw naasten, maar zo werd ik tot nu toe in deze zaak niet behandeld. De gemeente Nederweert is ernstig in gebreke gebleven en verschuilt zich, samen met de belanghebbenden in de parken en samen met instanties zoals de GGD, aantoonbaar en tegen beter weten in achter de verouderde, en niet onafhankelijke maar met de windlobby gemoeide, RIVM-rapporten.</p> <p>Lees voor de volledigheid hierover onderstaand artikel nogmaals aub:</p> <p>https://m.binnenlandsbestuur.nl/nieuws/windindustrie-beinvloedde-rivm-onderzoek.259949.1Vnqx</p> <p>Al sinds de IWT's zijn gaan draaien lijd ik in opbouwende mate aan klachten ten gevolge daarvan. Vooral door de (LF en ultrasone) hoorbare en niet hoorbare geluiden en trillingen kan mijn lichaam niet meer tot rust komen. De windmolens veroorzaken constant lawaai, trillingen en ernstige verstoringen van rust en slaap. De gemeente Nederweert is hier door tientallen brieven/emails/telefoon en ook via veel meldingen zoals bijv. bij Fixit Nederweert en milieuzaken bij de Provincie, van op de hoogte gebracht. Er zijn meldingen van overlast bij de Politie gedaan. Het BG van de gemeente Nederweert kan niet langer verantwoord worden dat de molens blijven draaien "omdat de vergunningen nou eenmaal zijn verleend". Dat is wel gezegd en natuurlijk is dat de omgekeerde wereld, immers hadden de vergunningen in beginsel nooit afgegeven mogen</p>		

Nr.	Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
	<p>worden. Hier mag dus niet achter verscholen worden. Al vanaf het begin zijn er door u als gemeente en door de initiatiefnemers fouten gemaakt toen u een heel buurtschap en mijzelf niet betrok in het besluitvormingsproces. Hiermee is het voorzorgsprincipe geschonden. U dient daarom alsnog en met spoed als volksvertegenwoordigers op te treden en verantwoordelijkheid te nemen door de IWT's van deze windparken te laten stoppen met draaien, zodat mijn buurtgenoten en ik niet meer blootgesteld worden aan onnodige risico's. Ik verwacht dat u mijn leven en dat van mijn omgeving respecteert en beschermt tegen deze onveilige en ongezonde situatie en wijs u er nogmaals op dat u moet zorgdragen voor het verbeteren daarvan in plaats van het verslechteren. Ik eis een direct intrekking van de vergunningen en daarbij een stilstand van de windmolens van Windmolenparken Ospeldijk.</p>		
4	<p>j</p> <p>Indienster verwijs nogmaals naar het Nevele Arrest (ECLI:EU:C:2004:17) waarin wordt bepaald dat gemeenten verplicht zijn om onwettige gevolgen van de schending van het EU -recht ongedaan te maken.</p> <p>Op zowel landelijk als Europees niveau wordt aandacht besteed aan de bescherming van burgers tegen windmolenparken. Daarom zullen er binnenkort ter bescherming van mij en van andere omwonenden nieuwe landelijke regels rondom de afgifte van vergunningen voor nieuwe en bestaande parken komen. Daar wordt momenteel hard aan gewerkt en de regels zullen n.a.v. de nieuwste onderzoeksrapporten meer bescherming gaan bieden aan omwonenden en hun omgeving. De toegestane afstanden tot woningen zullen groter worden. Dat is hard nodig. Nederland loopt qua afstanden ter bescherming van omwonenden achter op andere Europese landen maar daar komt binnenkort een</p>	<p>Verwezen wordt naar de beantwoording onder de koppen 1 t/m 6 en de reactie onder 2c en 4c.</p>	<p>Nee</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
	<p>einde aan. Het is immoreel en verwerpelijk om dit als gemeente af te wachten terwijl ik de door u veroorzaakte overlast al geruime tijd, gedwongen en zonder me te hebben kunnen verweren, onderga en ook heb gemeld en aangeven. Ik woon immers te dichtbij. En mijn burens ook. Hier aan de Noordervaart worden meerdere levens verwoest sinds de komst van de IWT's, inclusief dat van (huis)dieren. Ik kan, sinds het door de windmolens veroorzaakte gebrek aan rust en slaapverstoring, kwalitatief geen goed leven meer leiden. Met het draaien van de mega turbines aan de overkant van het kanaal stapelen de klachten zich op. In bijgevoegde rapporten en filmpjes wordt het cumulerende effect van laagfrequente geluiden ook goed uitgelegd. Omdat ik geen inspraak heb gehad en me, namens mezelf en wie daarbij horen, nooit heb kunnen verdedigen tegen deze industrie bent u aansprakelijk voor de gevolgen daarvan. In afwachting van de nieuwe regelgeving rondom windmolenparken in Nederland, krijgt de gemeente Nederweert er een reden bij om vanuit haar voorzorgplicht de onzorgvuldig en illegaal verkregen vergunningen per direct in te trekken. Ik eis dan ook om dit mede in afwachting van de nieuwe landelijke regels ter bescherming van omwonenden en hun omgeving te doen. KOPIE</p> <p>Stand van zaken milieunormering windturbines:</p> <p>Informatiebijeenkomsten landelijke m.e.r. milieunormering windturbines</p> <p><i>"Op 30 juni 2021 deed de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State uitspraak in een zaak over de uitbreiding van Windpark Delfzijl Zuid. Door die uitspraak kunnen de regels voor windturbines in de algemene milieuregels van het Rijk niet toegepast worden, omdat voor het vaststellen van deze regels geen milieueffectrapport (MER) is gemaakt. Het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat gaat nu dit milieueffectrapport</i></p>		

Nr.	Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
	<p><i>maken voor de nationale windturbinebepalingen. Sinds 23 december ligt de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) ter inzage. Dit is de eerste stap in het plan m.e.r.- proces. Tot en met woensdag 16 februari 2022 kunnen zienswijzen worden ingediend. Het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat organiseert digitale bijeenkomsten waarin de NRD en de m.e.r.-procedure worden uitgelegd.</i></p> <p><i>Meer informatie vind je op de Helpdesk Wind op Land"</i></p> <p><i>"16 februari: Kenniswerkgroep lokale milieunormering windturbines</i></p> <p><i>RES-regio's, provincies en gemeenten ondervinden de gevolgen van de uitspraak van de Raad van State over milieunormeringen voor windparken. Er zijn veel vragen. Wat betekent deze uitspraak voor de zoekgebieden wind? Kan ik door met de windprojecten die nu in ontwikkeling zijn? Een samenwerkingsverband van het Rijk, VNG, IPO en NP RES ondersteunt provincies en gemeenten bij de besluitvorming rondom windparken, onder andere via de Helpdesk Wind op Land. Tijdens bijeenkomsten van kenniswerkgroepen worden cases besproken waarbij gemeenten of provincies lokale milieunormen opgesteld hebben. Op 16 februari vindt de volgende kenniswerkgroep plaats, die speciaal gericht is op zoekgebieden wind of windparken die nog in ontwikkeling zijn en waar nog geen onherroepelijk vastgestelde vergunning voor afgegeven is. Hier lees je meer en kun je je aanmelden."</i></p> <p>Er had trouwens al geen verschil gemaakt mogen worden tussen de regels voor bestaande parken zoals Ospeldijk (die zich nog in de testfase bevinden) en nieuw te plaatsen parken, waar omwonenden via de uitspraak van de RvS 2021 een iets betere bescherming genieten. Bewoners rondom bestaande</p>		

Nr.	Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
	<p>parken hebben natuurlijk net zoveel rechten op bescherming als de bewoners rondom nieuwe parken.</p> <p>Vergeet niet dat de vergunningen hier per aanvang al onzorgvuldig en onrechtmatig zijn afgegeven en daarmee m.i. ook nietig zijn. Belanghebbenden en u als Gemeente hebben geen enkele gronden of argumenten meer dan uw eigenbelang, om de IWT's van de parken van Ospeldijk te laten draaien. Wacht dit niet af en neem uw verantwoordelijkheid aub want u bent aangesteld in uw functie om de burger te dienen en niet om deze te schaden. Lees dit rapport nogmaals:</p> <p><i>Hinderlijk-geluid-van-industriële-windturbines.pdf (windwiki.nl)</i></p> <p>Er is Internationaal een tendens van meer schadeclaims tegen windparken in opkomst. Niet alleen in Ospeldijk, waar de molens wel heel dichtbij staan, hebben omwonenden last van windmolens. Wel alleen in Ospeldijk zijn bepaalde fouten gemaakt die de situatie uniek maken. Als u geïnformeerd, en dus willens en wetens, risico's neemt op het veroorzaken van gezondheidsschade aan uw burgers, maakt u zich schadelijktig. Temeer als zij vanuit het voorzorgsprincipe niet betrokken zijn zoals dat wel voorgeschreven staat. Ik laat niet na om u schadelijktig te stellen maar ik wil u laten weten dat ik daar niet op uit ben. Als u namelijk per direct en bij nader inzien doet wat juist is, namelijk de vergunningen intrekken en de IWT's van windparken Ospeldijk sluiten, dan keert de rust hier terug en dan zal ik na herstel van het afgelopen jaar, verder gaan met mijn leven waar dat gebleven was.</p> <p>Dat is het enige goede dat u moreel en juridisch gezien kunt doen. Dit is mijn wens want momenteel wordt mijn leven verwoest door uw besluiten en dat moet nu echt stoppen. Trek aub NU die vergunningen in en beperk de schade. Mijn zienswijze is dat het sluiten van de windmolens in Nederweert</p>		

Nr.	Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
	<p>anders toch gaat gebeuren. Beter neemt u de beslissing zelf. Als optelsom van alles dat hierboven is geschreven en in afwachting van de nieuwe regels die met</p> <p>nieuwe informatie verkregen worden, dient u de molens stil te leggen om omwonenden en mij</p> <p>daarmee te beschermen. Er komen nieuwe richtlijnen aan en u zou alleen daarom al uit voorzorg uw burgers en hun omgeving moeten beschermen. U bent als BG ook bij machte om dit te doen en het hoort gewoon bij uw taken. Hieraan geen gehoor geven is onacceptabel en zou schandig zijn.</p> <p>Soms, als ik in de nachtelijke uren wakker zit door de overlast van de molens, vraag ik me als simpele en wellicht wat naïeve burger af waarom deze situatie tegen beter weten in zo lang blijft duren? Kon u geen gehoor geven aan de hulpvraag van de haast smekende burgers in nood omdat u het in de chaos van de complexe materie intern niet meer uitgelegd krijgt.. of wilt u dat niet? Of misschien heeft u in 2018 tijdens de VvGB te lichtzinnig over dit onderwerp gedacht en is dat nu moeilijk om toe te geven. Of vreest de gemeente Nederweert dat de Provincie of het Rijk haar ter verantwoording roepen als de gemaakte fouten boven tafel komen? Ik bedenk me dan dat de initiatiefnemers u wellicht aanklagen en sommeren en dat dit u tegenhoudt om op te komen voor mij en mijn burens. Het viel me in de correspondentie al op dat de initiatiefnemers en de gemeente systematisch naar elkaar verwijzen. U bent op de hoogte van elkaars communicatie met burgers rondom de IWT's. Wat is er toch aan de hand dat het zover heeft kunnen komen dat de burger er niet toe doet? Ik kan me niet voorstellen dat dit voor u goed voelt want u schaadt onschuldige burgers die u nooit iets hebben misdaan.</p>		

Nr.	Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
	<p>Draait dit om geld, prestige en ego of gaat het misschien voor een deel van uw partijleden om het moeten loslaten van een idealisme dat toch niet zo ideaal bleek te zijn. Waarom draaien de windmolens langer door dan u eigenlijk kunt verantwoorden ten opzichte van de gezondheid en het welzijn van uw burgers, gemeente Nederweert? U mag mijn gezondheid en welzijn niet schaden uit eigenbelang en ik vind het raar dat ik u hier moet vertellen dat u dat nu wel doet.</p> <p>Als bevoegd gezag kunt u vergunningen intrekken en u kunt handhaven. Waarom deed u dit dan niet? U kunt afspraken maken in het belang van mij en van de andere omwonenden. Helaas heeft u dat, als volksvertegenwoordigers van de gemeente Nederweert, nog steeds niet gedaan. Wij lijden hier aan de Noordervaart onder de door u afgegeven vergunningen waarbij, in elk geval een deel van, de gemeenteraadsleden ten tijden niet wisten waarmee ze inhoudelijk eigenlijk instemden. Dat is toch bijzonder pijnlijk en oneerlijk naar ons als gedupeerden en u kweekt daar uiteindelijk ook kwaad bloed mee.</p> <p>Want als inmiddels uitgeputte burger met slaapverstoring en gezondheidsklachten, laat u mij de schaarse energie gebruiken om op te komen voor mijn rechten en voor het terugkrijgen van mijn rust en welbevinden waar U dat had moeten doen. U maakt me bang en onzeker over het wonen en de toekomst. Ik verwijt u hierin egoïsme en nalatigheid en u dient dit te corrigeren want achter elke burger zit mens met een verhaal en u veroorzaakt grote schade op meerdere vlakken. Mijn handhavingsverzoek is vanwege de complexiteit van de zaak verdaagd naar begin februari maar in de tussentijd draaien de IWT's door en raak ik daar steeds meer door uitgeput terwijl ik daarvoor prima sliep. Dit is een martelgang waaraan u uw burgers niet bloot zou mogen stellen. U allen bent hiervoor</p>		

Nr.		Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
		<p>willens en wetens aansprakelijk en elke poging van u, die in dezen leidt tot het afweten van het halen van mijn rechten in plaats van die te behalen, riekt naar vormen van belangenverstremming en vraagt wat mij betreft om uitleg en vervolging. Ik wil u er nogmaals op wijzen, dat er steeds meer aandacht komt voor omwonenden rondom windturbines en dat wij steeds meer erkend worden in onze klachten. En dit is nog maar het begin. Er is steeds meer steun voor de, door de windlobby en door de overheid gedupeerde burgers. Als u blijft verzaken om in het welzijn en ter bescherming van uw burgers te handelen, dan zullen er meer schadeclaims volgen wegens het verwoesten van levens van mensen en hun omgeving. En deze ontwikkeling is nog maar het begin.</p> <p>Erkenning windmolensyndroom door Franse rechter kan behoorlijke gevolgen hebben voor Nederland'- Een Vandaag (avrotros.nl)</p> <p>Ik eis dat de vergunningen alsnog ingetrokken worden en ga ervan uit dat hieruit voortvloeit dat de IWT's per ommekeer stilgelegd worden. Dat is immers het enige juiste en tevens het minste dat u nu voor uw inwoners en daarmee ook voor mij kunt doen.</p>		
4	k	<p>Er is voor het vergunnen van de Nederweertse parken geen MER uitgevoerd want dat is o.a. niet verplicht bij IWT's met kleine wieken. Het uitvoeren van geen M.E.R. maakte u als BG wel in grote mate verantwoordelijk voor een goede en transparante uitvoering van de plannen en de democratische rechtsgang daaromheen. Deze taak heeft u tot nu toe niet goed vervuld, althans niet voor mij, de omwonenden en de omgeving. Bovendien zijn de wieken na afgifte van de oorspronkelijke vergunningen vergroot waardoor zij een hoger aantal megawatt kunnen opwekken en ook een grotere</p>	<p>Verwezen wordt naar de beantwoording onder de koppen 1 t/m 6.</p> <p>Voor de grotere rotordiameter zijn wijzigingsvergunningen verleend (OV 20190148 en OV 20190149). Ook deze (ontwerp)besluiten zijn gepubliceerd en hebben ter inzage gelegen.</p>	Nee

Nr.	Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
	<p>slagruimte hebben dan oorspronkelijk vergund. De vergroting van de rotorbladen blijkt achteraf ook niet zo transparant verlopen als ik graag had gezien en verwacht in een open cultuur. Ik wilde het woord "achterkamertjespolitiek" eigenlijk niet gebruiken omdat ik het (nog) niet exact aan kan tonen maar ik denk wel dat door het gebrek aan openheid, betrokkenheid van de burger en het gebrek aan transparantie, regels eenvoudig werden vervormd of omzeild. Ook vind ik het bedenkelijk dat de voorzitter van de Vogelvereniging Nederweert ook de voorzitter was van Newecoop, lid van Rescoop Limburg en fractieondersteuner van enkele raadsleden, Nederweert Anders en zo zijn er nog een paar opmerkelijke zaken meer die mijn aandacht trekken. De meeste vergunningen en vrijstellingen die oorspronkelijk rondom de IWT's van Windmolenparken Ospeldijk zijn afgegeven, zijn voor parken met molens tot een maximum rotordiameter van 145 meter. De huidige vergrote 149,1 rotordiameter wieken vallen daar 4,1 meter buiten en ik eis om deze aanvullende reden nogmaals en wederom tot directe stilstand van de onterecht vergunde IWT's in Nederweert.</p>		
4	<p>I Want ook de Ontheffing tegen de bescherming van vogels en voor het opzettelijk doden van 27 vogelsoorten en 5 Vleermuissoorten voor de duur van 30 jaar die u hieronder in de link kunt vinden, is op 1 januari 2019 afgegeven op de grootte van de oorspronkelijk vergunde molens met een 145 rotordiameter en niet op die van de nadien vergrote wieken met een rotordiameter van 149,1 rotordiameter. Deze wieken kunnen meer dieren raken dan vergund. Dat betekent dat deze vergunningen niet rechtsgeldig zijn. Ik eis dat ook hierom de vergunningen ingetrokken worden en dat de molens per direct stoppen met draaien. Zie Provinciaal Blad van Limburg voor het volledige artikel Exb-2018-49112.pdf</p>	<p>Op 26 november 2019 is door de provincie Limburg een gewijzigde ontheffing Wet natuurbescherming verleend voor een maximale rotordiameter van 150 meter.</p>	Nee

Nr.	Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
	<p>https://repository.officiële-overheidspublicaties.nl/externebiilagen/exb-2018-49112/currentItem</p> <p>Voor overige vogelsoorten en diersoorten kan ik geen vergunning vinden voor het verjagen uit hun domein. Als die er niet is, dan is dat ook een reden tot het direct intrekken van de vergunningen. Overigens staan ook niet alle beschermde aanwezige vogelsoorten vernoemd in de ontheffingen.</p>		
4	<p>m</p> <p>Indienster vermeld hieronder nog een paar opmerkelijke zaken die relevant zijn:</p> <p>Mijn woonplek/huis stond niet op de oorspronkelijke tekeningen van de initiatiefnemers. Initiatiefnemer was in het voorjaar van 2021 na mijn eerste benadering ook zeer verrast dat hier een 'huisje verscholen lag'.</p> <p>Ik woon in het "Veerhuisje" dat vroeger bij Stokershorst hoorde en dat, zoals ik u al eerder schreef in een PDF, Cultuurhistorische waarde heeft voor onze dorpsgenoten.</p> <p>Onderzoeker van den Berg vertelde mij dat het dragende effect van het kanaalwater (zoals dat van de Noordervaart) op de geluidsgolven die de IWT's veroorzaken nooit is onderzocht.</p> <p>U heeft dit ook niet laten onderzoeken en ik sluit niet uit dat hierdoor de (LF) geluiden extradoorkomen.</p> <p>Het effect van de windmolens op de vissen en andere in het kanaalwater levende dieren en organismen is niet onderzocht. Aannemelijk is dat zij ernstig verstoord worden, zoals wij mensen en zoogdieren aan de Noordervaart dat worden.</p>	<p>Zie de reacties onder de koppen 1 t/m 6 en de reactie onder 2c.</p>	<p>Nee</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
	<p>Ik ervaar de rode (knipperende) lampjes van de windturbines als zeer storend.</p> <p>De natuur lijdt ook onder de IWT's. Dode mollen, minder zwanen op het kanaal, wegtrekkende dassen zijn daar enkele voorbeelden van.</p> <p>Ook de vissers aan het kanaal trekken naar andere plekken.</p> <p>Wist u dat ik hier 18 jaar geleden speciaal ben komen wonen voor mijn rust en het contact met de natuur en dat ik hier niet alleen veel in materieel opzicht heb geïnvesteerd maar in en om huis een leven heb opgebouwd met de intentie om hier oud te worden. Een plek als deze is onvervangbaar.</p> <p>Toen de Burgemeester en Wethouder bij mij kwamen luisteren n.a.v. mijn klachten over de IWT's, stonden toevallig die avond de meest dichtbij zijnde turbines van WML stil zodat de overlast niet representatief was.</p> <p>Mijn vriend(en) ervaren de overlast ook en zijn minder graag hier waardoor ik sociaal ook geraakt word.</p> <p>Mijn hond en twee geiten hebben zichtbaar overlast van de (LF) geluiden en trillingen.</p> <p>Wist u dat het woesejwoesej geluid van de wieken op sommige avonden en nachten boven het geluid van de tv uit komt?</p> <p>Wist u dat mijn uit wanhoop gedane voorstel tot 12/12 draaien/rust overdag/avond en nacht zoals industrie betaamt, is afgewezen? Ik heb hiermee laten zien dat ik ondanks mijn klachten bereidwillig ben geweest om mee te werken aan een tijdelijk compromis. Inmiddels zijn ook de klachten overdag gecumuleerd.</p>		

Nr.	Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
	<p>De IWT's van Ospeldijk Nederweert staan in een gebied met verhoogde kans op aardbevingen omdat de turbines op bewegende grond tussen 2 Aardbreuken, namelijk de Peelrandbreuk en de Feldbissbreuk, geplaatst zijn.</p> <p>Citaat uit bovenstaand artikel</p> <p>" Voor projectontwikkelaars en beleidsmakers zou het echter geen kwaad kunnen een beetje rekening te houden met de kwetsbaarheid van het gebied. Want áls er iets gebeurt, dan kunnen de gevolgen aanzienlijk zijn."</p> <p>Ook van belang:</p> <p>https://dvh.ni/groningen/verhoogd-aardbevingsrisico-rond-Delfzijl-kan-ook-windparken-raken-23828327.html</p> <p>https://www.nwea.nl/wp-content/uploads/2019/04/190415-veilighedsprotocol-iisafzettingwindturbines-versie-15.pdf</p> <p>https://engineernet.be/nl/nieuws/item/3278</p> <p>U kunt geen onderzoeken laten zien die aangeven dat bovenstaande zaken, ten behoeve van onze veiligheid, goed onderzocht zijn voordat u de IWT's in Nederweert plaatste. Deskundige onderzoeken naar de bodem en de aardkorsten bij en rondom de Windparken Ospeldijk dienden over bovenstaande uitgevoerd te worden en dat is niet gebeurd. Hierbij is er nog een reden om de Windparken Ospeldijk per direct te sluiten.</p> <p>U bent nu ruimschoots geïnformeerd voor zover dat niet al zo was. Op zowel juridische als op morele gronden kunt u als bestuurders geen ander besluit nemen dan tot directe intrekking van de vergunningen over te gaan!</p>		

Nr.	Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
n	<p>In het jaar 2021 is indienster door toedoen van de overlast van de Industriële Windturbines van Windparken Ospeldijk, in contact gekomen met buurtgenoten, lotgenoten en stichtingen.</p> <p>Zo maakte ze medio 2021 ook kennis met de SBLL uit ons buurdorp Heythuysen, die nu ook een zienswijze indient tegen het ontwerpbesluit tot afwijzing intrekkingsverzoek van de Windparken Ospeldijk te Nederweert.</p> <p>Ik wil vermelden dat ik recent kennis heb mogen nemen van de inhoud van hun zienswijze over bovenstaande Windparken en ik ondersteun als omwonende van de windmolens de specifieke inhoud van hun zienswijze die over de Windparken Ospeldijk te Nederweert gaat.</p> <p>In mijn zienswijze staan vele regels en wetten die van toepassing zijn op Windparken Ospeldijk te Nederweert en op de omwonenden en hun omgeving.</p> <p>Ik verzoek u de regels toe te passen zoals zij bedoeld zijn en de IWT's van Windparken Ospeldijk te sluiten.</p> <p>Als laatste en aansluitend op bovenstaande, wil ik onze Burgemeester wijzen op, en herinneren aan haar taken zoals omschreven in artikel 170 uit de Gemeentewet:</p> <p>https://wetten.overheid.nl/jcil.3:c:BWBR0005416&titeldeel-III&hoofdstuk=XI&artikel=170&z=2022-01-01&q=2022-01-01</p> <p>En aansluitend daarop wijs ik u op, en herinner ik u aan de wet Burgerparticipatie SG2010/11,32524 waarin mijn wettelijk recht op burgerparticipatie, waaraan het rondom de Windparken Ospeldijk te Nederweert, voor mij en voor andere omwonenden, aantoonbaar ontbrak, staat beschreven.</p>	Zie de reacties onder de koppen 1 t/m 6 en de reactie onder 2c.	Nee

Nr.		Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
		<p>https://www.nib.nl/wetgeving/wetsvoorstellen/burgerparticipatie/</p> <p>Op basis van bovenstaande argumenten teken ik bezwaar tegen het ontwerpbesluit tot afwijzing intrekkingverzoek Windparken Ospeldijk te Nederweert zoals hierboven vernoemd.</p> <p>Ik verzoek u, met inachtneming van mijn zienswijze het ontwerpbesluit aan te passen en op zijn minst aan het intrekkingverzoek te voldoen.</p> <p>In de tussentijd stel ik de Gemeente Nederweert en de Initiatiefnemers nogmaals aansprakelijk voor de reeds merkbare (gezondheid)schade en de daaruit volgende consequenties in onkosten en voor mijn dagelijks leven en functioneren.</p>		
4	o	<p>Bij deze steunen wij de zienswijze van de stichting betreffende het ontwerpbesluit over het intrekkingverzoek van de vergunningen voor windpark Ospeldijk.</p> <p>Nationaal pretendeerde "Zuidenwind" dat iedereen blij is met de molens in Nederweert en dat het burgerparticipatieproject feilloos was! Niets is minder waar dit mag en kan niet de nieuwe norm zijn in Nederweert.</p>	Zie reacties onder 1aa.	Nee
4	p	<p>Aanvullende zienswijze 19 en 25 augustus:</p> <p>In navolging op mijn brief met 64 vragen met datum 19 augustus 2022 verzoek ik u het onderstaande onderwerp mee te nemen en de vragen die hieronder volgen toe te voegen aan die brief.</p>	De gestelde vragen zijn beantwoord, zie bijlage 1, zie verder de reacties onder de koppen 1 t/m 6.	Nee

Nr.	Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
	<p>Tevens is dit onderwerp een aanvulling op mijn Handhavingsverzoek van 17 september 2021 en een aanvulling op mijn Zienswijze van 18 januari 2022, beiden in uw bezit en nog niet beantwoord of voldaan.</p> <p>In deze aanvulling op de vorige vragenbrief gaat het over SF6-gas Zwavelhexafluoride.</p> <p>Ik stuurde u allen in november 2021 al een PDF van 18 pagina's vol informatie. Daar stond onder andere de volgende belangrijke tekst in:</p> <p>Citaat:</p> <p>"Ook het gas dat gebruikt wordt in de stroomkasten is zeer gevaarlijk. Hoewel onderzoeken verschillende geluiden laten horen is er alle reden tot bedenking als je zo dichtbij woont als de bewoners aan de Noordervaart. SF6 Gas Zwavelhexafluoride in Windturbines. Zwavelhexafluoride is een sterk broeikasgas, 23000 keer zo sterk als koolstof.(1)</p> <p>https://www.wind-watch.org/news/2019/10/29/windmolen-lekt-extreem-schadelijk-gas-windmills-leak-very-dangerous-gas/ "Einde citaat.</p> <p>U bent als gemeente Nederweert in november 2021 door mij op de hoogte gebracht van het gebruik van SF6-gas in de windturbines. In de technische specificatie van de NORDEX typen die hier in Nederweert Ospeldijk staan opgesteld staat ook vermeld dat er SF6-gas in de systemen aanwezig is.</p> <p>Deze technische specificatie is reeds lange tijd inzichtelijk op de website van Zuidenwind bij Windpark Ospeldijk.</p>		

Nr.	Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
	<p data-bbox="237 344 965 437">https://www.zuidenwind.org/wp-content/uploads/2020/07/E0004109668_8_CC01_EN_Technical-description.pdf</p> <p data-bbox="237 464 943 592">Naar aanleiding van het door u aangekondigde onderzoek met metingen, waarbij de omwonenden van het windpark aanwezig mogen zijn, ontvangt u een aantal vragen die nog nooit gesteld of inhoudelijk beantwoord zijn.</p> <ol data-bbox="286 619 965 746" style="list-style-type: none"> 1. De eerste vraag is wanneer de metingen van geluiden inclusief de lage frequenties en fijnstof plaats zullen gaan vinden zodat er rekening gehouden kan worden met de datum om op uw uitnodiging in te gaan. <p data-bbox="237 799 965 951">In deze e-mail wordt u gevraagd om volledige openheid en betrokkenheid m.b.t. het onderzoek en de meetgegevens. Dit zodat er meegekeken kan worden en om een confrontatie achteraf door een onvolledig of verkeerd uitgevoerd onderzoek te voorkomen.</p> <ol data-bbox="286 959 965 1375" style="list-style-type: none"> 2. Wat was de exacte reden dat het onderzoek voor de vakantie op het laatste moment werd uitgesteld? 3. Waarom heeft er niet eerder (en na klachten juni 2021) onderzoek plaatsgevonden? 4. Op welke datum(s) en op welke tijdstippen vinden onderzoeken plaats? 5. Wat wordt er op welke datums en op welk tijdstippen gemeten? 6. Wat wordt er eigenlijk precies gemeten? 7. Waar wordt er precies gemeten en op welke afstanden? 8. Worden bij alle vier de turbines dezelfde metingen gedaan? indien nee.. 		

Nr.	Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
	<p>9. Dan het verzoek om precies de verschillen te benoemen.</p> <p>10. En ook de inhoudelijke onderbouwing hoe deze keuzes tot evt. verschillen dan tot stand zijn gekomen?</p> <p>11. Hoe uitgebreid zijn die metingen precies?</p> <p>12. We hebben het over twee vergunningen met vier turbines. Worden de vergunde turbines apart onderzocht?</p> <p>13. Het verzoek om de aparte onderzoeksresultaten in te zien voordat zij evt. worden samengevoegd.</p> <p>14. Omdat T1 en T2 meer klachten veroorzaken en meer meldingen kregen, het dringende verzoek om deze twee turbines onder geen beding en in geen enkel onderzoek over te slaan.</p> <p>15. Wat wordt er precies onderzocht?</p> <p>16. Waar wordt er precies onderzocht?</p> <p>17. Wordt er ook berekend en zo ja?</p> <p>18. Wat wordt er dan precies berekend?</p> <p>19. Door wie wordt er gemeten?</p> <p>20. Waar wordt er precies gemeten?</p> <p>21. Zijn de initiatiefnemers op enige wijze betrokken bij het (voor)onderzoek?</p> <p>22. Wie zijn dat dan en op welke wijze zijn de initiatiefnemers betrokken?</p> <p>23. Is de Provincie Limburg betrokken bij het (voor)onderzoek?</p> <p>24. Wie zijn dat dan en op welke wijze is de Provincie Limburg betrokken?</p> <p>25. Zijn er andere Overheidsinstanties betrokken bij het (voor)onderzoek?</p> <p>26. Wie zijn dat dan en op welke wijze zijn andere Overheidsinstanties betrokken?</p>		

Nr.	Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
	<p>27. Zijn er Natuurorganisaties betrokken bij het (voor)onderzoek?</p> <p>28. Wie zijn dat dan en op welke wijze zijn de Natuurorganisaties betrokken?</p> <p>29. Zijn er gezondheidsdiensten betrokken bij het (voor)onderzoek?</p> <p>30. Wie zijn dat dan en op welke wijze zijn gezondheidsdiensten betrokken?</p> <p>31. Zijn er andere organisaties, instanties, bedrijven betrokken bij het (voor)onderzoek?</p> <p>32. Wie zijn dat dan en op welke wijze zijn andere organisaties, instanties, bedrijven betrokken?</p> <p>33. Wat is de volledige naam-en de methodiek van het geluidsonderzoek of de geluidsonderzoeken?</p> <p>34. Wat is de volledige naam- en de methodiek van het fijnstofonderzoek?</p> <p>35. Wat is de volledige naam- en de methodiek van het laagfrequent geluidsonderzoek en van de laagfrequente metingen?</p> <p>36. Wordt er volgens activiteiten en bouwbesluit, middels SGN curve of andere methodieken gemeten en zo ja, hoe en op welke manier?</p> <p>37. Op welke frequenties en met welke methode wordt gemeten?</p> <p>38. Wordt er ook vanuit de huizen van omwonenden gemeten?</p> <p>39. Wordt er ook op de erven/in de tuinen van de huizen van omwonenden gemeten?</p> <p>40. Bij welke windkracht en bij welke windrichting wordt er gemeten</p> <p>41. Wordt de luchtvochtigheid ook meegenomen in de metingen of in het onderzoek en zo ja met welke methodiek?</p>		

Nr.	Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
	<p>42. Wordt de luchtdruk meegenomen in de metingen of in het onderzoek en zo ja, met welke methodiek?</p> <p>43. Worden de metingen ook verricht terwijl de turbines stilstaan?</p> <p>44. Wordt er rekening mee gehouden dat turbines ook laagfrequent geluid produceren bij stilstand?</p> <p>45. Hoe wordt er rekening mee gehouden dat turbines ook lfg produceren bij stilstand?</p> <p>46. Worden de fijnstof en ultra-fijnstof gemeten?</p> <p>47. Welke fijnstof en ultra fijnstof worden er gemeten?</p> <p>48. Hoe worden fijnstof en ultra-fijnstof gemeten en via welke methoden?</p> <p>49. Wordt grondig onderzocht hoe de te hoge concentratie fijnstof zich hier verplaatst door de turbines?</p> <p>50. Hoe wordt dit inzichtelijk gemaakt?</p> <p>51. Hoe ver is de werkgroep Energietransitie GGD-RIVM hiermee? (Die zou dit uitzoeken voor de gemeente)</p> <p>52. Wordt het epoxyverlies van de turbines ook gemeten?</p> <p>53. Hoe wordt epoxyverlies gemeten, tot in welk detail en via welke methoden?</p> <p>54. Wordt de N275 meegenomen in de geluidsmetingen?</p> <p>55. Hoe wordt de N275 meegenomen in de geluidsmetingen?</p> <p>56. Wordt de N275 meegenomen in de fijnstofmetingen?</p> <p>57. Hoe wordt de N275 meegenomen in de fijnstofmetingen?</p> <p>58. Welke specifieke informatie m.b.t. de bij u en provincie binnengekomen klachten worden verwerkt en gebruikt in het onderzoek?</p> <p>59. Hoe worden deze klachten en informatie verwerkt en gebruikt in het onderzoek?</p> <p>60. Hoe wordt dit transparant en onafhankelijk aan de betrokkenen teruggekoppeld?</p>		

Nr.	Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
	<p>61. Wordt er te rade gegaan bij de ervaringsdeskundigen (omwonenden zoals o.a. ik) om een bijdrage te leveren aan het helder krijgen van de oorzaak van de klachten?</p> <p>62. Door wie wordt er wanneer te rade gegaan bij welke omwonenden?</p> <p>63. Kunt u de turbines in afwachting van het onderzoek stilzetten want het onderzoek is al sinds eind 2021 reden van uitstel op handhaving.</p> <p>64. Burgemeester, u gaf tijdens uw bezoek bij ons thuis aan dat u het voorstel van een middenweg van 12 uur draaien en 12 uur stilstand wel een goed voorstel vond. Ik heb daar niets meer over gehoord en de klachten stapelen zich op. Wilt u dit voorstel honoreren? Het gaat over het stilzetten tussen 19.00 en 07.00 uur en de helft van het weekend, de zondagen.</p> <p>Vraag 65. Graag verneem ik van u hoe de controle is geregeld op de uitstoot van bovengenoemd gas.</p> <p>66. Hoe neemt u deze wetenschap mee in uw geplande onderzoek?</p> <p>67. Wordt de concentratie SF6-gas rondom de turbines gemeten?</p> <p>68. Hoe wordt SF6-gas rondom de turbines gemeten?</p> <p>69. Wordt SF6-gas bij de woningen gemeten?</p> <p>70. Hoe wordt het gas bij de woningen gemeten?</p>		

Nr.	Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
	<p>71. Hoe weet u zeker dat het gas niet in onze omgeving lekt? Het duur namelijk vele duizenden jaren om af te breken!</p> <p>72. Wat gaat u er aan doen om er zeker van te zijn dat er geen schade wordt gedaan aan onze omgeving door dit SF6-gas dat een STIKSTOF produceert?</p> <p>73. Ik doe u het verzoek tot metingen van SF6-gas en stikstof.</p> <p>74. Ligt er een veiligheidsplan SF6-gas als er brand uitbreekt?</p> <p>75. Ligt er een veiligheidsplan bij andere calamiteiten m.b.t. SF6-gas zoals bij slijtage, instorten, blikseminslag etc.?</p> <p>76. SF6-gas is gevaarlijk bij inademing. Hoe waarborgt u de gezondheid van omwonenden en omgeving?</p> <p>77. Hoe wordt gekeken naar de optelsom van schadelijke factoren zoals:</p> <p>Epoxy, Bisfenol A, SF6-GAS, Stikstof, 650 liter olie per jaar per turbine, fijnstof en ultra fijnstof verspreiding, ziekmakende trillingen en geluiden? Zo milieuvriendelijk zijn de turbines niet.</p> <p>78. Wat is het veiligheidsprotocol SF6-gas bij afbraak en recycling? Graag inzage.</p> <p>79. Graag ontvang ik de protocollen en uiteraard ook de resultaten van bovenstaande metingen los van en in correlatie met de metingen SF6-gas in de omgeving van de windturbines.</p> <p>Ik verwijs u met klem naar de volgende sites en artikelen:</p>		

Nr.	Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
	<p>Broeikasgas SF6: Klimaatkiller in windturbines tagesschau.de</p> <p>https://www.tagesschau.de/wirtschaft/technologie/erneuerbare-energien-windkraft-treibhausgas-sf6-101.html</p> <p>Windturbines lekken levensgevaarlijk broeikasgas... Cultuur onder Vuur</p> <p>https://cultuurondervuur.nl/artikelen/windturbines-lekken-levensgevaarlijk-broeikasgas-sf6</p> <p>Eaton dringt bij de EU aan op een volledig verbod op het gebruik van SF6 in schakelsystemen (deperslijst.com)</p> <p>SF6 in elektrische schakelinrichtingen - Kenniscentrum InfoMil</p> <p>In de Europese besluiten EU517/2014 en 2015/2066 zijn voorschriften en procedures vereist onder de norm IEC62271/4.</p> <p>Het inhaleren van zwavelhexafluoride is onveilig omdat het gas zo zwaar is, dat het in de longen kan blijven hangen waardoor verstikking dreigt. Ook bij toevoeging van zuurstof geldt dit.</p> <p>Als bezorgde omwonende van windpark Ospeldijk verzoek ik u om de metingen van het sf6-gas Zwavelhexafluoride mee te nemen in het onderzoek. Ik heb u er vorig jaar op gewezen maar miste het in de brief die u me stuurde over het onderzoek dat binnenkort gaat plaatsvinden.</p> <p>Wellicht is het aan uw aandacht ontsnapt en vandaar dat ik u met deze brief herinner.</p>		

Zienswijze 5: Stichting Achmea Rechtsbijstand namens cliënten.

Nr.		Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
5	a	<p>Cliënten wonen op zeer korte afstand van windpark Ospeldijk, in het bijzonder van windturbine Zwarteboordweg 15 en exploiteren daar hun tuinbouwbedrijf. Ze ervaren veel enorm veel overlast van de windturbine op zeer korte afstand. Dat is de reden geweest dat cliënten het initiatief hebben gesteund van de Stichting Leefmilieu Limburg een verzoek in te dienen om de eerdere vergunningen in te trekken. Zoals al aangegeven ervaren cliënten enorm veel overlast van de gerealiseerde windturbines en dat zou volgens informatie die is gedeeld door initiatiefnemers aan de omwonende niet het geval zijn. Niets blijkt minder waar. Cliënten ervaren dag en nacht overlast in de vorm van slagschaduw en geluidsoverlast. Dat is ook de cliënten allereerst verwijzen naar de zienswijze die zijn ingediend door Stichting Behoud Leefmilieu Limburg en deze als herhaald en ingelast moeten worden.</p>	<p>Zie de reacties onder 2c.</p>	<p>Nee</p>
5	b	<p>De besluitvorming met betrekking tot de verleende vergunningen heeft plaatsgevonden voor de uitspraak van de Afdeling van de Raad van State van 30 juni 2021. Deze uitspraak is het gevolg van het Nevele-arrest. In enkele procedures hebben appellanten aangevoerd dat dit arrest ook gevolgen heeft voor de windturbine bepalingen in het Activiteitenbesluit. De Afdeling heeft geoordeeld dat een milieubeoordeling inderdaad moet worden uitgevoerd. Vast staat dat de onderhavige vergunningen in strijd met de</p>	<p>Verwezen wordt naar de reactie onder kop 2 'Strijd met Unierecht'</p>	<p>Nee</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
	<p>dwingende regels van het Unierecht zijn verleend. Hoewel de vergunningen in 2018 wellicht rechtmatig leken te zijn afgegeven wordt dit nu door de uitspraak van de Afdeling bestreden. Juridisch staat vast dat de Unierechtelijke onrechtmatigheid niet na het begin van het Nevele-arrest, maar na vaststelling van die voorschriften in 2010 zonder voorafgaande milieueffectrapportage.</p> <p>Aan de onrechtmatigheid van het draaien van de windturbine dient onmiddellijk een einde te worden gemaakt.</p> <p>De Unieregels dienen met voorrang gerespecteerd en toegepast te worden. Er zijn momenteel al serieuze problemen als gevolg van de onrechtmatige situatie, gebleken tijdens de testfase. Er is sprake van een zeer grote impact op gezondheid van omwonenden. Mensen worden ernstig gestoord in hun dag- en nachtrust onder meer door de aanwezigheid van Laag Frequent geluid, overig geluid en slagschaduw. Zoals u weet kan Laag Frequent geluid leiden tot ernstige gezondheidsproblemen. De economische belangen mogen niet prevaleren boven het belang van de volksgezondheid en het milieu. Overheden zijn verplicht in het kader van hun bevoegdheden alle noodzakelijke maatregelen te treffen om het verzuim van een milieubeoordeling te herstellen, bijvoorbeeld door intrekking van de verleenden vergunningen. Alleen het Hof zelf kan daarop een uitzondering maken, niet het bevoegde gezag of een andere rechter. Ook artikel 2.33 lid 1 onder a. van de Wabo vereist dit. Er wordt geen beoordelingsruimte gelaten. Dat volgt ook</p>		

Nr.		Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
		uitdrukkelijk uit de rechtsoverwegingen 83 en 84 van het Nevele-arrest.		
5	c	Het is ook helder dat in de praktijk duidelijk blijkt dat de gehanteerde normen niet stroken met het gewenst effect ten aanzien van de toegestane hinder voor mens en dier. Er is meer hinder dan in de verleende milieuvergunningen is voorzien.	Het is niet duidelijk waaruit blijkt dat er meer hinder is dan op voorhand is voorzien. Om te bepalen of sprake is van overtreding van geldende regels heeft de gemeente in het kader van de handhaving het adviesbureau Bosch en van Rijn opdracht gegeven om een onderzoek te doen naar de naleving van de milieunormen door windpark Ospeldijk.	Nee
5	d	Verder merken cliënten op dat door de initiatiefnemer een onjuiste voorstelling van zaken is gegeven op grond waarvan cliënten ervoor hebben gekozen af te zien van het indienen van bezwaren tegen de verleende milieuvergunningen. Cliënten zijn in de gelegenheid gesteld om naar Neer te gaan kijken naar de windturbines die daar zijn geplaatst. Die blijken achteraf niet vergelijkbaar te zijn met die nu bij cliënt zijn geplaatst. Cliënten stellen dan ook het standpunt dat ze zijn misleid door de initiatiefnemers en uw gemeente dus ook.	We betreuren het gevoel van indieners dat ze zijn misleid door initiatiefnemers. De ingediende aanvragen voor de vergunningen zijn echter zorgvuldig getoetst. Zie verder de reactie onder 1f.	Nee
5	e	Cliënten exploiteren een bedrijf in blauwe bessen. De aanwezigheid van de windturbines heeft heel veel impact op de bedrijfsvoering van cliënten. De teelt vindt namelijk grotendeels buiten plaats op de gronden gelegen rondom de woning van cliënten en dus de gerealiseerde windturbine. Door cliënten en hun werknemers wordt veel overlast ervaren qua geluid en qua slagschaduw als zij op de gronden aan het	Indieners hebben hiertoe een planschade verzoek ingediend. Dit is een aparte procedure. Zie verder de reactie onder 1f.	Nee

Nr.	Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
	<p>werk zijn. Cliënten zijn van mening dat met de verleende omgevingsvergunningen door de gemeente en ook door de initiatiefnemers op geen enkele wijze rekening is gehouden met de (bedrijfs)belangen van cliënten. Zeker gezien het feit dat in de testopstelling al zoveel overlast ervaren wordt. Het is zeer onzeker of cliënten personeel kunnen krijgen die onder deze omstandigheden nog willen werken voor hun bedrijf. Cliënten geven aan dat het eigenlijk niet te doen is. Het kan toch niet zo zijn dat dit op het bordje van cliënten komt te liggen.</p>		
5	f <p>Het toekomstperspectief voor het bedrijf van cliënten is met de komst van de windturbines komen te vervallen. Cliënten hebben nog de beschikking over een omgevingsvergunning voor de bouw van een grote loods en de mogelijkheid om personeel te huisvesten. Cliënten durven deze investering niet meer te doen nu de vraag is of zij nog aan personeel kunnen komen en of de bouw van de loods</p>	Zie de reactie onder 5e.	Nee
5	g <p>Verder hebben cliënten als bedrijf te maken met voedselveiligheid. Er blijkt nergens uit dat deze met de realisatie van de windturbines kan worden gegarandeerd. Wat als er wat gebeurd met de windturbines of er worden dingen teruggevonden in de gewassen van cliënten die verband houden met de windturbines. Het kan niet zo zijn dat cliënten daarvoor moeten opdraaien. Financieel of in de vorm van omzetverlies of anderzijds in de vorm van een boete of iets dergelijks. Er is onvoldoende zorgvuldig gekeken naar de</p>	Zie de reactie onder 5e.	Nee

Nr.		Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
		directe omgeving en de impact daarvan. Het financiële gewin lijkt voorop te hebben gestaan.		
5	h	<p>Als laatste willen cliënten nogmaals wijzen op de gezondheid als de windturbines zo dicht in je persoonlijke levens- en werksfeer worden geplaatst. Het gaat dan om de overlast van slagschaduw, geluidsoverlast en last van laag frequent geluid (brom geluid). Dat gaat dag en nacht door. Cliënten ervaren dit als een enorme breuk op hun woongenot en de uitvoering van hun bedrijfsvoering. Cliënten is door initiatiefnemer van alles voorgespiegeld, maar er komt niets uit van de gemaakte afspraken. Cliënten zouden geen overlast krijgen van de geplaatste windturbines. Niets is minder waar. Als het zo doorgaat worden cliënten gedwongen om hun heil elders te gaan zoeken. Cliënten vragen om de omgevingsvergunning alsnog in te trekken. In ieder geval vragen zij rekening te houden met deze zienswijze.</p>	Verwezen wordt naar de beantwoording onder de koppen 1 t/m 6 en de reactie onder 2c.	Nee
5	i	<p>Bij deze steunen wij de zienswijze van de stichting betreffende het ontwerpbesluit over het intrekkingverzoek van de vergunningen voor windpark Ospeldijk.</p> <p>Aanvullende persoonlijke argumenten:</p> <p>Geen rekening gehouden met bedrijven en manier van bedrijfsvoering.</p>	Zie de reacties onder 5h.	Nee

Nr.		Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
		Gezondheid en leefbaarheid van omwonenden.		

Zienswijze 6: Omwonenden

Nr.		Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
6	a	<p>Indieners zijn van mening dat de vergunning niet met de juiste zorgvuldigheid is afgegeven.</p> <p>Ten eerste willen wij hierbij verwijzen naar de zienswijze (productie 1) die wij ten tijde van de ontwerp omgevingsvergunning reeds hebben ingediend en uw nota van antwoord hierop. Meerdere antwoorden op onze zienswijze zijn reeds achterhaald en we verzoeken dan ook onze zienswijze volledig opnieuw te beoordelen. Ter verduidelijking willen wij graag nog toevoegen dat ons argument betreffende de hoogspanningskabels verkeerd is geïnterpreteerd en dat wij hierbij de bedoeling hadden aan te stippen dat voor windmolens ook het voorzorgsbeginsel toegepast zou moeten worden, zeker ook omdat het RIVM in</p>	Verwezen wordt naar de beantwoording onder de kop 5 'Zienswijze gericht op omgevingsvergunningen'.	Nee

Nr.	Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
	de Factsheet gezondheidseffecten van windturbinegeluid (juli 2021) heeft geconcludeerd dat er nog geen conclusie kan worden getrokken of windmolens voor slaapverstoring zorgen. Een goede gezondheid begint bij een goede nachtrust en totdat er geconcludeerd wordt dat windturbinegeluid niet voor slaapverstoring zorgt zou het voorzorgsbeginsel gebruikt moeten worden en dus de vergunning moeten worden ingetrokken (op zijn minst voor de nachtelijke uren).		
6	<p>b Hier willen wij ook graag onze persoonlijke ervaringen aan toevoegen aangezien wij sinds het draaien van de turbines in den lijve hebben kunnen ervaren wat dit effect met een mens doet. Hierbij merken wij ook meteen op dat de effecten bij ons in huis niet voor iedereen hetzelfde zijn maar dat we allemaal merken dat we vaker dan voorheen 's nachts wakker worden, waar dit bij een van ons zo hevig is dat dit bij ongunstige windrichting of harde wind ervoor zorgt dat de nachtrust is beperkt tot 4 à 5 uur. Bij een ander is de hoeveelheid slaap / wakker worden niet zozeer het probleem maar is de effectiviteit van het slapen minder en zijn er in plaats van 7 uur slaap per nacht 9 uur nodig. Ook treden er gevolg effecten op zoals hoofdpijn en concentratie problemen.</p> <p>Naast het effect op het menselijk lichaam merken wij de effecten ook op de dieren op ons bedrijf. Met name tijdens de training van de dressuurpaarden merken wij dat zij onrustig zijn als de molens draaien en door schrikreacties op het geluid of slagschaduw is de kans op ongelukken significant vergroot. Ook in de schapenstal merken wij dat de dieren onrustiger zijn. Ook voor deze dieren is het voorzorgsbeginsel</p>	Zie de reactie onder 2c.	Nee

Nr.		Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
		van toepassing en zolang effecten op een gezond leefklimaat voor hen niet kan worden uitgesloten zullen de vergunningen op grond van het voorzorgsbeginsel moeten worden ingetrokken.		
6	c	Al met al kan men de conclusie trekken dat wij ernstig gehinderd zijn in onze activiteiten op ons agrarisch bedrijf en dat met de turbines in onze achtertuin het niet meer mogelijk is onze bedrijfsvoering voort te zetten en op de huidige locatie te blijven wonen. Dit zal niet alleen het geval zijn voor onze locatie maar voor het complete gebied rondom de turbines van ± 300Ha groot, dit zal een complete verpaupering veroorzaken van dit gebied.	Zie de reactie onder 2c.	Nee
6	d	<p>Bij deze steunen wij de zienswijze van de stichting betreffende het ontwerpbesluit over het intrekkingsverzoek van de vergunningen voor windpark Ospeldijk.</p> <p>Daarbij de volgende persoonlijke argumenten:</p> <p>Rechtsongelijkheid vergunningprocedures. Verachtelijke houding van initiatiefnemers Windpark Ospeldijk t.o.v. onze bedrijven en onze bewoners buurtschappen met als gevolg onze gezondheid op het spel te zetten. Ik vraag u namens de gehele familie om een "normale" nachtrust en wijs u als college op uw zorgplicht.</p> <ul style="list-style-type: none"> -Rustverstoring -Omzetverlies 	Zie de reactie onder 2c.	Nee

Zienswijze 7:

Nr.		Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
7	a	<p>Bij deze steunen wij de zienswijze van de stichting betreffende het ontwerpbesluit over het intrekkingverzoek van de vergunningen voor windpark Ospeldijk.</p> <p>Daarbij heb ik de volgende persoonlijke argumenten:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ik ben nimmer persoonlijk benaderd 2. Mijn persoonlijke levenssfeer is geschaad 3. De waardevermindering van mijn woning is niet gecompenseerd 4. Er heeft een dubieuze besluitvorming plaatsgevonden. 	<p>Verwezen wordt naar de reacties op zienswijze 1. Hiernaast kan indiener een beroep doen op de planschaderegeling, indien hij of zij meent dat er sprake is van planschade, zoals bijvoorbeeld waardedaling van de woning.</p>	Nee

Zienswijze 8:

Nr.		Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
8	a	<p>Bij deze steunen wij de zienswijze van de stichting betreffende het ontwerpbesluit over het intrekkingverzoek van de vergunningen voor windpark Ospeldijk.</p> <p>Daarbij heb ik de volgende persoonlijke argumenten:</p>	<p>Verwezen wordt naar de reacties op zienswijze 1.</p>	Nee

Nr.	Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
	Wij ondervinden onverwachts veel geluidsoverlast met uiteenlopende windrichtingen. De turbines staan op een afstand van 856 meter.		

Zienswijze 9:

Nr.	Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
9	<p>a Bij deze steunen wij de zienswijze van de stichting betreffende het ontwerpbesluit over het intrekingsverzoek van de vergunningen voor windpark Ospeldijk.</p> <p>Daarbij heb ik de volgende persoonlijke argumenten:</p> <p>Elke dag ondervinden we zeer veel hinder van het geluid, visueel (draaiende beweging), trillingen, en bij nacht de rode verlichting. Het is gewoon zware industrie in het buitengebied</p>	Verwezen wordt naar de reacties op zienswijze 1.	Nee

Zienswijze 10:

Nr.		Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
10	a	<p>Bij deze steunen wij de zienswijze van de stichting betreffende het ontwerpbesluit over het intrekkingverzoek van de vergunningen voor windpark Ospeldijk.</p> <p>Daarbij heb ik de volgende persoonlijke argumenten:</p> <p>Ik onderschrijf volledig de argumentatie van de stichting inzake windpark Ospeldijk.</p> <p>Met succes is indertijd het initiatief bij de Zoom niet gehonoreerd, sindsdien is het bij ons stil gebleven omtrent de toekomstplannen m.b.t. windenergie. Omdat wij op drie meter over de grens van Nederweert in Leudal wonen, waar de Kruisstraat overgaat in de Hollander, zijn wij in de tussenliggende periode verstoken geweest van alle relevante informatie.</p> <p>Totdat we wakker geschud werden door de hei werkzaamheden langs de Noordervaart. Uit navraag bij de burens bleek dat zij eveneens onaangenaam verrast waren. Van bevriende jager in het gebied informeerde me dat de dassenhollen inmiddels allemaal verlaten zijn.</p> <p>De kraanvogels hebben we, in tegenstelling tot andere jaren, ook niet meer zien vliegen. Hopelijk komt het college tot bezinning en probeert de omgevingsvergunningen alsnog te royeren.</p>	Verwezen wordt naar de reacties op zienswijze 1.	Nee

Zienswijze 11:

Nr.		Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
11	a	<p>Bij deze steunen wij de zienswijze van de stichting betreffende het ontwerpbesluit over het intrekkingverzoek van de vergunningen voor windpark Ospeldijk.</p> <p>Daarbij heb ik de volgende persoonlijke argumenten:</p> <p>Of dat er een snelweg is aangelegd.</p>	Verwezen wordt naar de reacties op zienswijze 1.	Nee

Zienswijze 12:

Nr.		Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
12	a	<p>Bij deze steunen wij de zienswijze van de stichting betreffende het ontwerpbesluit over het intrekkingverzoek van de vergunningen voor windpark Ospeldijk.</p> <p>Daarbij heb ik de volgende persoonlijke argumenten:</p> <p>Ik heb last van het geluid (zoef) van de molens. Vooral 's avonds en 's nachts is dit gezoem erg hinderlijk en irriterend, dan zijn er bijna geen omgevingsgeluiden. Minder goed inslapen, frequent wakker worden en her-inslapen wordt moeilijker.</p> <p>Het mooie uitzicht vanuit mijn woning/perceel is verstoord door de enorme windmolens die nog eens een stuk groter zijn dan ons is verteld tijdens de bijeenkomst bij Boerenspelten te Ospel.</p>	Verwezen wordt naar de reacties op zienswijze 1.	Nee

Nr.	Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit

Zienswijze 13:

Nr.	Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
13	<p>a Bij deze steunen wij de zienswijze van de stichting betreffende het ontwerpbesluit over het intrekkingverzoek van de vergunningen voor windpark Ospeldijk.</p> <p>Daarbij heb ik de volgende persoonlijke argumenten:</p> <p>Lawaai klinkt als een vliegtuig.</p> <p>Paard is erg onrustig, loopt rondjes door de box en eet slecht.</p> <p>Lelijk uitzicht</p> <p>Kans op slagschaduw</p>	Verwezen wordt naar de reacties op zienswijze 1.	Nee

Zienswijze 14:

Nr.		Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
14	a	<p>Bij deze steunen wij de zienswijze van de stichting betreffende het ontwerpbesluit over het intrekkingverzoek van de vergunningen voor windpark Ospeldijk.</p> <p>Daarbij heb ik de volgende persoonlijke argumenten:</p> <p>Het was destijds een enorme verassing dat deze molens er opeens zouden komen. Als bedrijf waar dagelijks 25 werknemers zowel in de kassen als buiten aan het werk zijn. En daarnaast ook nog 20 daarvan gehuisvest zijn op de locatie van de kwekerij op de Caluna. Zij zijn constant (24h) blootgesteld aan geluidshinder, trillingen enz. Het spreekt voor zich dat als werknemers niet goed kunnen slapen, daar ook de dagelijkse prestaties onder lijden.</p> <p>Zelf ben ik niet woonachtig op de bedrijfslocatie. Maar wel meer dan 10 uur per dag aanwezig. Waar ik zelf ook last heb van het bedorven uitzicht en dagelijks geluid van de windturbines.</p>	<p>Verwezen wordt naar de reacties op zienswijze 1.</p>	<p>Nee</p>

Zienswijze 15:

Nr.		Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing
15	a	<p>Bij deze steunen wij de zienswijze van de stichting betreffende het ontwerpbesluit over het intrekkingverzoek van de vergunningen voor windpark Ospeldijk.</p> <p>Daarbij heb ik de volgende persoonlijke argumenten:</p> <p>Afstand van de meest westelijke molen tot onze woning +/- 1400 meter. Kennelijk maakt het geluid na de bebossing van "Het Kruis" een val. De windwerveling van de wiekslagen en het voortdurend brommend geluid van energiebron heeft steeds meer nadelige invloed op "het buitenwonen" Je wordt er onrustig van. De brommende geluiden komen van 3 kanten.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Luchtwassers kippenbedrijf richting Heythuysen. 2. Luchtwater varkensbedrijf uit Nederweert-Eind 3. Geluidhinder windmolens uit richting Meijel. <p>Inspraak bestaat, maar wat doet men daarmee.</p>	<p>Verwezen wordt naar de reacties op zienswijze 1.</p>	<p>Nee</p>

Zienswijze 16:

Nr.	Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
16	<p>a Bij deze steunen wij de zienswijze van de stichting betreffende het ontwerpbesluit over het intrekkingsverzoek van de vergunningen voor windpark Ospeldijk.</p> <p>Daarbij heb ik de volgende persoonlijke argumenten:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Allereerst heb ik erg veel last van het geluid, waardoor ik erg slecht kan slapen wat niet bevorderlijk voor mijn gezondheid. - Het uitzicht vanuit mijn woning, wordt gekenmerkt door deze joekels van windmolens, waardoor de prijswaarde van het huis omlaag kan gaan en daarnaast is het ook erg storend. - Ik ben ook niet blij met de propaantanks, die bij ons in de omgeving liggen en schadelijk zijn voor mens en dier. - Mogelijke gezondheidseffecten van windturbinegeluid. mogelijk fijnstof die vrij komt, die ik nu inadem door de windturbines. -Windmolens plaatsen vlakbij een prachtig nationaal park de Groote Peel zijn voor mij een absolute no go. Door deze molens komen heel wat vogels en andere dieren in gevaar. 	<p>Verwezen wordt naar de reacties op zienswijze 1.</p>	<p>Nee</p>

Zienswijze 17:

Nr.		Zienswijze	Reactie	Aanleiding tot aanpassing besluit
17	a	<p>Bij deze steunen wij de zienswijze van de stichting betreffende het ontwerpbesluit over het intrekingsverzoek van de vergunningen voor windpark Ospeldijk.</p> <p>Daarbij heb ik de volgende persoonlijke argumenten:</p> <p>Bij mij thuis hoor ik het geluid nog van de windmolens.</p>	<p>Verwezen wordt naar de reacties op zienswijze 1.</p>	<p>Nee</p>