

BESLUIT VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN DRENTHE INZAKE WEIGERING VERGUNNING OP BASIS VAN ARTIKEL 2.7, LID 2 VAN DE WET NATUURBESCHERMING (Wnb)

Vergunninghouder : Maatschap A.J.M. Wichink Kruit & W.J.M. Wichink Kruit-Jansman
Bedrijfslocatie : Oosterwoldseweg 1, 9341 TA Veenhuizen
Activiteit : het in werking hebben en wijzigen van een rundveehouderij

Aangevraagde situatie¹ (tabel 1):

Bron	Soort	Aantal	RAV-code	Emissiefactor	Totale emissie (kg NH ₃ /jaar)
Stal B	Melk- en kalfkoeien	20	A 1.100	13,00	260,0
Stal B	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	80	A 3.100	4,4	352,0
Totaal stallen					612,0

* = Bij agrarische bedrijfsvoering horen ook emissies door vervoersbewegingen, de inzet van mobiele werktuigen binnen de inrichting en het gebruik van een cv-ketel. Deze zijn (indien van toepassing) voor zowel de referentiesituatie als de beoogde situatie omschreven in de aanvraag en meegenomen in de bij dit besluit horende AERIUS-berekeningen.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Drenthe hebben besloten op basis van bijgevoegde motivering (bijlage 1) de aanvraag voor een Wnb-vergunning voor het bovengenoemde project voor het onderdeel Natura 2000 positief te weigeren. Indien het voornemen wordt uitgevoerd conform deze beschikking en de bijbehorende stukken is er geen Wnb-vergunning nodig voor deze activiteit.

Dit besluit (de positieve weigering) bevat een beoordeling op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit (de positieve weigering) geen rechten meer kunnen worden ontleend.

Voorgaande betekent dat wanneer het recht of het beleid verandert of wanneer er een nieuwe berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS-versie) is vóórdat de bouw-voorbereidende werkzaamheden aanvangen u opnieuw zult moeten toetsen of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Wanneer u de werkzaamheden op een andere wijze dan in de aanvraag en de aanvullende informatie door u is aangegeven uitvoert, dient u opnieuw te toetsen of er een vergunningplicht is. Ook als de in dit besluit opgenomen uitgangspunten (beperkingen) en/of (rand)voorwaarden niet worden nageleefd of veranderen kan sprake zijn van een vergunningplicht op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

Zienswijze

Dit besluit wordt voorbereid met de uniforme openbare voorbereidingsprocedure, als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Van 15 september 2022 tot en met 27 oktober 2022

heeft het ontwerpbesluit ter inzage gelegen. Daarop zijn geen zienswijzen binnengekomen.

Gedeputeerde Staten voornoemd,
namens dezen,



A. Venekamp,
Teammanager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

Afschrift aan:

- vergunninghouder
- het College van Burgemeester en Wethouders van Noordenveld (digitaal)
- Wösten juridisch advies namens Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB) en Vereniging Leefmilieu Postbus 11721, 2502 AS 's-Gravenhage

Beroep

Belanghebbenden die het niet eens zijn met dit besluit kunnen binnen zes weken na publicatie van deze beschikking beroep indienen bij Rechtbank Noord-Nederland. Voor meer informatie over de beroepsprocedure zie <http://provincie.drenthe.nl/loket/bezwaarschriften/>.

BIJLAGE 1: MOTIVERING BIJ BESLUIT

1. Aanvraag en procesverloop

De vergunninghouder heeft Agra-Matic gemachtigd voor deze aanvraag.

Wij hebben de aanvraag ontvangen op 22 juli 2016. De aanvraag maakt deel uit van deze beschikking. Deze documenten zijn onlosmakelijk met de aanvraag verbonden:

- Melding Activiteitenbesluit van 3 september 2014.
- Milieutechnische tekening, van d.d. 13 juli 2016, van de aangevraagde situatie;
- Natuurtoets d.d. 12 juli 2016;
- Gedateerde en ondertekende machtiging;
- Gedateerd en ondertekend aanvraagformulier.

Op ons verzoek van 24 augustus 2016 hebben wij op 14 september 2016 aanvullende gegevens van de aanvrager ontvangen. Dit document is onlosmakelijk met de aanvraag verbonden:

- Bevestigingsbrief van de gemeente op de melding Activiteitenbesluit van 3 september 2014.

Op 16 mei 2017 hebben wij het besluit genomen op de aanvraag voor verlening van een vergunning met kenmerk 201601791-00695122. Op 11 december 2019 heeft de Rechtbank Noord Nederland de verleende natuurvergunning vernietigd.

De vergunning was gebaseerd op het Programma Aanpak Stikstof (PAS).

Door de vernietiging van de natuurvergunning is de oorspronkelijke aanvraag voor een natuurvergunning weer herleefd.

Op ons verzoek van 6 mei 2021 hebben wij op 18 mei 2021 aanvullende gegevens van de aanvrager ontvangen. Deze documenten zijn onlosmakelijk met de aanvraag verbonden:

- Melding Besluit Landbouw Milieubeheer van 25 april 2007;
- Aanvullende informatie bij de aanvraag van 18 mei 2021;
- Diertabel behorende bij de aanvraag d.d. 18 mei 2021;
- Informatie invoergegevens van vervoersbewegingen, mobiele werktuigen en cv's van d.d. 18 mei 2021;
- Melding Besluit Melkrundveehouderijen milieubeheer van 16 september 1998;
- Melding Besluit melkrundveehouderijen Hinderwet van 5 februari 1992.

Op ons verzoek van 13 juni 2022 hebben wij op 4 juli 2022 aanvullende gegevens van de aanvrager ontvangen. Dit document is onlosmakelijk met de aanvraag verbonden:

- AERIUS-verschilberekening, van d.d. 30 juni 2022 met kenmerk RnnfcBmtVYkT; met het verschil tussen de referentiesituatie en de aangevraagde situatie.

2. Wettelijke bepalingen

Voor een project dat afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied geldt op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb een vergunningplicht. Als een project echter geen toename in stikstofdepositie heeft ten opzichte van een toestemming in de referentiesituatie dan wel ten opzichte van een geldende natuurvergunning is er voor dat project geen natuurvergunning nodig (voor het aspect stikstof). Dit blijkt uit de uitspraken van de Raad van State van 20 januari 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:71) en 27 januari 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:175). In die eerste procedure was onder andere de vraag aan de orde of in situaties waarbij intern wordt gesaldeerd ten opzichte van een eerder verleende natuurvergunning al dan niet een nieuwe natuurvergunning nodig is. Uit rechtsoverweging 17.3 en verder blijkt dat in situaties waarbij er geen toename plaatsvindt van stikstofdepositie of van andere

voor Natura 2000-gebieden relevante emissies ten opzichte van de eerder vergunde situatie geen sprake is van een vergunningplicht als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming. Op grond van die bepaling is immers alleen een natuurvergunning nodig als een project afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

3. Bevoegd gezag

In de Wnb is vastgelegd dat er voor besluiten met mogelijke effecten op Natura 2000-gebieden altijd sprake is van één bevoegd gezag (1.3 Wnb). Dit zijn de Gedeputeerde Staten van de provincie waar de handeling (in hoofdzaak) wordt verricht. Omdat de handeling in dit geval (in hoofdzaak) plaatsvindt op het grondgebied van de provincie Drenthe zijn wij bevoegd te beslissen.

4. Beoordeling van de aanvraag

Het voornemen betreft een wijziging van een al bestaande activiteit. Voor het bedrijf is niet eerder een natuurvergunning verleend. Daarom wordt de referentiesituatie bepaald op basis van de milieutoestemming die vigerend was op de Europese referentiedata van de betrokken Natura 2000-gebieden en die sindsdien onafgebroken aanwezig is geweest.

Het aangevraagde project heeft effect op het Natura 2000-gebied Dwingelderveld. Dit Natura 2000-gebied heeft de oudste referentiedatum van alle gebieden waar dit project effect op heeft en deze datum dient daarom als referentiedatum te worden gehanteerd. De referentiedatum voor dit Natura 2000-gebied is 11 oktober 1996. Op deze datum was de vigerende toestemming de melding van d.d. 5 februari 1992 op grond van de Hinderwet. Er is nadien voor het aangevraagde project een lagere milieutoestemming vastgesteld. De referentiesituatie voor de aanvraag betreft de melding van d.d. 3 september 2014 op grond van het Activiteitenbesluit.

In de referentiesituatie van het bestaande project (tabel 2) is er sprake van de volgende emissiebronnen:

Tabel 2: Referentiesituatie

Bron	Soort	Aantal	RAV-code	Emissiefactor	Totale emissie (kg NH ₃ /jaar)
Stal B	Melk- en kalfkoeien	20	A 1.100	13,00	260,0
Stal B	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	80	A 3.100	4,4	352,0
Totaal stallen					612,0

Uit de AERIUS-verschilberekening met kenmerk RnnfcBmtVYkT voor de gebruiksfase blijkt dat de aangevraagde situatie ten opzichte van de referentiesituatie niet zal leiden tot een toename in stikstofdepositie. Hiermee zijn significant negatieve effecten op de te beschermen habitattypen en leefgebieden van soorten in alle Natura 2000-gebieden als gevolg van het aangevraagde project uitgesloten. Nu de Afdeling heeft geoordeeld dat in dit soort situaties geen vergunningplicht geldt, kan worden vastgesteld dat de gevraagde vergunning dient te worden geweigerd.

5. Conclusie

Gelet op het voorgaande is er voor het aangevraagde project geen sprake van een vergunningplicht op basis van artikel 2.7, tweede lid van de Wnb. Dit resulteert erin dat de gevraagde vergunning niet nodig is, en dat wij daarom overgaan tot een positieve weigering.