

**ONTWERPBESLUIT VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN DRENTHE INZAKE WEIGERING
VERGUNNING OP BASIS VAN ARTIKEL 2.7, LID 2 VAN DE WET NATUURBESCHERMING
(Wnb)**

Vergunninghouder : DOC Kaas B.V.
Bedrijfslocatie : Alteveerstraat 70, 7907 AB Hoogeveen
Activiteit : Het in werking hebben en wijzigen van een zuivelverwerker.

Aangevraagde situatie (tabel 1):

Bron overig	Sector	Omschrijving	Totale emissie (kg NOx/jaar)	Totale emissie (kg NH ₃ /jaar)
Stoomketel 1	Industrie Voedings- en genotsmiddelen	Stoomketel, uittreedhoogte 18,0 m, warmte-inhoud 0,240 MW	425	•
Stoomketel 2	Industrie Voedings- en genotsmiddelen	Stoomketel, uittreedhoogte 15,0 m, warmte-inhoud 0,240 MW	2.729	-
Luchtverhitter	Industrie Voedings- en genotsmiddelen	Luchtverhitter, uittreedhoogte 21,0 m, warmte-inhoud 0,131 MW	1.065	-
Noodstroomaggregaat	Industrie Voedings- en genotsmiddelen	Noodstroomaggregaat, uittreedhoogte 11,5 meter, warmte-inhoud 0,178 MW	2	-
LPG-heftruck	Mobiele werktuigen Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning	Stageklasse Alle werktuigen op LPG, 900 l/j	3,6	0,0
Transportbewegingen	Verkeersnetwerk	Zwaar verkeer; 137 voertuigbewegingen per etmaal Licht verkeer; 73 voertuigbewegingen per etmaal	863,6	0,0
Totaal			5.088,2	0,0

Besluit

Gedeputeerde Staten van Drenthe hebben besloten op basis van bijgevoegde motivering (bijlage 1) de aanvraag voor een Wnb-vergunning voor het bovengenoemde project voor het onderdeel Natura 2000 positief te weigeren. Indien het voornemen wordt uitgevoerd conform deze beschikking en de bijbehorende stukken is er geen Wnb-vergunning nodig voor deze activiteit.

Dit besluit (de positieve weigering) bevat een beoordeling op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek wijzigen,

kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit (de positieve weigering) geen rechten meer kunnen worden ontleend.

Voorgaande betekent dat wanneer het recht of het beleid verandert of wanneer er een nieuwe berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS versie) is vóórdat de bouw-voorbereidende werkzaamheden aanvangen u opnieuw zult moeten toetsen of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Wanneer u de werkzaamheden op een andere wijze dan in de aanvraag en de aanvullende informatie door u is aangegeven uitvoert, dient u opnieuw te toetsen of er een vergunningplicht is. Ook als de in dit besluit opgenomen uitgangspunten (beperkingen) en/of (rand)voorwaarden niet worden nageleefd of veranderen kan sprake zijn van een vergunningplicht op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

Zienswijze

Dit besluit wordt voorbereid met de uniforme openbare voorbereidingsprocedure, als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Tegen het ontwerpbesluit kan door eenieder zienswijzen ingediend worden die wij meenemen in onze overwegingen om te komen tot een definitief besluit.

Eenieder kan binnen zes weken na publicatie van deze beschikking een zienswijze indienen bij Gedeputeerde Staten van Drenthe. Voor meer informatie over de het indienen van een zienswijze zie <http://provincie.drenthe.nl/loket/bezwaarschriften/>.

Gedeputeerde Staten voornoemd,
namens dezen,



A. Venekamp,
Teammanager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

Afschrift aan:

- vergunninghouder
- het College van Burgemeester en Wethouders van Hoogeveen (digitaal)

BIJLAGE 1: MOTIVERING BIJ BESLUIT

1. Aanvraag en procesverloop

De vergunninghouder heeft Adviesbureau SAM B.V. gemachtigd voor deze aanvraag.

Wij hebben de aanvraag ontvangen op 1 juli 2020. De aanvraag maakt deel uit van deze beschikking. Deze documenten zijn onlosmakelijk met de aanvraag verbonden:

- Gedateerd en ondertekend aanvraagformulier;
- Onderbouwing d.d. 12 juni 2020 van de totale hoeveelheid NOx van het project in de AERIUS-berekeningen;
- Gedateerde en ondertekende machtiging;
- Milieutechnische tekening 'tekening _luchtemissiepunten_revisieaanvraag_Wabo_Alteveerstraat' d.d. mei 2015, behorende bij de referentiesituatie;
- Onherroepelijke vigerende natuurvergunning van d.d. 15 februari 2016 met kenmerk 201501405-00617106.

Op ons verzoek van 22 december 2020 hebben wij op 8 februari 2021 aanvullende gegevens van de aanvrager ontvangen. Deze documenten zijn onlosmakelijk met de aanvraag verbonden:

- Milieutechnische tekening 'Tekening luchtemissiepunten incl. NSA' van de gewenste situatie;
- Milieutechnische zijaanzichttekening referentiesituatie van 2014;
- Onderhouds- en inspectierapport d.d. 8 februari 2011;
- AERIUS-projecteffectberekening, d.d. 1 februari 2021 met kenmerk Rrbf2wsHmuMe;
- Akoestisch onderzoek d.d. 4 juni 2020;
- Onderzoek luchtkwaliteit d.d. 23 november 2020;
- Toelichting d.d. 5 februari 2021 op aanvullende gegevens.

Op ons verzoek van 1 juli 2021 en 6 juli 2022 hebben wij op 31 juli 2022 aanvullende gegevens van de aanvrager ontvangen. Deze documenten zijn onlosmakelijk met de aanvraag verbonden:

- Milieutechnische zijaanzichttekening, aangeleverd op 31 juli 2022 en gedateerd met '2021', van de aangevraagde situatie;
- AERIUS-verschilberekening, van d.d. 29 juli 2022 met kenmerk RPvEfFrAcx5J; met het verschil tussen de referentiesituatie en de aangevraagde situatie;
- Toelichting d.d. 29 juli 2022 op aanvullende gegevens.

Op 27 september 2022 is ambtshalve een uitdraai (printscreen) van de visualisatietool randeffecten intern salderen AERIUS Calculator toegevoegd aan het zaakdossier.

2. Wettelijke bepalingen

Voor een project dat afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied geldt op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb een vergunningplicht. Als een project echter geen toename in stikstofdepositie heeft ten opzichte van een toestemming in de referentiesituatie dan wel ten opzichte van een geldende natuurvergunning is er voor dat project geen natuurvergunning nodig (voor het aspect stikstof). Dit blijkt uit de uitspraken van de Raad van State van 20 januari 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:71) en 27 januari 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:175). In die eerste procedure was onder andere de vraag aan de orde of in situaties waarbij intern wordt gesaldeerd ten opzichte van een eerder verleende natuurvergunning al dan niet een nieuwe natuurvergunning nodig is. Uit rechtsoverweging 17.3 en verder blijkt dat in situaties waarbij er geen toename plaatsvindt van stikstofdepositie of van andere voor Natura 2000-gebieden relevante emissies ten opzichte van de eerder vergunde situatie geen sprake is van een vergunningplicht als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid van de Wet

natuurbescherming. Op grond van die bepaling is immers alleen een natuurvergunning nodig als een project afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

3. Bevoegd gezag

In de Wnb is vastgelegd dat er voor besluiten met mogelijke effecten op Natura 2000-gebieden altijd sprake is van één bevoegd gezag (1.3 Wnb). Dit zijn de Gedeputeerde Staten van de provincie waar de handeling (in hoofdzaak) wordt verricht. Omdat de handeling in dit geval (in hoofdzaak) plaatsvindt op het grondgebied van de provincie Drenthe zijn wij bevoegd te beslissen.

4. Beoordeling van de aanvraag

Het voornemen betreft een wijziging van een al bestaande activiteit. Voor het bedrijf is op 15 februari 2016 met kenmerk 201501405-00617106 een natuurvergunning voor het onderdeel Natura 2000 verleend. Deze vergunning dient als referentiesituatie gebuikt te worden.

In de referentiesituatie van het bestaande project (tabel 2) is er sprake van de volgende emissiebronnen:

Tabel 2: Referentiesituatie

Bron overig	Soort	Omschrijving	Totale emissie (kg NOx/jaar)
Stoomketel 1	Industrie Voedings- en genotsmiddelen	Stoomketel, hoogte 18 meter, warmte-inhoud 0,125 MW	4.039
Stoomketel 2	Industrie Voedings- en genotsmiddelen	Stoomketel, uittreedhoogte 46 meter, warmte-inhoud 0,087 MW	3.257
WKK*	-	-	14.777
Luchtverhitter	Industrie Voedings- en genotsmiddelen	Luchtverhitter, uittreedhoogte 21 meter, warmte-inhoud 0,046 MW	783
Transportbewegingen	Industrie Voedings- en genotsmiddelen	Vrachtverkeer	164
Totaal relevante bronnen			8.243,0

**De WKK is afgebroken en derhalve niet meegenomen in de referentiesituatie in de AERIUS berekeningen.*

Sinds de release van AERIUS Calculator van 13 januari 2021 is er een maximale rekenafstand van 25 kilometer opgenomen. Als gevolg van de aanpassing van de rekenafstand kunnen randeffecten ontstaan. Dit randeffect is veroorzaakt doordat de referentiesituatie buiten 25 kilometer van de genoemde hexagonen ligt, terwijl de depositie van de beoogde situatie wel in zijn geheel berekend wordt op deze hexagonen.

Uit de visualisatietool binnen AERIUS Calculator blijkt dat in dit geval de berekende depositiebijdrage overal gelijk blijft of een afname vertoont en dat berekende toenames alleen voorkomen op hexagonen waar sprake is van randeffecten als gevolg van intern salderen. Zie ter onderbouwing hiervan een printscreen van de visualisatie-tool binnen AERIUS calculator. Er is sprake van een afname van de totale stikstofemissies. Gelet hierop kunnen toenames op de hexagonen, waarbij

sprake is van een randeffect intern salderen, bij voorbaat worden uitgesloten omdat in de zone van overlap van hexagonen overal een afname of gelijk blijven van depositie te zien is. Gelet hierop is er derhalve geen sprake van ecologische effecten en een passende beoordeling van deze berekende depositietoename is dan niet nodig. Om deze reden kunnen de op deze hexagonen berekende toenames buiten beschouwing gelaten worden.

De effecten van het beoogde project in de (mogelijke) bouwfase laten wij op grond van artikel 2.9a Wnb buiten beschouwing voor de toepassing van artikel 2.7, tweede lid van de Wnb.

Uit de AERIUS-verschilberekening met kenmerk RpvEfFrAcx5J voor de gebruiksfase blijkt dat de aangevraagde situatie ten opzichte van de referentiesituatie niet zal leiden tot een toename in stikstofdepositie. Hiermee zijn significant negatieve effecten op de te beschermen habitattypen en leefgebieden van soorten in alle Natura 2000-gebieden als gevolg van het aangevraagde project uitgesloten. Nu de Afdeling heeft geoordeeld dat in dit soort situaties geen vergunningplicht geldt, kan worden vastgesteld dat de gevraagde vergunning dient te worden geweigerd.

Vanwege de afstand en de aard van het voornemen zijn er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op de betreffende Natura 2000-gebieden. De beoordeling beperkt zich dan ook tot de effecten van stikstof.

5. Conclusie

Gelet op voorgaande is er voor het aangevraagde project geen sprake van een vergunningplicht op basis van artikel 2.7, tweede lid van de Wnb. Dit resulteert erin dat de gevraagde vergunning niet nodig is, en dat we daarom overgaan tot een positieve weigering.