

Assen, 14 september 2022
Ons kenmerk 202001355-01021511

BESLUIT VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN DRENTH INZAKE WEIGERING VERGUNNING OP BASIS VAN ARTIKEL 2.7, LID 2 VAN DE WET NATUURBESCHERMING (Wnb)

Vergunninghouder :
Bedrijfslocatie : Veenhuizerweg 10, 7751 SR Dalen
Activiteit : het in werking hebben en wijzigen van een melkrundveehouderij

Aangevraagde situatie*¹ (tabel 1):

Bron	Soort	Aantal	RAV-code	Emissiefactor	Totale emissie (kg NH ₃ /jaar)
Stal 1	Melk- en kalfkoeien ²	68	A 1.100	13 (-5% = 12,35)	839,8
	Vrouwelijk jongvee <2 jaar	20	A 3.100	4,4	88,0
Stal 2	Vrouwelijk jongvee <2 jaar	23	A 3.100	4,4	101,2
Totaal stallen					1029,0
Bron overig	Soort	Omschrijving		Totale emissie (kg NOx/jaar)	Totale emissie (kg NH ₃ /jaar)
Mestsilo	Mestopslag	Mestopslag voor 111 dieren		-	34,0
CV installatie	Verwarming	CV installatie woning		1,0	0
New Holland TS115A	Mobiele werktuigen	Stage-III A, 2006-2010, 75-560 kW, diesel, SCR: nee		52,2	<1,0
John Deere 6120M		Stage-V, >= 2019, 75-560 kW, diesel, SCR: ja		227,6	1,6
Wegverkeer	Verkeersnetwerk	Licht: 1460/jr Middelzwaar: 60/jr Zwaar: 196/jr		3,7	0,2
Totaal alle bronnen:				284,5	1064,6

*¹ = Bij agrarische bedrijfsvoering horen ook emissies door vervoersbewegingen, de inzet van mobiele werktuigen binnen de inrichting en het gebruik van een cv-ketel. Deze zijn (indien van toepassing) voor zowel de referentiesituatie als de beoogde situatie omschreven in de aanvraag en meegenomen in de bij dit besluit horende AERIUS-berekeningen.

*² = Beweiden ten minste 720 uur in een kalenderjaar.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Drenthe hebben besloten op basis van bijgevoegde motivering (bijlage 1) de aanvraag voor een Wnb-vergunning voor het bovengenoemde project voor het onderdeel Natura 2000 positief te weigeren. Indien het voornemen wordt uitgevoerd conform deze beschikking en de bijbehorende stukken is er geen Wnb-vergunning nodig voor deze activiteit.

Dit besluit (de positieve weigering) bevat een beoordeling op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit (de positieve weigering) geen rechten meer kunnen worden ontleend.

Voorgaande betekent dat wanneer het recht of het beleid verandert of wanneer er een nieuwe berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS versie) is vóórdat de bouw-voorbereidende werkzaamheden aanvangen u opnieuw zult moeten toetsen of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Wanneer u de werkzaamheden op een andere wijze dan in de aanvraag en de aanvullende informatie door u is aangegeven uitvoert, dient u opnieuw te toetsen of er een vergunningplicht is. Ook als de in dit besluit opgenomen uitgangspunten (beperkingen) en/of (rand)voorwaarden niet worden nageleefd of veranderen kan sprake zijn van een vergunningplicht op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

Zienswijze

Dit besluit wordt voorbereid met de uniforme openbare voorbereidingsprocedure, als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Het ontwerpbesluit heeft vanaf 14 juli 2022 ter inzage gelegen. Op 20 juli 2022 is een rectificatie geplaatst nadat bleek dat niet de volledige aanvraag was gepubliceerd. Het ontwerpbesluit heeft tot en met 31 augustus 2022 ter inzage gelegen.

Op 09 augustus 2022 is een zienswijze binnengekomen. De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassingen van dit besluit. Zie paragraaf 8 van bijlage 1 voor inhoud en beantwoording van de zienswijze.

Gedeputeerde Staten voornoemd,
namens dezen,



A. Venekamp,
Teammanager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

Afschrift aan:

- vergunninghouder
- het College van Burgemeester en Wethouders van Coevorden (digitaal)
- Wösten Juridisch Advies

Beroep

Belanghebbenden die het niet eens zijn met dit besluit kunnen binnen zes weken na publicatie van deze beschikking beroep indienen bij Rechtbank Noord-Nederland. Voor meer informatie over de beroepsprocedure zie <http://provincie.drenthe.nl/loket/bezwaarschriften/>.

BIJLAGE 1: MOTIVERING BIJ BESLUIT

1. Aanvraag en procesverloop

De vergunninghouder heeft Accon AVM gemachtigd voor deze aanvraag.

Wij hebben de aanvraag ontvangen op 23 april 2020. De aanvraag maakt deel uit van deze beschikking. Deze documenten zijn onlosmakelijk met de aanvraag verbonden:

- Gedateerd en ondertekend aanvraagformulier;
- Onherroepelijke vigerende vergunning dan wel geldende melding op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht onderdeel milieu, de Wet milieubeheer of de Hinderwet van d.d. 3 januari 1992 met kenmerk 93/20;
- Onherroepelijke vigerende vergunning dan wel geldende melding op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht onderdeel milieu, de Wet milieubeheer of de Hinderwet van d.d. 24 november 1995 met kenmerk 95/30;
- Milieutechnische tekening, van d.d. 21 november 1995, behorende bij de referentiesituatie en tevens de gewenste situatie;
- Gedateerde en ondertekende machtiging.

Op ons verzoek van 2 november 2021 hebben wij op 25 november 2021 aanvullende gegevens van de aanvrager ontvangen. Deze documenten zijn onlosmakelijk met de aanvraag verbonden:

- Milieutechnische tekening, van d.d. 25 augustus 1969, behorende bij de referentiesituatie en tevens de gewenste situatie;
- Milieutechnische tekening, van d.d. 03 april 1987, behorende bij de referentiesituatie en tevens de gewenste situatie;
- Milieutechnische tekening, van d.d. 31 oktober 1995, behorende bij de referentiesituatie en tevens de gewenste situatie;
- Toelichting op de vervoersbewegingen;
- Toelichting op de mobiele werktuigen;
- Toelichting op de emissie van de mestsilos;
- Kennisgevingsformulier mestbasins hinderwet, van d.d. 17 februari 1988;
- Melding activiteitenbesluit, van d.d. 26 juni 2015.

Bij opvragen van aanvullende gegevens:

Op ons verzoek van 14 april 2022 hebben wij op 25 mei 2022 en 9 juni 2022 aanvullende gegevens van de aanvrager ontvangen. Deze documenten zijn onlosmakelijk met de aanvraag verbonden:

- AERIUS-verschilberekening, van d.d. 9 juni 2022 met kenmerk RRHwGHDM69f3 met het verschil tussen de referentiesituatie en de aangevraagde situatie. Deze berekening is ter vervanging van de eerder ingediende berekeningen met kenmerken;

RXfQr4nNaDVm van d.d. 15 april 2020;

RkAVGrmUHU6k van d.d. 25 november 2021, en;

RdX9feyFNZMA van d.d. 10 mei 2022.

- Onderbouwing van de emissie van de CV-ketel;
- Toelichting op de randeffecten;
- Printscreen van de uitkomst visualisatie randeffecten van d.d. 1 juli 2022.

2. Wettelijke bepalingen

Voor een project dat afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied geldt op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb een vergunningplicht. Als een project echter geen toename in stikstofdepositie heeft ten opzichte van een toestemming in de referentiesituatie dan wel ten opzichte van een geldende

natuurvergunning is er voor dat project geen natuurvergunning nodig (voor het aspect stikstof). Dit blijkt uit de uitspraken van de Raad van State van 20 januari 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:71) en 27 januari 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:175). In die eerste procedure was onder andere de vraag aan de orde of in situaties waarbij intern wordt gesaldeerd ten opzichte van een eerder verleende natuurvergunning al dan niet een nieuwe natuurvergunning nodig is. Uit rechtsoverweging 17.3 en verder blijkt dat in situaties waarbij er geen toename plaatsvindt van stikstofdepositie of van andere voor Natura 2000-gebieden relevante emissies ten opzichte van de eerder vergunde situatie geen sprake is van een vergunningplicht als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming. Op grond van die bepaling is immers alleen een natuurvergunning nodig als een project afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

3. Bevoegd gezag

In de Wnb is vastgelegd dat er voor besluiten met mogelijke effecten op Natura 2000-gebieden altijd sprake is van één bevoegd gezag (1.3 Wnb). Dit zijn de Gedeputeerde Staten van de provincie waar de handeling (in hoofdzaak) wordt verricht. Omdat de handeling in dit geval (in hoofdzaak) plaatsvindt op het grondgebied van de provincie Drenthe zijn wij bevoegd te beslissen.

4. Beoordeling van de aanvraag

Het voornemen betreft een wijziging van een al bestaande activiteit. Voor het bedrijf is niet eerder een natuurvergunning verleend. Daarom wordt de referentiesituatie bepaald op basis van de milieutoestemming die vigerend was op de Europese referentiedata van de betrokken Natura 2000-gebieden en die sindsdien onafgebroken aanwezig is geweest.

Het aangevraagde project heeft effect op het Natura 2000-gebied Dwingelderveld. Dit Natura 2000-gebied heeft de oudste referentiedatum van alle gebieden waar dit project effect op heeft en deze datum dient daarom als referentiedatum te worden gehanteerd. Er is nadien voor het aangevraagde project ook geen andere lagere milieutoestemming vastgesteld. De referentiedatum voor dit Natura 2000-gebied is 11 oktober 1996. Op deze datum was de vigerende toestemming de melding van d.d. 24 november 1995 op grond van de Hinderwet

In de referentiesituatie van het bestaande project (tabel 2) is er sprake van de volgende emissiebronnen¹:

Tabel 2: Referentiesituatie

Bron	Soort	Aantal	RAV-code	Emissiefactor	Totale emissie (kg NH ₃ /jaar)
Stal 1	Melk- en kalfkoeien ²	50	A 1.100	13 (-5% = 12,35)	617,50
Stal 2	Melk- en kalfkoeien ²	19	A 1.100	13 (-5% = 12,35)	234,65

¹ Het natuur vergunde project impliceert bijbehorende voertuigbewegingen van en naar het erf en op het erf; deze maken onlosmakelijk onderdeel uit van de bedrijfsvoering en liggen daarmee mee ten grondslag aan de actuele natuur toestemming ook al zijn ze dest jds niet expliciet in de aanvraag of in de besch kking benoemd.

	Vrouwelijk jongvee <2 jaar	53	A 3.100	4,4	233,20
Totaal stallen					1085,35
Bron overig	Soort	Omschrijving		Totale emissie (kg NOx/jaar)	Totale emissie (kg NH₃/jaar)
Mestopslag	Mestsilo				34,0
Verwarming	CV	CV installatie woning		1,0	0
Mobiele werktuigen	2 trekkers	Pre-STAGE 1981-1990, 56 <= kW < 75 (Diesel)		196,0	<1,0
Wegverkeer	Wegverkeer	Licht: 1460/jr Middelzwaar: 60/jr Zwaar: 196/jr		3,7	0,2
Totaal overig				200,7	35,2
Totaal				200,7	1120,55

*2 = Beweiden ten minste 720 uur in een kalenderjaar.

Sinds de release van AERIUS Calculator van 13 januari 2021 is er een maximale rekenafstand van 25 kilometer opgenomen. Als gevolg van de aanpassing van de rekenafstand kunnen randeffecten ontstaan. Dit randeffect is veroorzaakt doordat de referentiesituatie buiten 25 kilometer van de genoemde hexagonen ligt, terwijl de depositie van de beoogde situatie wel in zijn geheel berekend wordt op deze hexagonen.

Uit de visualisatietool binnen AERIUS Calculator blijkt dat in dit geval de berekende depositiebijdrage overal gelijk blijft of een afname vertoont en dat berekende toenames alleen voorkomen op hexagonen waar sprake is van randeffecten als gevolg van intern salderen. Zie ter onderbouwing hiervan een printscreen van de visualisatie-tool binnen AERIUS calculator. Er is sprake van een afname van de totale stikstofemissies. Gelet hierop kunnen toenames op de hexagonen, waarbij sprake is van een randeffect intern salderen, bij voorbaat worden uitgesloten omdat in de zone van overlap van hexagonen overal een afname of gelijk blijven van depositie te zien is. Gelet hierop is er derhalve geen sprake van ecologische effecten en een passende beoordeling van deze berekende depositietoename is dan niet nodig. Om deze reden kunnen de op deze hexagonen berekende toenames buiten beschouwing gelaten worden.

De effecten van het beoogde project in de (mogelijke) bouwfase laten wij op grond van artikel 2.9a Wnb buiten beschouwing voor de toepassing van artikel 2.7, tweede lid van de Wnb.

Uit de AERIUS-verschilberekening RRHwGHDM69f3 voor de gebruiksfase blijkt dat de aangevraagde situatie ten opzichte van de referentiesituatie niet zal leiden tot een toename in stikstofdepositie. Hiermee zijn significant negatieve effecten op de te beschermen habitattypen en leefgebieden van soorten in alle Natura 2000-gebieden als gevolg van het aangevraagde project uitgesloten. Nu de Afdeling heeft geoordeeld dat in dit soort situaties geen vergunningplicht geldt, kan worden vastgesteld dat de gevraagde vergunning dient te worden geweigerd.

Vanwege de afstand en de aard van het voornemen zijn er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op de betreffende Natura 2000-gebieden. De beoordeling beperkt zich dan ook tot de effecten van stikstof.

5. Zienswijzen

Op 9 augustus 2022 heeft [REDACTED] namens de Coöperatie Mobilisation for the Environment (MOB) te Nijmegen en namens de vereniging Leefmilieu te Nijmegen een zienswijze op het ontwerpbesluit ingediend. Hieronder geven wij verkort en gecursiveerd de inhoud van de zienswijze weer, gevolgd door onze reactie erop.

Het ontwerpbesluit met de daarop betrekking hebbende stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling van het ontwerp is onvoldoende ter inzage gelegd. Informatie is onleesbaar gemaakt. Er kan onvoldoende kennis worden genomen van de vergunningaanvraag en ontwerpbesluit.

Reactie provincie: Bij de bekendmaking op 14 juli 2022 (Provinciaal blad 2022, 8324) zijn abusievelijk alleen de bijlagen ter inzage gelegd. Dit hebben wij hersteld met een bekendmaking op 20 juli 2022 (Provinciaal blad 2022, 8659), waarbij duidelijk met kapitalen is aangegeven dat dit een rectificatie betreft. Daarmee is het besluit voldoende bekendgemaakt.

Het is juist dat wij bepaalde gegevens anonimiseren in onze publicaties. Op grond van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) mogen wij persoonsgegevens (tot een persoon herleidbare gegevens) niet zonder meer publiceren, zeker niet op Internet. Bij het anonimiseren sluiten wij ons aan bij de door het rijk opgestelde Handreiking anonimiseren Wep, Een handreiking voor decentrale overheden over het anonimiseren van documenten die digitaal ter inzage worden gelegd volgens de Wet elektronische publicaties (Wep), Definitieve versie (21.08.2020). Deze is te vinden op

[https://vng.nl/sites/default/files/2020-09/71258-ubr-](https://vng.nl/sites/default/files/2020-09/71258-ubr-handreikinganonimiserendecentralebestuursorganen_v3.pdf)

[handreikinganonimiserendecentralebestuursorganen_v3.pdf](https://vng.nl/sites/default/files/2020-09/71258-ubr-handreikinganonimiserendecentralebestuursorganen_v3.pdf). Van strijd met art. 3:11 Awb is geen sprake, nu in art. 3:11 tweede lid Awb art. 5.1 van de Wet open overheid (Woo) van toepassing wordt verklaard. Dit betekent dat wij verplicht zijn de betreffende persoonsgegevens te anonimiseren.

Wij zijn van mening dat met de publicatie voldoende duidelijk is voor welke activiteit op welke locatie het besluit is afgegeven. Ook na het anonimiseren zijn de documenten goed leesbaar en voldoende duidelijk.

Bedrijfsdepositietoenames werden tot 29 mei 2019 vergund op basis van het PAS (Programmatische Aanpak Stikstof). De belangrijkste kritiek op het PAS is geweest het ontbreken van zelfs maar de geringste ambitie om tot een serieus depositiereductiedoel te komen.

Reactie provincie: De referentiesituatie bestaat in dit geval uit de milieuvergunde situatie op referentiedatum en niet uit een natuurvergunning. Voor de beoordeling die wij in het kader van het voorliggende besluit hebben gemaakt is het PAS niet relevant.

U houdt onvoldoende rekening met uw beoordelingsplicht of de verleende vergunning zich verhoudt tot uw plichten krachtens artikel 6 lid 2 Hrl., die stelt dat u zeker moet zijn dat de betrokken natuurwaarden behouden kunnen blijven. Indien vergunningverlening in de weg staat aan het kunnen handhaven van de betrokken natuurwaarden, dan kan geen vergunning worden verleend.

Reactie provincie: Het besluit betreft geen vergunning maar een positieve weigering. Uit de wet en uit jurisprudentie van de Raad van State volgt dat het onderhavige project vergunningvrij is nu significante effecten ten opzichte van de referentiesituatie zijn uitgesloten. Zie ABRvS 20 januari 2021, ECLI:NL:RVS:2021:71 (Logtsebaan). Dit betekent dat het project ook zonder onze positieve weigering vergunningvrij mag worden uitgevoerd.

De berekende emissies zijn niet aangetoond.

Reactie provincie: De vergunning is aangevraagd voor het houden van minder dieren in hetzelfde stalsysteem dat reeds in de referentiesituatie aanwezig was. Ook de overige emissies zijn naar ons oordeel correct ingevoerd.

U verzuimt de emissies vanwege beweiden, bemesten en mestopslag te beoordelen.

Reactie provincie: De mestopslag was in de referentiesituatie reeds aanwezig. Ook het beweiden en het bemesten gebeurde reeds in de referentiesituatie. Het verschil tussen aangevraagde situatie en

de referentiesituatie is vooral dat het aantal dieren afneemt. In beide situaties is de 5% emissiereductie toegepast.

U overschat de emissies in de referentiesituatie. Daar waren geen melkkoeien toegelaten met een emissiefactor van 13,0 kg NH3 per dierplaats.

Reactie provincie: In de referentiesituatie waren 69 melkkoeien en 53 stuks jongvee aanwezig in een traditioneel stalsysteem. In de aangevraagde situatie daalt dat naar 68 melkkoeien en 43 stuks jongvee in datzelfde traditionele stalsysteem. Wij hebben geen reden te twifelen aan de RAV-code voor het traditionele stalsysteem A1.100, maar ook als het aantal kilo's ammoniak per dier wordt aangepast, dan geldt dit zowel voor de 69 koeien in de referentiesituatie als voor de 68 koeien in de aangevraagde situatie en heeft derhalve geen doorwerking in de beoordeling.

Met de positieve weigering van de vergunning creëert u een onduidelijk handhavingstekort.

Reactie provincie: Met de positieve weigering hebben wij beoordeeld of de aangevraagde activiteit binnen de referentiesituatie past en dus vergunningvrij is. Hiermee wordt het toezicht en de handhaving in de toekomst vergemakkelijkt.

Bijna 9.000 bezwaarprocedures over fosfaatrechten van melkveehouders op een totaal van 16.000 melkveebedrijven! Deze cijfers stemmen tot ernstig nadenken. Het openbaar bestuur lijkt de grip op haar eigen beleid met betrekking tot de agrarische sector kwijt te zijn. Hoe lang moet het nog duren voordat een fundamentele en integrale beleidsanalyse wordt gemaakt, het beleid fundamenteel wordt herzien zodat perspectief en zekerheid ontstaat voor ondernemers die bereid zijn in evenwicht te ondernemen met de natuurbelangen?

Reactie provincie: Het onderhavige besluit betreft de Wet natuurbescherming en niet fosfaatrechten zoals geregeld in de Meststoffenwet. In art. 1.12a Wet natuurbescherming zijn bindende reductiepercentages vastgelegd. De provincie Drenthe en de andere provincies gaan verder met de ingezette gebiedsgerichte aanpak. Hiertoe worden komend jaar diverse gebiedsplannen vastgesteld.

De zienswijze leidt niet tot aanpassingen ten opzichte van het ontwerpbesluit.

6. Conclusie

Gelet op voorgaande is er voor het aangevraagde project geen sprake van een vergunningplicht op basis van artikel 2.7, tweede lid van de Wnb. Dit resulteert erin dat de gevraagde vergunning niet nodig is, en dat we daarom overgaan tot een positieve weigering.