

Assen, 12 september 2022
Ons kenmerk 202002941-01020960

BESLUIT VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN DRENTHE INZAKE WEIGERING VERGUNNING OP BASIS VAN ARTIKEL 2.7, LID 2 VAN DE WET NATUURBESCHERMING (Wnb)

Vergunninghouder : M&G group
Bedrijfslocatie : Werklandschap Assen Zuid, gemeente Assen, sectie AD, nummers 231, 233, 235 e.a.
Activiteit : het in werking hebben en oprichten van een fabriek voor kunststof en metalen producten

Aangevraagde situatie (tabel 1):

Bron	Soort	Omschrijving	Totale emissie (kg NOx/jaar)	Totale emissie (kg NH3/jaar)
Stationaire bron	Oven	Moffeloven	127,8	-
Verkeersnetwerk	Vervoersbewegingen	Licht verkeer/ zwaar verkeer zuidelijke richting	560,2	14,4
		Licht verkeer/ zwaar verkeer noordelijke richting		
		Laden en lossen zwaar verkeer		
Totaal			688,0	14,4

Besluit

Gedeputeerde Staten van Drenthe hebben besloten op basis van bijgevoegde motivering (bijlage 1) de aanvraag voor een Wnb-vergunning voor het bovengenoemde project voor het onderdeel Natura 2000 positief te weigeren. Indien het voornemen wordt uitgevoerd conform deze beschikking en de bijbehorende stukken is er geen Wnb-vergunning nodig voor deze activiteit.

Dit besluit (de positieve weigering) bevat een beoordeling op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit (de positieve weigering) geen rechten meer kunnen worden ontleend.

Voorgaande betekent dat wanneer het recht of het beleid verandert of wanneer er een nieuwe berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS versie) is vóórdat de bouw-voorbereidende werkzaamheden aanvangen u opnieuw zult moeten toetsen of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Wanneer u de werkzaamheden op een andere wijze dan in de aanvraag en de aanvullende informatie door u is aangegeven uitvoert, dient u opnieuw te toetsen of er een vergunningplicht is. Ook als de in dit besluit opgenomen uitgangspunten (beperkingen) en/of (rand)voorwaarden niet worden nageleefd of veranderen kan sprake zijn van een vergunningplicht op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

Zienswijze

Dit besluit wordt voorbereid met de uniforme openbare voorbereidingsprocedure, als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Van 26 juli 2022 tot en met 5 september 2022 heeft het ontwerpbesluit ter inzage gelegen. Daarop zijn geen zienswijzen binnengekomen.

Gedeputeerde Staten voornoemd,
namens dezen,



A. Venekamp,
Teammanager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

Afschrift aan:

- vergunninghouder;
- het College van Burgemeester en Wethouders van Assen (digitaal)

Beroep

Belanghebbenden die het niet eens zijn met dit besluit kunnen binnen zes weken na publicatie van deze beschikking beroep indienen bij Rechtbank Noord-Nederland. Voor meer informatie over de beroepsprocedure zie <http://provincie.drenthe.nl/loket/bezwaarschriften/>.

BIJLAGE 1: MOTIVERING BIJ BESLUIT

1. Aanvraag en procesverloop

De vergunninghouder heeft Rho adviseurs gemachtigd voor deze aanvraag.

Wij hebben de aanvraag ontvangen op 28 september 2020. De aanvraag maakt deel uit van deze beschikking. Deze documenten zijn onlosmakelijk met de aanvraag verbonden:

- Formulier ondertekening aanvraag (binnengekomen op 28 september 2020);
- Gedateerde en ondertekende machtiging (binnengekomen op 11 november 2021);
- AERIUS verschilberekening, d.d. 23 juni 2022 met kenmerk RuKpVhgx3rZW (binnengekomen op 23 juni 2022);
- Reactie n.a.v. opmerkingen provincie Drenthe in de brief 'Verzoek aanvullende gegevens – Graswijk – Assen – ontwikkeling nieuwe bedrijfslocatie' (binnengekomen op 23 juni 2022);
- Voortoets stikstofdepositie, d.d. 22 juni 2022 met kenmerk 20210318 van Rho adviseurs, inclusief historische topografische kaarten, satellietfoto's en plankarten (binnengekomen op 13 juli 2022).

2. Wettelijke bepalingen

Voor een project dat afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied geldt op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb een vergunningplicht. Als een project echter geen toename in stikstofdepositie heeft ten opzichte van een toestemming in de referentiesituatie dan wel ten opzichte van een geldende natuurvergunning is er voor dat project geen natuurvergunning nodig (voor het aspect stikstof). Dit blijkt uit de uitspraken van de Raad van State van 20 januari 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:71) en 27 januari 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:175). In die eerste procedure was onder andere de vraag aan de orde of in situaties waarbij intern wordt gesaldeerd ten opzichte van een eerder verleende natuurvergunning al dan niet een nieuwe natuurvergunning nodig is. Uit rechtsoverweging 17.3 en verder blijkt dat in situaties waarbij er geen toename plaatsvindt van stikstofdepositie of van andere voor Natura 2000-gebieden relevante emissies ten opzichte van de eerder vergunde situatie geen sprake is van een vergunningplicht als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming. Op grond van die bepaling is immers alleen een natuurvergunning nodig als een project afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

3. Bevoegd gezag

In de Wnb is vastgelegd dat er voor besluiten met mogelijke effecten op Natura 2000-gebieden altijd sprake is van één bevoegd gezag (1.3 Wnb). Dit zijn de Gedeputeerde Staten van de provincie waar de handeling (in hoofdzaak) wordt verricht. Omdat de handeling in dit geval (in hoofdzaak) plaatsvindt op het grondgebied van de provincie Drenthe zijn wij bevoegd te beslissen.

4. Beoordeling van de aanvraag

Het voornemen betreft het oprichten van een nieuwe activiteit op een locatie waar een andere activiteit wordt beëindigd. Voor deze locatie is niet eerder een natuurvergunning en/ of milieutoestemming verleend maar de bestaande activiteit is op basis van algemene regels toegestaan¹. De referentiesituatie komt voort uit het bemestingsregime van de onderhavige agrarische gronden op referentiedatum van het Natura 2000 gebied waar het project stikstofdepositie op veroorzaakt.

Het aangevraagde project heeft effect op de volgende Natura 2000-gebieden:

¹ ABRvS 29 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1604 r.o. 22.4

- Witterveld;
- Drentse Aa-gebied;
- Fochteloerveen;
- Drents-Friese Wold & Leggelderveld;
- Drouwenezand

Het Natura 2000-gebied met de oudste referentiedatum van alle gebieden hierboven genoemde gebieden is het Fochteloerveen. Deze datum (30-11-98) dient daarom als referentiedatum te worden gehanteerd. Op deze datum was het bestemmingsplan Buitengebied 1984 met identificatienummer NL.IMRO.010600001B (vastgesteld op 20-12-1984) van toepassing. Volgens dit bestemmingsplan was agrarisch gebruik van het onderhavige perceel toegestaan, het kon dus op de Europese referentiedatum legaal bemest worden. Het perceel heeft sindsdien in opvolgende bestemmingsplannen de agrarische bestemming behouden, waarmee het agrarisch gebruik planologisch gezien legaal uitgevoerd kon worden. Tevens is het doormiddel van luchtfoto's, topografische kaarten en plankaarten aannemelijk gemaakt dat het sindsdien onafgebroken agrarisch in gebruik is geweest.

Sinds referentiedatum is de meststoffenregelgeving alleen maar scherper geworden. Dat wil zeggen dat stikstofemissies uit het toepassen van bemesting op agrarische gronden door de tijd is afgenomen. Er kan daardoor onder deze omstandigheden geen sprake zijn van toename van stikstofdepositie op Natura 2000 vanuit deze activiteit sinds Europese referentiedatum.

Ondanks dat het bestemmingsplan toestemming verleend voor elke vorm van agrarisch gebruik, met bijbehorend bemestingsregime, is er voor gekozen om de stikstofemissie van het bemestingsregime naar beneden bij te stellen omdat er in ieder geval sinds 2016 sprake is van verbouwing van mais op 50% van de gronden. Deze verhouding is terug te vinden in de luchtfoto's vanaf 2016 en de topografische kaart van 2016. Voor akkerbouw geldt een lagere emissiewaarde per ha, doordat het bemestingsregime afwijkt van het bemestingsregime bij blijvend grasland. Op deze gronden is de waarde naar beneden bijgesteld. Dit is doorgevoerd in de AERIUS berekening en daarmee is de zaak 'worst case' benaderd.

Het perceel is 7,9 ha groot. Hier is 0,3 ha aan wegen, sloten en greppels uitgesneden, dan blijft een inzetbaar perceel over van 7,6 ha groot. De verschillende bemestingsregimes zijn hieronder samengevoegd in tabel 2, die de totale stikstofemissie per type mest weergeeft.

In de referentiesituatie van de onderhavige locatie is er sprake van de volgende emissiebron:

Tabel 2: Referentiesituatie

Bron	Soort	Opp. (ha)	Totale emissie (kg NH ₃ /jaar)
Landbouwgrond, Bemestingsregime	Dierlijke mest	7,6 (7,9 – 0,3)	106,67
Landbouwgrond, Bemestingsregime	Kunstmest	7,6 (7,9 – 0,3)	20,52
Totaal			127,19

Het bestemmingsplan Werklandschap Assen-Zuid – Groene Zoom, wat nu van kracht is, staat het agrarisch gebruik van de gronden niet toe. Tevens is na uitvoering van het onderhavige project (grote gebouwen en toebrengen verharding het praktisch gezien, onmogelijk om bemesting uit te voeren op deze locatie. Dit betekent dat het in deze vergunning als stikstofemissiebron ingezette bemestingsregime definitief wordt gestopt en als stikstofbron inzetbaar is als referentiesituatie voor intern salderen.

De effecten van het beoogde project in de (mogelijke) bouwfase laten wij op grond van artikel 2.9a Wnb buiten beschouwing voor de toepassing van artikel 2.7, tweede lid van de Wnb.

Uit de AERIUS-verschilberekening met kenmerk RuKpVhgx3rZW voor de gebruiksfase blijkt dat de aangevraagde situatie ten opzichte van de referentiesituatie niet zal leiden tot een toename in stikstofdepositie. Hiermee zijn significant negatieve effecten op de te beschermen habitattypen en leefgebieden van soorten in alle Natura 2000-gebieden als gevolg van het aangevraagde project uitgesloten. Nu de Afdeling heeft geoordeeld dat in dit soort situaties geen vergunningplicht geldt, kan worden vastgesteld dat de gevraagde vergunning dient te worden geweigerd.

Vanwege de afstand en de aard van het voornemen zijn er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op de betreffende Natura 2000-gebieden. De beoordeling beperkt zich dan ook tot de effecten van stikstof.

5. Conclusie

Gelet op voorgaande is er voor het aangevraagde project geen sprake van een vergunningplicht op basis van artikel 2.7, tweede lid van de Wnb. Dit resulteert erin dat de gevraagde vergunning niet nodig is, en dat we daarom overgaan tot een positieve weigering.