

Opmerkingen	Reactie
<p>1. Wilt u de vlakbron (bron 1) verwijderen uit de berekening. Aangeven van plangebied kan in de toelichting. De bron doet verder niets in de AERIUS berekening en dit werkt verwarrend, het is immers geen emissiebron.</p>	<p>Is verwijderd</p>
<p>3. Er is ondertussen een nieuwe versie 2021.0.5. Aangezien u toch nog een aanpassing moet doen in de berekening, wordt dit automatisch opgelost.</p>	<p>De berekening is ingeladen in de nieuwste versie</p>
<p>4. U verwijst in uw reactie naar een luchtfoto ter ondersteuning van de (oppervlakte van de) kavel. Deze zit er daarentegen niet bij. Deze kunt u daarentegen goed gebruiken om de exacte in te zetten oppervlakte voor de referentiesituatie aan te geven. Totale oppervlakte (7,9 ha) min sloten en wegen (0,3 ha) er op aan te geven. Of op schaal aanleveren zodat we dit kunnen narekenen.</p>	<p>De luchtfoto is inmiddels als figuur 1 opgenomen in de stikstofrapportage. Het rode vlak (projectgebied) is 7,9 hectare. Dit kan worden bevestigd door de meetmethode in de AERIUS-calculator. Het bemestingsvlak dat is ingevoerd onder de referentiesituatie in de AERIUS-calculator bedraagt circa 7,6 hectare. Hierin zijn de weg, beplanting en stukje sloot nog niet in meegenomen. Uit de AERIUS-calculator blijkt dat als dit wel wordt meegenomen het projectgebied 7,9 hectare bedraagt.</p>
<p>6. De gegevens (emissieconcentratie van NOx) van de moffeloven ontbreken nog. Bijontbreken gegevens heeft u het over aansluiten bij het Activiteitenbesluit. Dit is alleen mogelijk als het een indirect gestookte oven betreft. In dat geval zou het kunnen, want daar zijn emissie concentratie grenswaarde voor opgenomen. Deze is daarentegen 80 mg/Nm3 i,p,v, 70 mg.Nm3, waar u nu mee rekent. Voorkeur heeft het om te werken met werkelijke cijfers. Deze bron voert u daarentegen in met het bronkenmerk niet geforceerd, dat is niet juist. U moet kiezen voor bronkenmerk geforceerd bij dit type bronnen. Omdat u hiervoor kiest wordt er ook gerekend zonder gebouwinvloed, wat ook niet juist is.</p>	<p>Er is aangesloten bij het Activiteitenbesluit. Zoals benoemd in de opmerking is er in de berekening nu aangesloten bij een concentratie van 80 mg/Nm3. Brontype is ingevoerd onder geforceerd. Dat er wordt gesteld dat in de berekening van 28-01-2022 de gebouwinvloed niet is meegenomen en berekend is onjuist, dit is wel het geval.</p>
<p>7. Wij hebben tekeningen/ doorsnedes nodig van de emissiebron (schoorsteen). Hieruit moeten doorsnedes van het rookkanaal en de emissiepunthoogte blijken. Nu is het gissen. U heeft het in de toelichting over een emissiepunthoogte van 12 meter, terwijl in de AERIUS berekening 16 meter is gebruikt. Daarbij lijkt het er op dat het gebouw zelf al 15 meter hoog is.</p>	<p>Omdat er wat onduidelijkheid bestond over de bouwhoogte en de schoorsteenhoogte is er overlegd met de M&amp;G Group. De bouwhoogte van het gebouw bedraagt 12 meter. Dit is ook de maximale bouwhoogte dat is toegestaan op basis van het bestemmingsplan <i>Werklandschap Assen-Zuid - Groene Zoom (2020)</i>. De bouwhoogte zal dan ook nooit hoger worden dan 12 meter. M&amp;G Group heeft aangegeven dat de hoogte van de schoorsteen 1,3 meter bedraagt, diameter 0,25 meter. De hoogte van het emissiepunt bedraagt 13,3 meter. Tekeningen van doorsnedes van de emissiebron (schoorsteen) zijn er niet. Dit vinden wij ook een opmerkelijk verzoek, bij stikstofberekeningen van andere projecten die de provincie ook heeft beoordeeld is hier</p>

	<p>nooit omgevraagd. Wij gaan er vanuit dat met de hierboven opgenomen onderbouwing over de emissiebronhoogte het punt is opgelost. Deze onderbouwing is ook te vinden in de rapportage van 22-06-2022.</p>
<p>8. De tabel is handig, maar er mist nog een formule waarbij de verschillende parameters duidelijk aan elkaar worden geknoopt tot een invoerwaarde.</p>	<p>De formule is toegevoegd.</p>
<p>9. Uw uitleg op dit punt is ons nog niet helder. Zowel het Drentse Aa gebied als het Witterveld hebben een referentiedatum van 7 december 2004. De planologische situatie (bestemmingsplan) die geldig was voor deze datum geldt als referentiesituatie. Deze moet dus worden aangeleverd (regels en kaart). De toegestane emissie wordt naar beneden bijgesteld door autonome ontwikkelingen in het bemestingsregime. Vandaar dat de actuele emissiegegevens moeten worden gebruikt, terwijl het recht afkomstig is uit de toestemming (bestemmingsplan) van 2004. Daarbij geldt dat het werkelijke gebruik onafgebroken aanwezig moet zijn geweest. Daarom moet het onafgebroken toegestaan zijn volgens opvolgende bestemmingsplannen. Deze moet u dus ook toevoegen (regels en kaart). Het onafgebroken gebruik (jaarlijks) moet nader onderbouwd worden met luchtfoto's, boerenbunder.nl en/of historische kaarten. Alleen de twee topografische kaarten zijn niet voldoende om het onafgebroken gebruik aan te tonen.</p>	<p>In punt 9 worden meerdere zaken genoemd. Het eerste punt heeft betrekking tot de referentiedata van Natura 2000-gebieden. In de eerdere versies van de rapportages zijn ook de referentiedata van Natura 2000-gebieden Norgerholt, Elpenstroomgebied etc. genoemd. In de nu aangeleverde rapportage van 22-06-2022 is enkel de referentiedatum van het Witterveld en het Drentsche Aa-gebied genoemd, namelijk 7 december 2004. De planologische situatie van voor deze datum is inderdaad de referentiesituatie. In de stikstofrapportage is een plankaart in bijlage 1 opgenomen waaruit blijkt dat ten tijde van de referentiesituatie het projectgebied een agrarische bestemming had. In bijlage 1 zijn over de periode 2000-2021 meerdere historische topografische kaarten opgenomen waaruit het onafgebroken agrarische gebruik blijkt. Ook zijn over de periode 2017-2021 satellietfoto's opgenomen waaruit net als de topografische kaarten uit deze periode blijkt dat in deze periode het projectgebied gedeeltelijk in gebruik is geweest als akkerbouwland voor de verbouw van maïs. Dat er wordt gevraagd om plankaarten en planregels van alle opeenvolgende bestemmingsplannen is nogal opmerkelijk. Dit betekent dat er wordt gevraagd om plankaarten en regels van de meest recente bestemmingsplannen <i>Werklandschap Assen-Zuid (2011)</i> en <i>Werklandschap Assen-Zuid - Groene Zoom (2020)</i>. De provincie Drenthe is als overlegpartner betrokken geweest bij het opstellen van deze plannen en zou de inhoud dan ook moeten kennen. Het opnemen van de plankaart uit het buitengebied (1984) en de herziening buitengebied (2008) en het benoemen dat het agrarische gebruik vanaf 2011 over het overgangsrecht valt is wat betreft ons dan ook voldoende.</p>
<p>13. Onder punt 21 van ons verzoek om aanvulling van 19 augustus 2021 vragen wij u om stikstofemissie van de salderingsbron aan te passen, omdat er sprake was van gedeeltelijk tijdelijk grasland in plaats van enkel permanent grasland. U geeft in uw reactie aan dat de referentiesituatie anders is dan is aangegeven in de oorspronkelijke berekening. Wilt u dit</p>	<p>In bijlage 1 van de rapportage is een groot aantal kaarten en satellietfoto's opgenomen. Uit de kaarten en de satellietfoto's opgenomen als figuren 1 t/m 3 in bijlage 1 blijkt dat in de periode 2000-2015 de gronden in het projectgebied volledig zijn gebruikt als agrarisch grasland. Het gaat hier niet om tijdelijk grasland. Gedurende de periode 2016-2021 zijn 50% van de gronden in gebruik geweest als akkerbouwland voor de verbouw van maïs. Dit</p>

<p>aantonen? Dit punt heeft een duidelijk relatie met punt g uit deze brief.</p>	<p>gebruik als akkerbouwland voor de verbouw maïs blijkt voornamelijk uit satellietfoto's opgenomen als figuren 6 t/m 10 in bijlage 1. In de berekening is gekozen om uit te gaan van een agrarisch grondgebruik met 50% akkerbouwland (maïs) en 50% grasland (niet tijdelijk). Dit omdat de bemesting bij een referentiesituatie met gedeeltelijk akkerbouwland (maïs) lager is dan een referentiesituatie met volledig agrarisch grasland. Door te kiezen voor een referentiesituatie met gedeeltelijk akkerbouwland wordt de bemesting worst-case (het laagst) bepaald.</p>
--	--

Wij hebben de opmerkingen en voorstellen exact verwerkt zoals gevraagd. Wij gaan er dan ook vanuit dat de aanvraag Wnb kan worden afgerond.