

Assen, 9 augustus 2022  
Ons kenmerk 201902518-01016696

## BESLUIT VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN DRENTHE INZAKE WEIGERING VERGUNNING OP BASIS VAN ARTIKEL 2.7, LID 2 VAN DE WET NATUURBESCHERMING (Wnb)

**Vergunninghouder** : Reinie Tewis B.V  
**Bedrijfslocatie** : Schoonloërstraat 8a 9534 TA Westdorp  
**Activiteit** : het in werking hebben en wijzigen van een paardenhouderij

### Aangevraagde situatie (tabel 1):

Bron	Soort	Aantal	RAV-code	Emissiefactor	Totale emissie (kg NH <sub>3</sub> /jaar)
Stal 2	Volwassen paarden	20	K 1.100	5	100,0
	Paarden in opfok	5	K 2.100	2,1	10,5
Stal 3a	Volwassen paarden	8	K 1.100	5	40,0
Stal 3b	Volwassen paarden	6	K 1.100	5	30,0
	Volwassen pony's	2	K 3.100	3,1	6,2
Stal 4	Volwassen paarden	5	K 1.100	5	25,0
	Paarden in opfok	15	K 2.100	2,1	31,5
<b>Totaal stallen</b>					<b>243,2</b>
Bron overig	Soort	Omschrijving		Totale emissie (kg NOx/jaar)	Totale emissie (kg NH <sub>3</sub> /jaar)
Vervoersbewegingen	Standaard	Licht verkeer, 4.504 voertuigbewegingen per jaar. Middelzwaar vrachtverkeer, 20 voertuigbewegingen per jaar. Zwaar vrachtverkeer, 278 voertuigbewegingen per jaar.		6,0	0,4
Mobiele bronnen	Trekker 2011	Stage-IIIB, 2011-2013, 75-560 kW, SCR: nee. 1.000 liter diesel per jaar. 548 draaiuren per jaar.		17,7	0,0
	Shovel 2015	Stage-IV, 2014-2018, <= 56 kW, SCR: nee. 1.400 liter diesel per jaar. 913 draaiuren per jaar.		32,6	0,0
	Loonwerker 2020	Stage-V, >= 2019, 75-560 kW, SCR: ja. 100 liter diesel per jaar. 48 draaiuren per jaar.		3,5	0,0
<b>Totaal</b>				<b>59,9</b>	<b>243,7</b>

### Besluit

Gedeputeerde Staten van Drenthe hebben besloten op basis van bijgevoegde motivering (bijlage 1) de aanvraag voor een Wnb-vergunning voor het bovengenoemde project voor het onderdeel Natura 2000 positief te weigeren. Indien het voornemen wordt uitgevoerd conform deze beschikking en de bijbehorende stukken is er geen Wnb-vergunning nodig voor deze activiteit.

Dit besluit (de positieve weigering) bevat een beoordeling op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit (de positieve weigering) geen rechten meer kunnen worden ontleend.

*Bij correspondentie verzoeken wij u het zaaknummer 201902518 te vermelden.*

Voorgaande betekent dat wanneer het recht of het beleid verandert of wanneer er een nieuwe berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS versie) is vóórdat de bouw-voorbereidende werkzaamheden aanvangen u opnieuw zult moeten toetsen of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Wanneer u de werkzaamheden op een andere wijze dan in de aanvraag en de aanvullende informatie door u is aangegeven uitvoert, dient u opnieuw te toetsen of er een vergunningplicht is. Ook als de in dit besluit opgenomen uitgangspunten (beperkingen) en/of (rand)voorwaarden niet worden nageleefd of veranderen kan sprake zijn van een vergunningplicht op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

### **Zienswijze**

Dit besluit wordt voorbereid met de uniforme openbare voorbereidingsprocedure, als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Van 21 april 2022 tot en met 2 juni 2022 heeft het ontwerpbesluit ter inzage gelegen. Daarop zijn geen zienswijzen binnengekomen.

Gedeputeerde Staten voornoemd,  
namens dezen,  
i.a.



A. Venekamp,  
Teammanager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

Afschrift aan:

- vergunninghouder
- het College van Burgemeester en Wethouders van Borger-Odoorn (digitaal)

### **Beroep**

*Belanghebbenden die het niet eens zijn met dit besluit kunnen binnen zes weken na publicatie van deze beschikking beroep indienen bij Rechtbank Noord-Nederland. Voor meer informatie over de beroepsprocedure zie <http://provincie.drenthe.nl/loket/bezwaarschriften/>.*

## BIJLAGE 1: MOTIVERING BIJ BESLUIT

### 1. Aanvraag en procesverloop

De vergunninghouder heeft De Omgevingsadviseurs gemachtigd voor deze aanvraag.

Wij hebben de aanvraag ontvangen op 23 juli 2019. De aanvraag maakt deel uit van deze beschikking. Deze documenten zijn onlosmakelijk met de aanvraag verbonden:

- Gedateerd en ondertekend aanvraagformulier;
- Toelichting op de aanvraag voor de Wet natuurbescherming, van d.d. 23 juli 2019;
- Vergunning op grond van de Wet milieubeheer van d.d. 7 augustus 2001;
- Milieutechnische tekening, van d.d. 10 mei 2001, behorende bij de referentiesituatie.

Op ons verzoek van 18 december 2019 hebben wij op 6 januari 2020 aanvullende gegevens van de aanvrager ontvangen. Deze documenten zijn onlosmakelijk met de aanvraag verbonden:

- Aanvullende toelichting op de aanvraag voor de Wet natuurbescherming, van d.d. 6 januari 2020;
- Milieutechnische tekening, van d.d. 18 januari 1993, behorende bij de melding op grond van de Hinderwet van d.d. 11 februari 1993.

Op ons verzoek van 17 maart 2020 hebben wij op 30 juni 2020 aanvullende gegevens van de aanvrager ontvangen. Deze documenten zijn onlosmakelijk met de aanvraag verbonden:

- Aanvullende toelichting op de aanvraag voor de Wet natuurbescherming, van d.d. 30 juni 2020;
- Gedateerde en ondertekende machtiging;
- Melding op grond van de Hinderwet van d.d. 11 februari 1993;
- Vergunning op grond van de Wet milieubeheer van d.d. 7 augustus 2001;
- AERIUS-verschilberekening, van d.d. 30 juni 2020 met kenmerk RS7r2CWkHsPv; met het verschil tussen de referentiesituatie van 1993 en de aangevraagde situatie.

Op ons verzoek van 30 augustus 2021 hebben wij op 8 september 2021 aanvullende gegevens van de aanvrager ontvangen. Dit document is onlosmakelijk met de aanvraag verbonden:

- Aanvullende toelichting op de aanvraag voor de Wet natuurbescherming, van d.d. 8 september 2021.

Op ons verzoek van 23 september 2021 hebben wij op 24 september en 26 november 2021 aanvullende gegevens van de aanvrager ontvangen. Dit document is onlosmakelijk met de aanvraag verbonden:

- E-mail met aanvullende informatie op de aanvraag.

Op 2 maart 2022 hebben wij aanvullende gegevens van de aanvrager ontvangen. Deze documenten zijn onlosmakelijk met de aanvraag verbonden:

- E-mail met aanvullende informatie op de aanvraag;
- Milieutechnische tekening, van d.d. 2 maart 2022, behorende bij de beoogde situatie;
- AERIUS-verschilberekening, van d.d. 2 maart 2022 met kenmerk RXbnYKWZVbKg; met het verschil tussen de referentiesituatie van 2001 en de aangevraagde situatie;
- AERIUS-berekening, van d.d. 2 maart 2022, met kenmerk RY6VUpM2piLp; van de aangevraagde situatie.

## **2. Wettelijke bepalingen**

Voor een project dat afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied geldt op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb een vergunningplicht. Als een project echter geen toename in stikstofdepositie heeft ten opzichte van een toestemming in de referentiesituatie dan wel ten opzichte van een geldende natuurvergunning is er voor dat project geen natuurvergunning nodig (voor het aspect stikstof). Dit blijkt uit de uitspraken van de Raad van State van 20 januari 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:71) en 27 januari 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:175). In die eerste procedure was onder andere de vraag aan de orde of in situaties waarbij intern wordt gesaldeerd ten opzichte van een eerder verleende natuurvergunning al dan niet een nieuwe natuurvergunning nodig is. Uit rechtsoverweging 17.3 en verder blijkt dat in situaties waarbij er geen toename plaatsvindt van stikstofdepositie of van andere voor Natura 2000-gebieden relevante emissies ten opzichte van de eerder vergunde situatie geen sprake is van een vergunningplicht als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming. Op grond van die bepaling is immers alleen een natuurvergunning nodig als een project afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

## **3. Bevoegd gezag**

In de Wnb is vastgelegd dat er voor besluiten met mogelijke effecten op Natura 2000-gebieden altijd sprake is van één bevoegd gezag (1.3 Wnb). Dit zijn de Gedeputeerde Staten van de provincie waar de handeling (in hoofdzaak) wordt verricht. Omdat de handeling in dit geval (in hoofdzaak) plaatsvindt op het grondgebied van de provincie Drenthe zijn wij bevoegd te beslissen.

## **4. Beoordeling van de aanvraag**

Het voornemen betreft een wijziging van een al bestaande activiteit. Voor het bedrijf is niet eerder een natuurvergunning verleend. Daarom wordt de referentiesituatie bepaald op basis van de milieutoestemming die vigerend was op de Europese referentiedata van de betrokken Natura 2000-gebieden en die sindsdien onafgebroken aanwezig is geweest.

Het aangevraagde project heeft effect op het Natura 2000-gebied Dwingelderveld. Dit Natura 2000-gebied heeft de oudste referentiedatum van alle gebieden waar dit project effect op heeft en deze datum dient daarom als referentiedatum te worden gehanteerd. De referentiedatum voor dit Natura 2000-gebied is 11 oktober 1996. Op deze datum was de vigerende toestemming de melding van d.d. 11 februari 1993 op grond van de Hinderwet. Er is nadien voor het aangevraagde project een lagere milieutoestemming verleend, namelijk een vergunning op grond van de Wet milieubeheer van d.d. 7 augustus 2001. De vergunning op grond van de Wet milieubeheer van d.d. 7 augustus 2001 dient daarom als referentiesituatie.

In de referentiesituatie van het bestaande project (tabel 2) is er sprake van de volgende emissiebronnen<sup>1</sup>:

**Tabel 2: Referentiesituatie**

Bron	Soort	Aantal	RAV-code	Emissiefactor	Totale emissie (kg NH <sub>3</sub> /jaar)
Stal 2	Volwassen paarden	20	K 1.100	5	100,0
	Paarden in opfok	5	K 2.100	2,1	10,5
Stal 3a	Volwassen paarden	8	K 1.100	5	40,0
Stal 3b	Volwassen paarden	6	K 1.100	5	30,0
	Volwassen pony's	2	K 3.100	3,1	6,2
Stal 4	Volwassen paarden	5	K 1.100	5	25,0
	Paarden in opfok	15	K 2.100	2,1	31,5
<b>Totaal stallen</b>					<b>243,2</b>
Bron overig	Soort	Omschrijving		Totale emissie (kg NOx/jaar)	Totale emissie (kg NH <sub>3</sub> /jaar)
Vervoersbewegingen	Standaard	Licht verkeer, 14.962 voertuigbewegingen per jaar. Middelzwaar vrachtverkeer, 66 voertuigbewegingen per jaar. Zwaar vrachtverkeer, 1.012 voertuigbewegingen per jaar.		20,9	1,4
Mobiele bronnen	Trekker 1998	Stage-I, <= 2001, 56-75 kW, SCR:nee 350 liter diesel per jaar. 183 draaiuren per jaar.		11,4	0,0
	Shovel 1999	Stage-I, <= 2001, <= 56 kW, SCR:nee. 2.500 liter diesel per jaar. 1.460 draaiuren per jaar.		82,3	0,0
	Loonwerker 2000	Stage-I, <= 2001, 75-560 kW, SCR:nee. 100 liter diesel per jaar. 48 draaiuren per jaar.		3,2	0,0
<b>Totaal</b>				<b>117,9</b>	<b>244,6</b>

Uit de AERIUS-verschilberekening met kenmerk RXbnYKWZVbKg voor de gebruiksfase blijkt dat het aangevraagde project in de gebruiksfase qua depositie op alle hexagonen in de relevante Natura 2000-gebieden een afname heeft en/of dat de depositie minimaal gelijk blijft in vergelijking met de referentiesituatie.

Uit de AERIUS-berekening blijkt dat de aangevraagde situatie ten opzichte van de referentiesituatie niet zal leiden tot een toename in stikstofdepositie. Hiermee zijn significant negatieve effecten op de te beschermen habitattypen en leefgebieden van soorten in alle Natura 2000-gebieden als gevolg van het aangevraagde project uitgesloten. Nu de Afdeling heeft geoordeeld dat in dit soort situaties geen vergunningplicht geldt, kan worden vastgesteld dat de gevraagde vergunning dient te worden geweigerd.

<sup>1</sup> Het natuur vergunde project impliceert bijbehorende voertuigbewegingen van en naar het erf en op het erf; deze maken onlosmakelijk onderdeel uit van de bedrijfsvoering en liggen daarmee mee ten grondslag aan de actuele natuur toestemming ook al zijn ze destijds niet expliciet in de aanvraag of in de beschikking benoemd.

Vanwege de afstand en de aard van het voornemen zijn er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op de betreffende Natura 2000-gebieden. De beoordeling beperkt zich dan ook tot de effecten van stikstof.

## **5. Conclusie**

Gelet op het voorgaande is er voor het aangevraagde project geen sprake van een vergunningplicht op basis van artikel 2.7, tweede lid van de Wnb. Dit resulteert erin dat de gevraagde vergunning niet nodig is, en dat we daarom overgaan tot een positieve weigering.