

Assen, 4 augustus 2022
Ons kenmerk 202200567-01016391

ONTWERPBESLUIT VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN DRENTHE INZAKE WEIGERING VERGUNNING OP BASIS VAN ARTIKEL 2.7, LID 2 VAN DE WET NATUURBESCHERMING (Wnb)

Vergunninghouder : Maatschap Ir. H.J. en Ir. R.J. Dolsma
Bedrijfslocatie : Van Helomaweg 3 8351 HT Wapserveen
Activiteit : het in werking hebben en wijzigen van de melkrundveehouderij aan de Midden 153a 8351 HG te Wapserveen. De wijziging ziet op de bouw van een nieuwe rundveestal waarbij intern salderen zal worden toegepast en waarbij het aantal dieren gelijk blijft.

Aangevraagde situatie*¹ (tabel 1):

Bron	Soort	Aantal	RAV-code	Emissiefactor	Totale emissie (kg NH ₃ /jaar)
Lb stal 1	Vrouwelijk jongvee < 2 jaar	100	A 3.100	4,40	440,00
Lb stal 1	Fokstieren en jongvee > 2 jaar	5	A 7.100	6,20	31,00
Stal nieuw	Ligboxenstal met vlakke vloer voorzien van rubberen sleufvloer, met vlakke langssleuven en geprofileerd rubber (hellende V-vorm) met groeven en nopjes tussen de langssleuven, met vingermestschuif BWL 2019.1.V1	180	A 1.35	8,30	1494,00
Stal nieuw	Vrouwelijk jongvee < 2 jaar	47	A 3.100	4,40	206,80
Stal nieuw	Melk- en kalfkoeien	3	A 1.100	13,00	39,00
Totaal					2.210,80

* = Bij agrarische bedrijfsvoering horen ook emissies door vervoersbewegingen, de inzet van mobiele werktuigen binnen de inrichting en het gebruik van een cv-ketel. Deze zijn (indien van toepassing) voor zowel de referentiesituatie als de beoogde situatie omschreven in de aanvraag en meegenomen in de bij dit besluit horende AERIUS-berekeningen.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Drenthe hebben besloten op basis van bijgevoegde motivering (bijlage 1) de aanvraag voor een Wnb-vergunning voor het bovengenoemde project voor het onderdeel Natura 2000 positief te weigeren. Indien het voornemen wordt uitgevoerd conform deze beschikking en de bijbehorende stukken is er geen Wnb-vergunning nodig voor deze activiteit.

Dit besluit (de positieve weigering) bevat een beoordeling op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit (de positieve weigering) geen rechten meer kunnen worden ontleend.

Voorgaande betekent dat wanneer het recht of het beleid verandert of wanneer er een nieuwe berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS versie) is vóórdat de bouw-voorbereidende werkzaamheden aanvangen u opnieuw zult moeten toetsen of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Wanneer u de werkzaamheden op een andere wijze dan in de aanvraag en de aanvullende informatie door u is aangegeven uitvoert, dient u opnieuw te toetsen of er een vergunningplicht is. Ook als de in dit besluit opgenomen uitgangspunten (beperkingen) en/of (rand)voorwaarden niet worden nageleefd of veranderen kan sprake zijn van een vergunningplicht op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

Zienswijze

Dit besluit wordt voorbereid met de uniforme openbare voorbereidingsprocedure, als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Tegen het ontwerpbesluit kan door eenieder zienswijzen ingediend worden die wij meenemen in onze overwegingen om te komen tot een definitief besluit.

Eenieder kan binnen zes weken na publicatie van deze beschikking een zienswijze indienen bij Gedeputeerde Staten van Drenthe. Voor meer informatie over de het indienen van een zienswijze zie <http://provincie.drenthe.nl/loket/bezwaarschriften/>.

Gedeputeerde Staten voornoemd,
namens dezen,



A. Venekamp,
Teammanager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

Afschrift aan:

- Vergunninghouder
- Adviseur ForFarmers FarmConsult
- het College van Burgemeester en Wethouders van Westerveld (digitaal)

BIJLAGE 1: MOTIVERING BIJ BESLUIT

1. Aanvraag en procesverloop

De vergunninghouder heeft ForFarmers FarmConsult B.V. gemachtigd voor deze aanvraag.

Wij hebben de aanvraag ontvangen op 24 maart 2022. De aanvraag maakt deel uit van deze beschikking. Deze documenten zijn onlosmakelijk met de aanvraag verbonden:

- Gedateerd en ondertekend aanvraagformulier;
- Onherroepelijke vigerende natuurvergunning van d.d. 12 juni 2013 met kenmerk VTH/2013004362;
- Milieutechnische tekening, van d.d. 16 februari 2022, van de aangevraagde situatie;
- Stalsysteembeschrijving BWL 2019.1.V1, behorend bij stalsysteem A 1.35;
- Gedateerde en ondertekende machtiging.

Op ons verzoek van 18 juli 2022 hebben wij op 27 juli 2022 aanvullende gegevens van de aanvrager ontvangen. Deze documenten zijn onlosmakelijk met de aanvraag verbonden:

- AERIUS-verschilberekening, van d.d. 27 juli 2022 met kenmerk RbrC1rPykRam; met het verschil tussen de referentiesituatie en de aangevraagde situatie;
- Aangepaste toelichting bij de aanvraag met daarin:
 - Onderbouwing van de totale hoeveelheid NOx van het project in de AERIUS-berekening;
 - Onderbouwing van de randeffecten met onder andere een printscreen van de uitkomst van de visualisatietool voor randeffecten in AERIUS;

2. Wettelijke bepalingen

Voor een project dat afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied geldt op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb een vergunningplicht. Als een project echter geen toename in stikstofdepositie heeft ten opzichte van een toestemming in de referentiesituatie dan wel ten opzichte van een geldende natuurvergunning is er voor dat project geen natuurvergunning nodig (voor het aspect stikstof). Dit blijkt uit de uitspraken van de Raad van State van 20 januari 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:71) en 27 januari 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:175). In die eerste procedure was onder andere de vraag aan de orde of in situaties waarbij intern wordt gesaldeerd ten opzichte van een eerder verleende natuurvergunning al dan niet een nieuwe natuurvergunning nodig is. Uit rechtsoverweging 17.3 en verder blijkt dat in situaties waarbij er geen toename plaatsvindt van stikstofdepositie of van andere voor Natura 2000-gebieden relevante emissies ten opzichte van de eerder vergunde situatie geen sprake is van een vergunningplicht als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming. Op grond van die bepaling is immers alleen een natuurvergunning nodig als een project afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

3. Bevoegd gezag

In de Wnb is vastgelegd dat er voor besluiten met mogelijke effecten op Natura 2000-gebieden altijd sprake is van één bevoegd gezag (1.3 Wnb). Dit zijn de Gedeputeerde Staten van de provincie waar de handeling (in hoofdzaak) wordt verricht. Omdat de handeling in dit geval (in hoofdzaak) plaatsvindt op het grondgebied van de provincie Drenthe zijn wij bevoegd te beslissen.

4. Beoordeling van de aanvraag

Het voornemen betreft een wijziging van een al bestaande activiteit. Voor het bedrijf is op 12 juni 2013 met kenmerk VTH/2013004362 een natuurvergunning voor het onderdeel Natura 2000 verleend voor het adres Midden 153a 8351 HG Wapserveen. Met deze wijziging wordt het agrarisch bouwvlak

georiënteerd en ontsloten op de Van Helomaweg en krijgt daarmee een nieuw adres te weten de Van Helomaweg 3 te Wapserveen. Omdat de locatie van het project voor het grootste deel overeenkomt en slechts deels opschuift spreken we hier nog van intern salderen. Deze natuurvergunning van 12 juni 2013 dient als referentiesituatie gebuikt te worden.

In de referentiesituatie van het bestaande project (tabel 2) is er sprake van de volgende emissiebronnen¹:

Tabel 2: Referentiesituatie

Bron	Soort	Aantal	RAV-code	Emissiefactor	Totale emissie (kg NH ₃ /jaar)
Lb stal 1	Melk- en kalfkoeien	63	A 1.100	13,00	819,00
Lb stal 1	Vrouwelijk jongvee < 2 jaar	73	A 3.100	4,40	321,20
Lb stal 2	Melk- en kalfkoeien	2	A 1.100	13,00	26,00
Lb stal 2	Vrouwelijk jongvee < 2 jaar	43	A 3.100	4,40	189,20
Lb stal	Melk- en kalfkoeien	118	A 1.100	13,00	1.534,00
Lb stal	Fokstieren en overig rundvee > 2 jaar	5	A 7.100	6,20	31,00
Jv stal	Vrouwelijk jongvee < 2 jaar	31	A 3.100	4,40	136,40
Totaal					3.056,8

Sinds de release van AERIUS Calculator van 13 januari 2021 is er een maximale rekenafstand van 25 kilometer opgenomen. Als gevolg van de aanpassing van de rekenafstand kunnen randeffecten ontstaan. Dit randeffect is veroorzaakt doordat de referentiesituatie buiten 25 kilometer van de genoemde hexagonen ligt, terwijl de depositie van de beoogde situatie wel in zijn geheel berekend wordt op deze hexagonen.

Uit de visualisatietool binnen AERIUS Calculator blijkt dat in dit geval de berekende depositiebijdrage overal gelijk blijft of een afname vertoont en dat berekende toenames alleen voorkomen op hexagonen waar sprake is van randeffecten als gevolg van intern salderen. Zie ter onderbouwing hiervan de toelichting bij de aanvraag met daarin een printscreen van de visualisatietool binnen AERIUS calculator. Er is sprake van een afname van de totale stikstofemissies. Gelet hierop kunnen toenames op de hexagonen, waarbij sprake is van een randeffect intern salderen, bij voorbaat worden uitgesloten omdat in de zone van overlap van hexagonen overal een afname of gelijk blijven van depositie te zien is. Gelet hierop is er derhalve geen sprake van ecologische effecten en een passende beoordeling van deze berekende depositietoename is dan niet nodig. Om deze reden kunnen de op deze hexagonen berekende toenames buiten beschouwing gelaten worden.

¹ Het vergunde project impliceert bijbehorende voertuigbewegingen van en naar het erf en op het erf; deze maken onlosmakelijk onderdeel uit van de bedrijfsvoering en liggen daarmee mee ten grondslag aan de referentietoestemming ook al zijn ze destijds niet expliciet in de aanvraag of in de beschikking benoemd.

De effecten van het beoogde project in de (mogelijke) bouwfase laten wij op grond van artikel 2.9a Wnb buiten beschouwing voor de toepassing van artikel 2.7, tweede lid van de Wnb.

Uit de AERIUS-verschilberekening met kenmerk RbrC1rPykRam voor de gebruiksfase blijkt dat de aangevraagde situatie ten opzichte van de referentiesituatie niet zal leiden tot een toename in stikstofdepositie. Hiermee zijn significant negatieve effecten op de te beschermen habitattypen en leefgebieden van soorten in alle Natura 2000-gebieden als gevolg van het aangevraagde project uitgesloten. Nu de Afdeling heeft geoordeeld dat in dit soort situaties geen vergunningplicht geldt, kan worden vastgesteld dat de gevraagde vergunning dient te worden geweigerd.

Vanwege de afstand en de aard van het voornemen zijn er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op de betreffende Natura 2000-gebieden. De beoordeling beperkt zich dan ook tot de effecten van stikstof.

5. Conclusie

Gelet op voorgaande is er voor het aangevraagde project geen sprake van een vergunningplicht op basis van artikel 2.7, tweede lid van de Wnb. Dit resulteert erin dat de gevraagde vergunning niet nodig is, en dat we daarom overgaan tot een positieve weigering.