

Assen, 3 augustus 2022  
Ons kenmerk 201700159-01016338

**BESLUIT VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN DRENTHE INZAKE WEIGERING VERGUNNING  
OP BASIS VAN ARTIKEL 2.7, LID 2 VAN DE WET NATUURBESCHERMING (Wnb)**

**Vergunninghouder** : VOF Kuikenmesterij Haan  
**Bedrijfslocatie** : Vledders 44 7831 VA Nieuw-Weerdinge  
**Activiteit** : het in werking hebben en wijzigen van een pluimveehouderij

**Aangevraagde situatie (tabel 1):**

Bron	Soort	Aantal	RAV-code	Emissiefactor	Totale emissie (kg NH <sub>3</sub> /jaar)
Stal 2	Vleeskuikens BWL 2009.15.V1	25.000	E 5.9.1.1.4	0,031	775,0
Stal 3	Vleeskuikens BWL 2009.15.V1	25.000	E 5.9.1.1.4	0,031	775,0
Stal 4	Vleeskuikens BWL 2009.15.V1	55.000	E 5.9.1.1.4	0,031	1.705,0
Stal 5	Vleeskuikens BWL 2009.15.V1	55.000	E 5.9.1.1.4	0,031	1.705,0
Stal 6	Vleeskuikens BWL 2009.15.V1	55.000	E 5.9.1.1.4	0,031	1.705,0
Stal 8	Vleeskuikens BWL 2009.15.V1	110.000	E 5.9.1.1.4	0,031	3.410,0
<b>Totaal stallen</b>					<b>10.075,0</b>
Bron overig	Soort	Omschrijving	Totale emissie (kg NOx/jaar)	Totale emissie (kg NH <sub>3</sub> /jaar)	
CV-ketel	Verwarming	3 CV ketels van 51 kW. 8760 uren brandtijd.	95,6	0,0	
Vervoersbewegingen	Standaard	Licht verkeer, 20 maal per dag Middelzwaar vrachtverkeer, 10 maal per dag Zwaar vrachtverkeer, 20 mal per dag	135,5	3,6	
Mobiele bronnen	Trekker	Stage-I, <= 2001, 75-560 kW, diesel, SCR: nee. 6000 liter diesel per jaar.	181,5	0,0	
Mobiele bronnen	Verreiker	Stage-I, <= 2001, 75-560 kW, diesel, SCR: nee. 2000 liter diesel per jaar.	60,5	0,0	
Mobiele bronnen	Loader	Stage-I, <= 2001, 75-560 kW, diesel, SCR: nee. 2000 liter diesel per jaar.	302,6	0,1	
<b>Totaal</b>				<b>533,7</b>	<b>10.078,8</b>

**Besluit**

Gedeputeerde Staten van Drenthe hebben besloten op basis van bijgevoegde motivering (bijlage 1) de aanvraag voor een Wnb-vergunning voor het bovengenoemde project voor het onderdeel Natura 2000 positief te weigeren. Indien het voornemen wordt uitgevoerd conform deze beschikking en de bijbehorende stukken is er geen Wnb-vergunning nodig voor deze activiteit.

*Bij correspondentie verzoeken wij u het zaaknummer 201700159 te vermelden.*

Dit besluit (de positieve weigering) bevat een beoordeling op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit (de positieve weigering) geen rechten meer kunnen worden ontleend.

Voorgaande betekent dat wanneer het recht of het beleid verandert of wanneer er een nieuwe berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS versie) is vóórdat de bouw-voorbereidende werkzaamheden aanvangen u opnieuw zult moeten toetsen of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Wanneer u de werkzaamheden op een andere wijze dan in de aanvraag en de aanvullende informatie door u is aangegeven uitvoert, dient u opnieuw te toetsen of er een vergunningplicht is. Ook als de in dit besluit opgenomen uitgangspunten (beperkingen) en/of (rand)voorwaarden niet worden nageleefd of veranderen kan sprake zijn van een vergunningplicht op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

### **Zienswijze**

Dit besluit wordt voorbereid met de uniforme openbare voorbereidingsprocedure, als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Van 25 mei 2022 tot en met 6 juli 2022 heeft het ontwerpbesluit ter inzage gelegen.

Op 30 mei 2022 is een zienswijze binnengekomen. De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassingen van dit besluit. Zie paragraaf 5 van bijlage 1 voor inhoud en beantwoording van de zienswijze.

Gedeputeerde Staten voornoemd,  
namens dezen,  
i.a.



A. Venekamp,  
Teammanager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

Afschrift aan:

- vergunninghouder
- het College van Burgemeester en Wethouders van Emmen (digitaal)
- Wösten Juridisch Advies, Postbus 11721, 2502 AS 's-Gravenhage

### **Beroep**

*Belanghebbenden die het niet eens zijn met dit besluit kunnen binnen zes weken na publicatie van deze beschikking beroep indienen bij Rechtbank Noord-Nederland. Voor meer informatie over de beroepsprocedure zie <http://provincie.drenthe.nl/loket/bezwaarschriften/>.*

## BIJLAGE 1: MOTIVERING BIJ BESLUIT

### 1. Aanvraag en procesverloop

De vergunninghouder heeft Agrifirm Exlan gemachtigd voor deze aanvraag.

Op 30 maart 2016 heeft de provincie Groningen een vergunningaanvraag ontvangen in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998. Het ontwerpbesluit heeft van 5 december 2016 tot en met 16 januari 2017 ter inzage gelegen. De wet is op 1 januari 2017 overgegaan in de Wet natuurbescherming. Wij hebben de aanvraag via de provincie Groningen ontvangen op 17 januari 2017. De aanvraag maakt deel uit van deze beschikking. Deze documenten zijn onlosmakelijk met de aanvraag verbonden:

- Gedateerd en ondertekend aanvraagformulier;
- Gedateerde en ondertekende machtiging;
- Stalsysteem beschrijving BWL 2009.14.V5.

Op 15 mei 2017 hebben wij de definitieve beschikking gepubliceerd. Op 11 december 2019 heeft de Rechtbank Noord Nederland de verleende natuurvergunning van 15 mei 2017 met kenmerk 201700159-00695064 vernietigd. Op 18 december 2019 hebben wij de aanvrager per brief laten weten over het vervolgtraject. Op 2 april 2020 hebben wij aanvullende gegevens van de aanvrager ontvangen. Dit document is onlosmakelijk met de aanvraag verbonden:

- Onherroepelijke vigerende natuurvergunning van d.d. 23 november 2015 met kenmerk 201500731-00601059.

Op 20 januari 2021 deed de Raad van State uitspraak in de zaak Logtsebaan ECLI:NL:RVS:2021:71). Daardoor is voor intern salderen geen natuurvergunning meer nodig, zo lang het bedrijf maar binnen de grenzen van zijn referentiesituatie blijft. Op 3 mei 2021 hebben wij aanvullende gegevens van de aanvrager ontvangen. Deze documenten zijn onlosmakelijk met de aanvraag verbonden:

- Aangepaste milieutechnische tekening, van d.d. 3 mei 2021, van de aangevraagde situatie.

Op ons verzoek van 15 juni 2021 hebben wij op 28 juni 2021 aanvullende gegevens van de aanvrager ontvangen. Dit document is onlosmakelijk met de aanvraag verbonden:

- Stalsysteem beschrijving BWL 2009.15.V1.

Op ons verzoek van 7 september 2021 hebben wij op 29 september 2021 aanvullende gegevens van de aanvrager ontvangen. Dit document is onlosmakelijk met de aanvraag verbonden:

- E-mailbericht met toelichtende informatie over de aanvraag.

Op ons verzoek van 14 december 2021 hebben wij op 14 december 2021 aanvullende gegevens van de aanvrager ontvangen. Deze documenten zijn onlosmakelijk met de aanvraag verbonden:

- Toelichtende informatie;
- Calcomemis berekening ten behoeve van het bepalen van de de NOx-emissie.

Op 24 januari 2022 hebben wij aanvullende gegevens van de aanvrager ontvangen. Deze documenten zijn onlosmakelijk met de aanvraag verbonden:

- Aangepaste toelichting op de aanvraag, van d.d. 24 januari 2022;
- Aangepaste AERIUS-verschilberekening, van d.d. 24 januari 2022 met kenmerk RQa3Sn8VbRtX; met het verschil tussen de referentiesituatie en de aangevraagde situatie;
- Aangepaste AERIUS-berekening, van d.d. 24 januari 2022 met kenmerk S1oyYGtLN6Vh; van de aangevraagde situatie.

Wij hebben ambtshalve het volgende bestand bij de aanvraag gevoegd: Een AERIUS berekening met het rekenjaar 2022.

- Aangepaste AERIUS-verschilberekening, van d.d. 10 mei 2022 met kenmerk S3pCr9A3zTRv; met het verschil tussen de referentiesituatie en de aangevraagde situatie;

## **2. Wettelijke bepalingen**

Voor een project dat afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied geldt op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb een vergunningplicht. Als een project echter geen toename in stikstofdepositie heeft ten opzichte van een toestemming in de referentiesituatie dan wel ten opzichte van een geldende natuurvergunning is er voor dat project geen natuurvergunning nodig (voor het aspect stikstof). Dit blijkt uit de uitspraken van de Raad van State van 20 januari 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:71) en 27 januari 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:175). In die eerste procedure was onder andere de vraag aan de orde of in situaties waarbij intern wordt gesaldeerd ten opzichte van een eerder verleende natuurvergunning al dan niet een nieuwe natuurvergunning nodig is. Uit rechtsoverweging 17.3 en verder blijkt dat in situaties waarbij er geen toename plaatsvindt van stikstofdepositie of van andere voor Natura 2000-gebieden relevante emissies ten opzichte van de eerder vergunde situatie geen sprake is van een vergunningplicht als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming. Op grond van die bepaling is immers alleen een natuurvergunning nodig als een project afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

## **3. Bevoegd gezag**

In de Wnb is vastgelegd dat er voor besluiten met mogelijke effecten op Natura 2000-gebieden altijd sprake is van één bevoegd gezag (1.3 Wnb). Dit zijn de Gedeputeerde Staten van de provincie waar de handeling (in hoofdzaak) wordt verricht. Omdat de handeling in dit geval (in hoofdzaak) plaatsvindt op het grondgebied van de provincie Drenthe zijn wij bevoegd te beslissen.

## **4. Beoordeling van de aanvraag**

Het voornemen betreft een wijziging van een al bestaande activiteit. Voor het bedrijf is op 23 november 2015 met kenmerk 201500731-00601059 een natuurvergunning voor het onderdeel Natura 2000 verleend. Deze vergunning dient als referentiesituatie gebuikt te worden.

In de referentiesituatie van het bestaande project (tabel 2) is er sprake van de volgende emissiebronnen<sup>1</sup>:

---

<sup>1</sup> Het natuur vergunde project impliceert bijbehorende voertuigbewegingen van en naar het erf en op het erf; deze maken onlosmakelijk onderdeel uit van de bedrijfsvoering en liggen daarmee mee ten grondslag aan de actuele natuur toestemming ook al zijn ze destijds niet expliciet in de aanvraag of in de beschikking benoemd.

Tabel 2: Referentiesituatie

Bron	Soort	Aantal	RAV-code	Emissiefactor	Totale emissie (kg NH <sub>3</sub> /jaar)
Stal 2	Vleeskuikens BWL 2009.14	25.000	E 5.10	0,035	875,0
Stal 3	Vleeskuikens BWL 2009.14	25.000	E 5.10	0,035	875,0
Stal 4	Vleeskuikens BWL 2009.14	55.000	E 5.10	0,035	1.925,0
Stal 5	Vleeskuikens BWL 2009.14	55.000	E 5.10	0,035	1.925,0
Stal 6	Vleeskuikens BWL 2009.14	55.000	E 5.10	0,035	1.925,0
Stal 8	Overig rundvee	440	A 7.100	6,2	2.728,0
<b>Totaal stallen</b>					<b>10.253,0</b>
Bron overig	Soort	Omschrijving		Totale emissie (kg NO <sub>x</sub> /jaar)	Totale emissie (kg NH <sub>3</sub> /jaar)
CV-ketel	Verwarming	3 CV ketels van 51 kW. 8760 uren brandtijd.		95,6	0,0
Vervoersbewegingen	Standaard	Licht verkeer, 20 maal per dag Middelzwaar vrachtverkeer, 10 maal per dag Zwaar vrachtverkeer, 20 mal per dag		135,5	3,6
Mobiele bronnen	Trekker	Stage-I, <= 2001, 75-560 kW, diesel, SCR: nee. 6000 liter diesel per jaar.		181,5	0,0
Mobiele bronnen	Verreiker	Stage-I, <= 2001, 75-560 kW, diesel, SCR: nee. 2000 liter diesel per jaar.		60,5	0,0
Mobiele bronnen	Loader	Stage-I, <= 2001, 75-560 kW, diesel, SCR: nee. 2000 liter diesel per jaar.		60,5	0,0
<b>Totaal</b>				<b>533,7</b>	<b>10.256,7</b>

Uit de AERIUS-verschilberekening van 10 mei 2022 met kenmerk S3pCr9A3zTRv voor de gebruiksfase blijkt dat het aangevraagde project in de gebruiksfase qua depositie op alle hexagonen in de relevante Natura 2000-gebieden een afname heeft en/of dat de depositie minimaal gelijk blijft in vergelijking met de referentiesituatie.

De effecten van het beoogde project in de (mogelijke) bouwfase laten wij op grond van artikel 2.9a Wnb buiten beschouwing voor de toepassing van artikel 2.7, tweede lid van de Wnb.

Uit de AERIUS-berekeningen blijkt dat de aangevraagde situatie ten opzichte van de referentiesituatie niet zal leiden tot een toename in stikstofdepositie. Hiermee zijn significant negatieve effecten op de te beschermen habitattypen en leefgebieden van soorten in alle Natura 2000-gebieden als gevolg van het aangevraagde project uitgesloten. Nu de Afdeling heeft geoordeeld dat in dit soort situaties geen vergunningplicht geldt, kan worden vastgesteld dat de gevraagde vergunning dient te worden geweigerd.

Vanwege de afstand en de aard van het voornemen zijn er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op de betreffende Natura 2000-gebieden. De beoordeling beperkt zich dan ook tot de effecten van stikstof.

### 5. Zienswijze

Op 30 mei 2022 hebben wij een zienswijze ontvangen van Wösten juridisch advies namens de Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB). Wij geven hieronder verkort en gecursiveerd de reactie namens MOB weer, gevolgd door onze reactie erop.

*Bedrijfsdepositiestoenames werden tot 29 mei 2019 vergund op basis van het PAS (Programmatische Aanpak Stikstof). De belangrijkste kritiek op het PAS is geweest het ontbreken van zelfs maar de geringste ambitie om tot een serieus depositiereductiedoel te komen.*

Reactie provincie: De referentiesituatie bestaat in dit geval uit een natuurvergunning die is verleend op basis van de systematiek zoals deze gold voorafgaand aan de invoering van het PAS, een zogenaamde pre-PAS-vergunning. Voor de beoordeling die wij in het kader van het voorliggende besluit hebben gemaakt is het PAS niet relevant.

*U houdt onvoldoende rekening met uw beoordelingsplicht of de verleende vergunning zich verhoudt tot uw plichten krachtens artikel 6 lid 2 Hrl., die stelt dat u zeker moet zijn dat de betrokken natuurwaarden behouden kunnen blijven. Indien vergunningverlening in de weg staat aan het kunnen handhaven van de betrokken natuurwaarden, dan kan geen vergunning worden verleend.*

Reactie provincie: Het besluit betreft geen vergunning maar een positieve weigering. Uit de wet en uit jurisprudentie van de Raad van State volgt dat het onderhavige project vergunningvrij is nu significante effecten ten opzichte van de referentiesituatie zijn uitgesloten. Zie ABRvS 20 januari 2021, ECLI:NL:RVS:2021:71 (Logtsebaan). Dit betekent dat het project ook zonder onze positieve weigering vergunningvrij mag worden uitgevoerd.

*De genoemde staltechnieken zijn onbewezen. De berekende emissies zijn niet aangetoond.*

Reactie provincie: De RAV-codes zijn gebaseerd op een groot aantal metingen. In deze codes is de beste wetenschappelijke informatie gewerkt. In BWL 2009.15.V1 van juli 2018 is aangegeven op welke onderzoeken de emissiefactor van staltype E 5.9.1.1.4 is gebaseerd.

*Met de positieve weigering van de vergunning creëert u een onduidbaar handhavingstekort.*

Reactie provincie: Met de positieve weigering hebben wij beoordeeld of de aangevraagde activiteit binnen de referentiesituatie van de vigerende natuurvergunning past en dus vergunningvrij is. Hiermee wordt het toezicht en de handhaving in de toekomst vergemakkelijkt.

*Bijna 9.000 bezwaarprocedures over fosfaatrechten van melkveehouders op een totaal van 16.000 melkveebedrijven! Deze cijfers stemmen tot ernstig nadenken. Het openbaar bestuur lijkt de grip op haar eigen beleid met betrekking tot de agrarische sector kwijt te zijn. Hoe lang moet het nog duren voordat een fundamentele en integrale beleidsanalyse wordt gemaakt, het beleid fundamenteel wordt herzien zodat perspectief en zekerheid ontstaat voor ondernemers die bereid zijn in evenwicht te ondernemen met de natuurbelangen?*

Reactie provincie: Het onderhavige besluit betreft de Wet natuurbescherming en niet fosfaatrechten zoals geregeld in de Meststoffenwet. Op vrijdag 10 juni 2022 heeft het Rijk per Natura 2000-gebied richtinggevende stikstofdoelen en reductiepercentages vastgesteld, die variëren van 12 tot 95% reductie van ammoniak in bepaalde gebieden. De provincie Drenthe en de andere provincies gaan verder met de ingezette gebiedsgerichte aanpak. Hiertoe worden komend jaar diverse gebiedsplannen vastgesteld.

De zienswijze leidt niet tot aanpassingen ten opzichte van het ontwerpbesluit.

#### **6. Conclusie**

Gelet op het voorgaande is er voor het aangevraagde project geen sprake van een vergunningplicht op basis van artikel 2.7, tweede lid van de Wnb. Dit resulteert erin dat de gevraagde vergunning niet nodig is, en dat we daarom overgaan tot een positieve weigering.