

# Nota van aanvullingen 01

**Project:** Uitbreiding depot Joontjes B.V. Meppel  
**Adres:** Pieter Mastebroekweg 20  
**Postcode:** 7942JZ  
**Plaats:** Meppel  
**Datum:** 05-06-2020  
**Revisie:** -  
**Documentnaam:** 2005294102 doc 03 Nota van aanvullingen 01 JJ

## Beschrijving:

Naar aanleiding van onze eerste ingediende tekeningen en documenten werd door dhr Oosterhuis van het RUD de volgende aanvullende informatie gevraagd:

Punten 1 t/m 5 volgen uit het document (advies Bodem geluid lucht energie) wat naar ons is verstuurd op 20-05-2020.

Punten 6 t/m 17 volgen uit de e-mail welke is verstuurd naar ons op 05-06-2020

## Bodem:

1. Bodemrisico document
  - a. Dit document is toegevoegd met de benoemde BRLC-categorieën van het NRB (BRCL: Bodem Risico Check List, NRB: Nederlandse Richtlijn Bodem)
2. Bodemonderzoek
  - a. Nul situatie: eerder verrichte onderzoeken kunnen als Nul situatie worden gezien
  - b. Eindsituatie bodemonderzoek: Dit zal worden gedaan na beëindiging van de activiteit/inrichting.

## Geluid:

3. Wijziging op de Niet\_techn\_omschrijving\_Joontjes:
  - a. Hierin waren de dagdelen van de transport bewegingen niet correct weergegeven  
Deze dagdelen zijn aangepast conform bestaande vergunning.

## Energie:

4. Het Energie aspect
  - a. Er wordt hier gevraagd informatie aan te leveren met betrekking tot het huidig energiegebruik van de inrichting alsmede de toename door de verandering daarvan, en of er eventuele besparende maatregelen zijn getroffen.
    - I. Voor meer informatie die ingediend document:  
2005294102\_doc\_05\_Energie\_verbruik\_JoontjesBV

## Lucht:

5. Het aspect Lucht:
  - a. In §5.2 van de MER –beoordeling werd aangegeven dat de VOS-dampen behandeld worden in een dampretourinstallatie. Dit is niet noodzakelijk voor Diesel producten. Deze paragraaf is daardoor aangepast in de MER –beoordeling.
  - b. In §5.3 werd gevraagd om de NOx- en fijnstofemissies getalsmatig onderbouw worden. Ook dit is aangepast in de MER –beoordeling.

### **Beoordeling Veiligheidsregio Drenthe:**

6. Advies: Bereikbaarheid tanks 1350m3 bewijs dat brandweer er kan komen.
  - a. Zie Tekening 2005294102\_tek\_B06\_rev-\_AWOU\_Toegangswegen\_Brandweer
7. Koelvoorziening klasse 3 tanks:
  - a. Bewijs dat brand uit omgeving geen blootstelling van een warmtestralingsbelasting van meer dan 10kW/m2.
    - I. Blootstelling aan een warmtestraling van meer van 10kW/m2 is relevant in het geval er brandbare gebouwen op korte afstand zijn gelegen van de tankput of gebouwen waar brandgevaarlijke activiteiten plaatsvinden. Beide is niet aan de orde. Het dichtstbijzijnde pand licht op circa 19 meter. Dit is een industrieel pand waar geen brandgevaarlijke activiteiten plaatsvinden. Daarnaast zijn er panden gelegen op het perceel die toebehoorden aan de voormalige wasstraat/ - hal van Joontjes. Ook in deze panden vinden geen brandgevaarlijke activiteiten plaats. Deze panden zijn gelegen op een afstand van circa 8 meter tot de nieuw te realiseren tankputwand.

In de PGS29, voorschrift 4.2.30 wordt gesteld dat koeling van tanks noodzakelijk is in geval de 10KW-contour van aanpalende gebouwen reikt tot de tankput. Dit is niet aan de orde.

8. Bestaande oefenschuim [nummer 51 op tekening] voor de brandweer afvoeren.
  - a. Door Het RUD werd geadviseerd om deze container met oefenschuim af te voeren omdat dit niet meer nodig is volgens de richtlijnen.
    - I. De container met oefenschuim werd enkel als oefenschuim gebruikt en was niet bedoeld voor een daadwerkelijke blusinzet. Het advies van het RUD wordt hierbij in acht genomen en er wordt naar een alternatieve locatie gezocht.
9. Noodplan met beschrijving van meld- en alarmsysteem
  - a. Er is een bestaand noodplan deze zal voor in gebruik namen nieuw installatie geactualiseerd worden voor de nieuwe situatie.

### **Beoordeling Externe Veiligheid:**

10. QRA (quantitative risk assessment)
  - a. De vraag werd gesteld wat de nieuwe 10-6 risicocontour word met de geplande veranderingen
  - b. Hierbij onze reactie: De reeds toegestuurde QRA uit 2013 is gebaseerd op de destijds actuele informatie. Wat opvalt in deze QRA is dat met name de verkoop van LPG leidde tot een 10-6 contour die deels buiten de inrichtingsgrenzen lag. De opslag van K3 (diesel) leidde destijds ook al niet tot een aanzienlijke contour. Het is heel aannemelijk dat de vergroting van de opslagcapaciteit voor K3-vloeistoffen niet zal leiden tot een vergroting van de 10-6 contour. Bovendien is de verkoop van LPG gestaakt en daarmee de contour aanzienlijk kleiner geworden. Omdat op voorhand al gesteld dat worden dat de opslag van K3 niet tot een (vergroting) van de contour zal leiden zijn wij van mening dat het herberekening ervan niet redelijk en billijk is.
11. PGS29
  - a. De berekening/toetsing van de tankput aan de hand van de vingerende PGS29 was niet geheel duidelijk op tekening B01. Dit is aangepast zie tekening: 5051 Tek B01 RevC AW Tekening depot Joontjes
12. PGS29 (2016 versie 1.1)
  - a. Er wordt hier een toetsing document gevraagd met betrekking tot de PGS29 voor bestaande opslagtanks. Hierin moet verwerkt zijn: aan welke punten er wordt voldaan en op welke onderdelen een afwijking is tot de vigerende PGS29 richtlijn.
    - I. **Deze informatie volgt later**

**Niet\_techn\_omschr\_Joontje\_meppel:**

13. Verduidelijking op onderstaande zones zoals beschreven in de

Niet\_techn\_omschr\_Joontje\_meppel

- a. Zone 3: het voormalig was-centrum
  - I. Er werd hier meer duidelijkheid gevraagd over wat er is opgeslagen. Dit is aangepast op tekening:  
5051 Tek B01 RevC AW Tekening depot Joontjes  
Het betreft niet ADR gerelateerde [producten zoals smeermiddelen (vetten en oliën). Lege verpakkingen hiervan hoeven derhalve niet opgeslagen te worden conform de PGS15.
- b. Zone 1: voormalig tankstation aan de pieter mastebroekweg
  - I. ER werd gesteld dat dit voormalig tankstation 24 uur per dag bereikbaar zou zijn. Dit is echter niet het geval. Zowel het vullen als het "tanken van de petroleum tank gebeurt tijds kantoor uren. Derhalve is er altijd een personeelslid van Joondjes B.V. aanwezig.
- c. Zone 2: Kantoor loods werkplaats
  - I. Brandbare stoffen opgeslagen in loods.
    1. In de aangegeven Loods vindt enkel opslag plaats van zeer beperkte hoeveelheden producten die onder ADR vallen. Het betreft diverse middelen in kleine verpakkingen zoals: een enkele spuitbus, can met reinigingsmiddel of verven en lakken. Daarnaast vindt in de loods, gelegen tegen het kantoor, tijdelijke opslag plaats van bijvoorbeeld ruitensproeiervloeistof (ADR 3, LQ). Dit betreft echter geen opslag maar tijdelijke nederlegging (volgens de vergunning moet voldaan worden aan PGS-paragrafen 5.2.1 tot en met 5.5.) De maximale hoeveelheid is conform de vergunning 10.000 kg per brandcompartiment (de loods is gesteld op 1 brandcompartiment).
- d. Zone 4: Depot & Laadrekken (nieuwe opslagtanks)
  - I. Additieven zouden niet meer aanwezig zijn in het kader van het ZZS project N-Nederland. De vraag werd gesteld wat er nu in tank 9 aanwezig is.
    1. In Tank 9 zit het product OMM 5 BLX ook wel gasoliemarker genoemd. Dit is ook reeds vergund en zal in de toekomst blijven bestaan. Wellicht dat er indertijd met de opgave van het ZZS project een miscommunicatie is geweest.

**Tek\_B01\_RevB\_AW\_Tekening\_depot\_Joontjes**

14. Tekening is aangepast met alle gevraagde wijzigingen. Zie RevC.

**Bijlage\_BRZO\_2015\_Toetsing\_Vmart2020**

15.

- a. Additieven worden hier niet vernoemd zijn ze er nu wel of niet  
Momenteel is er geen wens of noodzaak om additieven, zoals antischuim of bacteriedoder, aan de brandstof toe te voegen. Joontjes wil de nog bestaande installatie hiervoor wel vergund houden. Wellicht dat het in de toekomst wel nodig is om brandstof te additiveren. Aangenomen wordt dat eventuele additieven geen ADR geclassificeerde producten zullen zijn.

Formaat van tank 5, 6 en 3 zijn niet correct beschreven in deze toetsing of de tekening is verkeerd.

- I. Deze zijn aangepast en deze BRZO is opnieuw ingediend.

**MER-beoordeling\_QUO-14434-N6Y8J9**

16. Verduidelijking gevraagd op onderstaande hoofdstukken uit de MER –beoordeling

- a. 5 Emissies:
  - I. De gevraagde informatie voor paragrafen 5.2 en 5.3 zijn hetzelfde als bij punt 5.
- b. 6.3 de beschrijving van de brandcontainer moet eruit.
  - I. Zoals aangegeven bij punt 8 wordt voor deze container een alternatieve locatie gezocht en dus niet meer als effectieve brandbestrijding gebruikt. Deze beschrijving wordt uit de MER-beoordeling verwijderd.

**Conceptaanvraag ingevulde OLO Formulieren**

17. OLO-formulieren opheldering gevraagd:

- a. Formulier 12 Gevaarlijke stoffen in verpakking
  - I. De vraag werd gesteld waar deze stoffen staan opgeslagen.
    - 1. Het betreft de stoffen zoals beschreven bij punt 13c. Het gaat hier dus om zeer beperkte hoeveelheden.
- b. Formulier 15 Noodstroomvoorziening
  - I. Zoals beschreven bij punt 13c valt deze loads niet onder de PGS 15 en is daarmee een “normale” opslagloads. Hierdoor is het wel toegestaan een Noodstroomvoorziening te plaatsen in deze ruimte.
- c. Formulier 17 afleveren van Motorbrandstoffen
  - I. Het klopt dat er geen brandstoffen aan wegverkeer wordt verkocht. Dit is een misverstand geweest en dit formulier komt dan ook te vervallen.
- d. Afvalwater/(in)directe lozingen/Milieu risicoanalyse
  - I. Uitvoering MRA (milieu Risico Analyse).
    - 1. Joontjes is niet MRA-plichtig. Dit is tijdens de aangekondigde BRZO-inspectie van 2 jaar geleden nog eens bevestigd.