

Assen, 2 augustus 2022
Ons kenmerk 202001410-01016163

ONTWERPBESLUIT VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN DRENTHE INZAKE WEIGERING VERGUNNING OP BASIS VAN ARTIKEL 2.7, LID 2 VAN DE WET NATUURBESCHERMING (Wnb)

Vergunninghouder : Maatschap Kool - van Ingen
Bedrijfslocatie : Deutlanden 1, 7843 TA Erm
Activiteit : het in werking hebben en wijzigen van een melkrundveebedrijf

Aangevraagde situatie^{*1} (tabel 1):

Bron	Soort	Aantal	RAV-code	Emissiefactor	Totale emissie (kg NH ₃ /jaar)
Stal 1	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	90	A 3.100	4,4	396,0
Stal 2	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar ^{*2}	16	A 1.100	12,35	197,6
	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	14	A 3.100	4,4	61,6
Stal 3	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar ^{*2}	147	A 1.100	12,35	1.815,45
	Fokstieren en overig rundvee ouder dan 2 jaar	1	A 7.100	6,2	6,2
Totaal stallen					2.476,85

^{*1} Bij agrarische bedrijfsvoering horen ook emissies door vervoersbewegingen, de inzet van mobiele werktuigen binnen de inrichting en het gebruik van een cv-ketel. Deze zijn (indien van toepassing) voor zowel de referentiesituatie als de beoogde situatie omschreven in de aanvraag en meegenomen in de bij dit besluit horende AERIUS-berekeningen.

^{*2} Beweiden ten minste 720 uur in een kalenderjaar.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Drenthe hebben besloten op basis van bijgevoegde motivering (bijlage 1) de aanvraag voor een Wnb-vergunning voor het bovengenoemde project voor het onderdeel Natura 2000 positief te weigeren. Indien het voornemen wordt uitgevoerd conform deze beschikking en de bijbehorende stukken is er geen Wnb-vergunning nodig voor deze activiteit.

Dit besluit (de positieve weigering) bevat een beoordeling op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit (de positieve weigering) geen rechten meer kunnen worden ontleend.

Voorgaande betekent dat wanneer het recht of het beleid verandert of wanneer er een nieuwe berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS versie) is vóórdat de bouw-voorbereidende werkzaamheden aanvangen u opnieuw zult moeten toetsen of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Wanneer u de werkzaamheden op een andere wijze dan in de aanvraag en de aanvullende informatie door u is aangegeven uitvoert, dient u opnieuw te toetsen of er een vergunningplicht is. Ook als de in dit besluit opgenomen uitgangspunten (beperkingen) en/of (rand)voorwaarden niet worden nageleefd of veranderen kan sprake zijn van een vergunningplicht op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

Zienswijze

Dit besluit wordt voorbereid met de uniforme openbare voorbereidingsprocedure, als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Tegen het ontwerpbesluit kan door eenieder zienswijzen ingediend worden die wij meenemen in onze overwegingen om te komen tot een definitief besluit.

Eenieder kan binnen zes weken na publicatie van deze beschikking een zienswijze indienen bij Gedeputeerde Staten van Drenthe. Voor meer informatie over de het indienen van een zienswijze zie <http://provincie.drenthe.nl/loket/bezwaarschriften/>.

Gedeputeerde Staten voornoemd,
namens dezen,
i.a.



A. Venekamp,
Teammanager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

Afschrift aan:

- vergunninghouder
- het College van Burgemeester en Wethouders van Coevorden (digitaal)
- Van Hoof Advies namens de Coöperatie Mobilisation for the Environment en namens de Vereniging Leefmilieu

BIJLAGE 1: MOTIVERING BIJ BESLUIT

1. Aanvraag en procesverloop

De vergunninghouder heeft FarmConsult gemachtigd voor deze aanvraag.

Wij hebben de aanvraag ontvangen op 4 mei 2020. De aanvraag maakt deel uit van deze beschikking. Deze documenten zijn onlosmakelijk met de aanvraag verbonden:

- Gedateerd en ondertekend aanvraagformulier;
- Formulier ondertekening aanvraag d.d. 4 mei 2020;
- Onherroepelijke vigerende natuurvergunning van 27 mei 2019 met kenmerk 201802514-00823184;
- Technische tekening van de stalgebouwen 1 en 2, behorend bij de referentiesituatie;
- Technische tekening van de ligboxenstal (nr. 1), behorend bij de referentiesituatie.

Op ons verzoek van 6 juli 2021 hebben wij op 30 mei 2022 aanvullende gegevens van de aanvrager ontvangen. Deze documenten zijn onlosmakelijk met de aanvraag verbonden:

- Bijlage toets intern salderen Wet natuurbescherming van april 2022. Dit document is voorzien van o.a. de volgende bijlagen:
 - Machtigingsformulier met datum ondertekening 5 april 2022;
 - AERIUS-berekening beoogde situatie, van 26 april 2022 met kenmerk RufkL9bcqwzb;
 - AERIUS-verschilberekening, van 26 april 2022 met kenmerk S5JUkytwrRt4 met het verschil tussen de referentiesituatie en de aangevraagde situatie;
 - Tekening van de Wnb-aangevraagde situatie;
 - AERIUS-Registerbijlage (rekendatum 26 maart 2019 met kenmerk RdULvBzYeV7Q), behorend bij de vigerende natuurvergunning van 27 mei 2019 met kenmerk 201802514-00823184.

2. Wettelijke bepalingen

Voor een project dat afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied geldt op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb een vergunningplicht. Als een project echter geen toename in stikstofdepositie heeft ten opzichte van een toestemming in de referentiesituatie dan wel ten opzichte van een geldende natuurvergunning is er voor dat project geen natuurvergunning nodig (voor het aspect stikstof). Dit blijkt uit de uitspraken van de Raad van State van 20 januari 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:71) en 27 januari 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:175). In die eerste procedure was onder andere de vraag aan de orde of in situaties waarbij intern wordt gesaldeerd ten opzichte van een eerder verleende natuurvergunning al dan niet een nieuwe natuurvergunning nodig is. Uit rechtsoverweging 17.3 en verder blijkt dat in situaties waarbij er geen toename plaatsvindt van stikstofdepositie of van andere voor Natura 2000-gebieden relevante emissies ten opzichte van de eerder vergunde situatie geen sprake is van een vergunningplicht als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming. Op grond van die bepaling is immers alleen een natuurvergunning nodig als een project afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

3. Bevoegd gezag

In de Wnb is vastgelegd dat er voor besluiten met mogelijke effecten op Natura 2000-gebieden altijd sprake is van één bevoegd gezag (1.3 Wnb). Dit zijn de Gedeputeerde Staten van de provincie waar de handeling (in hoofdzaak) wordt verricht. Omdat de handeling in dit geval (in hoofdzaak) plaatsvindt op het grondgebied van de provincie Drenthe zijn wij bevoegd te beslissen.

4. Beoordeling van de aanvraag

Het voornemen betreft een wijziging van een al bestaande activiteit. Voor het bedrijf is op 27 mei 2019 met kenmerk 201802514-00823184 een natuurvergunning voor het onderdeel Natura 2000 verleend. Deze vergunning dient als referentiesituatie gebuikt te worden. In de referentiesituatie van het bestaande project (tabel 2) is er sprake van de volgende emissiebronnen¹:

Tabel 2: Referentiesituatie

Bron	Soort	Aantal	RAV-code	Emissiefactor	Totale emissie (kg NH ₃ /jaar)
Stal 1	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	90	A 3.100	4,4	396,0
Stal 2	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar ^{*2}	15	A 1.100	13,0	195,0
	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	30	A 3.100	4,4	132,0
Stal 3	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar ^{*2}	135	A 1.100	13,0	1.755,0
Totaal stallen					2.478,0

Uit de AERIUS-verschilberekening van 26 april 2022 met S5JUkytwrRt4 voor de gebruiksfase blijkt dat het aangevraagde project in de gebruiksfase qua depositie op alle hexagonen in de relevante Natura 2000-gebieden een afname heeft en/of dat de depositie minimaal gelijk blijft in vergelijking met de referentiesituatie.

Uit de AERIUS-berekeningen blijkt dat de aangevraagde situatie ten opzichte van de referentiesituatie niet zal leiden tot een toename in stikstofdepositie. Hiermee zijn significant negatieve effecten op de te beschermen habitattypen en leefgebieden van soorten in alle Natura 2000-gebieden als gevolg van het aangevraagde project uitgesloten. Nu de Afdeling heeft geoordeeld dat in dit soort situaties geen vergunningplicht geldt, kan worden vastgesteld dat de gevraagde vergunning dient te worden geweigerd.

Vanwege de afstand en de aard van het voornemen zijn er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op de betreffende Natura 2000-gebieden. De beoordeling beperkt zich dan ook tot de effecten van stikstof.

5. Conclusie

Gelet op voorgaande is er voor het aangevraagde project geen sprake van een vergunningplicht op basis van artikel 2.7, tweede lid van de Wnb. Dit resulteert erin dat de gevraagde vergunning niet nodig is, en dat we daarom overgaan tot een positieve weigering.

¹ Het natuur vergunde project impliceert bijbehorende voertuigbewegingen van en naar het erf en op het erf; deze maken onlosmakelijk onderdeel uit van de bedrijfsvoering en liggen daarmee mee ten grondslag aan de actuele natuur toestemming ook al zijn ze destijds niet expliciet in de aanvraag of in de beschikking benoemd.