

Assen, 28 juli 2022
Ons kenmerk 201601658-01015443

BESLUIT VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN DRENTHE INZAKE WEIGERING VERGUNNING OP BASIS VAN ARTIKEL 2.7, LID 2, VAN DE WET NATUURBESCHERMING (Wnb)

Vergunninghouder : V.O.F. Ruijne-Slomp
Bedrijfslocatie : Hoogeveenseweg 1, 7936 TS Tiendeveen
Activiteit : Het in werking hebben en wijzigen van een melkrundveebedrijf

Aangevraagde situatie (tabel 1): stalemissies en andere stikstofbronnen*¹

Emissiebron stalemissie	Soort	Aantal	RAV-code	Emissiefactor	Totale emissie (kg NH ₃ /jaar)
Gebouw 1	Vrouwelijk jongvee < 2 jaar	57	A3.100	4,4	250,8
	Melk- en kalfkoeien > 2 jaar, beweiden* ²	14	A 1.100	12,35	172,9
Gebouw 2	Melk- en kalfkoeien > 2 jaar, beweiden* ²	287	A 1.13	5,7	1.635,9
Gebouw 3	Melk- en kalfkoeien > 2 jaar, beweiden* ²	139	A 1.100	12,35	1.716,65
Gebouw 4	Vrouwelijk jongvee < 2 jaar	132	A 3.100	4,4	580,8
Totaal stalemissies					4.357,05
Emissiebron andere stikstofbronnen	Soort		Omschrijving		Totale emissie (kg NH ₃ / jaar)
Mestsilo	Runderdrijfmest				75,0
Totaal stalemissies en andere stikstofbronnen					4.432,05

*¹ Bij agrarische bedrijfsvoering horen ook emissies door vervoersbewegingen, de inzet van mobiele werktuigen binnen de inrichting en het gebruik van een cv-ketel. Deze zijn (indien van toepassing) voor zowel de referentiesituatie als de beoogde situatie omschreven in de aanvraag en meegenomen in de bij dit besluit horende AERIUS-berekeningen;

*² = Beweiden ten minste 720 uur in een kalenderjaar – 5% emissiereductie.

Bij brief van 21 december 2021 met kenmerk MM/V.O.F. Ruijne-Slomp/Zienschwizje-2 heeft gemachtigde van LTM Vastgoed Meulenberg, namens V.O.F. Ruijne-Slomp laten weten de aanvraag te wijzigen. De gewijzigde aangevraagde situatie is hiervoor opgenomen in tabel 1 en wijkt derhalve af van de aangevraagde situatie volgens het ontwerpbesluit. De wijziging van de aanvraag heeft niet geleid tot een aanpassing van dit besluit, anders dan dat er nu een andere aangevraagde situatie wordt geweigerd.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Drenthe hebben besloten op basis van bijgevoegde motivering (bijlage 1) de aanvraag voor een Wnb-vergunning voor het hiervoor genoemde project (tabel 1) voor het onderdeel Natura 2000 te weigeren aan de bedrijfslocatie Hoogeveenseweg 1, 7936 TS Tiendeveen.

Zienschwizje

Dit besluit is voorbereid met de uniforme openbare voorbereidingsprocedure, als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Van 22 oktober 2021 tot en met 2 december 2021 heeft het ontwerpbesluit ter inzage gelegen.

Bij correspondentie verzoeken wij u het zaaknummer 201601658 te vermelden.

Bij brief van 28 oktober 2021 zijn zienswijzen ingediend door de Natuurbeschermingswacht Meppel en omstreken en op 23 november 2021 én aanvullend op 23 december 2021 zijn zienswijzen binnengekomen van LTM Vastgoed Meulenberg namens V.O.F. Ruijne-Slomp.

De ingediende zienswijzen hebben niet geleid tot aanpassingen van dit besluit. Zie paragraaf 5 van bijlage 1 voor de inhoud en beantwoording van de zienswijzen.

Gedeputeerde Staten voornoemd,
namens dezen,
i.a.



A. Venekamp,
Teammanager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

Beroep

Belanghebbenden die het niet eens zijn met dit besluit kunnen binnen zes weken na publicatie van deze beschikking beroep indienen bij Rechtbank Noord-Nederland. Voor meer informatie over de beroepsprocedure zie <http://provincie.drenthe.nl/loket/bezwaarschriften/>.

Afschrift aan:

- Vergunninghouder;
- Wösten juridisch advies namens Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB) te Nijmegen en Vereniging Leefmilieu te Nijmegen (digitaal);
- LTM Vastgoed Meulenberg (digitaal);
- Natuurbeschermingswacht Meppel en omstreken (digitaal);
- Het College van Burgemeester en Wethouders van Hoogeveen (digitaal).

BIJLAGE 1: MOTIVERING BIJ BESLUIT

1. Aanvraag en procesverloop

De vergunninghouder heeft DLV Advies en LTM Vastgoed Meulenberg gemachtigd voor deze aanvraag. Wij hebben de oorspronkelijke aanvraag ontvangen op 1 juli 2016. Omdat op 11 december 2019 de verleende natuurvergunning met kenmerk 201601658-00695097 door de Rechtbank Noord-Nederland is vernietigd, is de aanvraag herleefd. Bij brief van 21 december 2021 met kenmerk MM/V.O.F. Ruijne-Slomp/Zienswijze-2 is de aangevraagde situatie gewijzigd.

De aanvraag met de hierna aangegeven aanvullende gegevens maken deel uit van dit besluit. Deze documenten zijn onlosmakelijk met de aanvraag verbonden:

- Gedateerd en ondertekend aanvraagformulier;
- Machtigingsformulier;
- Formulier met ondertekening aanvraag 1 juli 2016;
- Document met toelichting op de aanvraag Wet natuurbescherming. Van dit document maken de hierna volgende documenten onderdeel van uit:
 - Milieu-revisievergunning van 27 maart 2008 met kenmerk U.08.07006 en de daarbij behorende milieutechnische plattegrondtekening;
 - Verklaring artikel 8.19 Wet milieubeheer 8 december 2009 voor uitbreiding loods voor het bergen van materialen;
 - Omgevingsvergunning milieuneutraal wijzigen van de inrichting d.d. 8 oktober 2013 en de daarbij behorende milieutechnische tekening;
 - Melding Activiteitenbesluit milieubeheer van 25 maart 2014 (plaatsen betonnen mestsilo) met kenmerk mgnzcxnyf met de daarbij behorende technische tekeningen en het KIWA-certificaat.

Bij brief van 21 december 2021 met kenmerk MM/V.O.F. Ruijne-Slomp/Zienswijze-2 is de aangevraagde situatie gewijzigd. In deze brief is een verwijzing te lezen naar een ingekomen e-mailbericht van DLV Advies van 5 november 2021 in een andere zaak die is ingetrokken. Van dit e-mailbericht maken de volgende stukken onderdeel uit, waarmee een nieuwe vertreksituatie is ontstaan voor de aanvraag:

- AERIUS-berekening gewijzigde beoogde situatie d.d. 5 november 2021/kenmerk RzZdZ78xgkaX;
- AERIUS-verschilberekening d.d. 29 oktober 2021/kenmerk Rux4AKaUdwTV;
- Bijlage toelichting gewijzigde beoogde situatie d.d. 7 september 2021, aangevuld op 5 november 2021;
- Milieu-plattegrondtekening van de gewijzigde beoogde situatie d.d. 11 maart 2021 met werknummer B210205-61.

Aanvrager heeft op 28 juni 2022 de hierna aangegeven milieuvergunningen aangeleverd:

- Oprichtingsvergunning met plattegrondtekening Hinderwet 18-5-1982;
- Tijdelijke milieuvergunning Wet milieubeheer 19-12-1994 met plattegrondtekening;
- Milieu-revisievergunning Wet milieubeheer met tekening 28-10-1996 met plattegrondtekening;
- Milieu-veranderingsvergunning 14-9-2001;
- Milieu-revisievergunning Wet milieubeheer 18-8-2004 met plattegrondtekening;

Ambtshalve is een AERIUS-verschilberekening uitgevoerd, die onderdeel uitmaakt van dit besluit. Het betreft de AERIUS-verschilberekening van 12 juli 2022 met kenmerk RTyeaWF1c4HV.

2. Wettelijke bepalingen

Voor elk project dat zonder toestemming op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb wordt gerealiseerd en niet is vrijgesteld van de vergunningplicht (artikel 2.9 Wnb), moet het bevoegd gezag beoordelen of toestemming kan worden verleend op grond van artikel 2.7, tweede lid jo. artikel 2.8, van de Wnb.

Op grond van artikel 1.10, lid 3 Wnb dienen wij bij het afgeven van een vergunning op grond van de Wnb rekening te houden met de vereisten op economisch, sociaal en cultureel gebied en de regionale en lokale bijzonderheden. In dit geval zien wij, deze belangen in acht genomen, geen reden om de vergunning anders vorm te geven.

Op 20 juli 2021 zijn de gewijzigde Beleidsregels Wet natuurbescherming provincie Drenthe (Provinciaal Blad Nr. 2021-5935), in werking getreden. Op grond van deze beleidsregels (hierna: Beleidsregels Wet natuurbescherming provincie Drenthe) zijn diverse stikstof gerelateerde onderwerpen aangepast.

Zo zijn de regels voor intern salderen vervallen en is extern salderen opengezet voor alle bedrijven (ook voor agrarische bedrijven). Daarnaast zijn er een stikstofbank en een microdepositiebank (voor toenames tot 0,05 mol) ingesteld.

3. Bevoegd gezag

In de Wnb is vastgelegd dat er voor besluiten met effecten op Natura 2000-gebieden altijd sprake is van één bevoegd gezag (1.3 Wnb). Dit zijn de Gedeputeerde Staten van de provincie waar de handeling (in hoofdzaak) wordt verricht. Omdat de handeling in dit geval (in hoofdzaak) plaatsvindt op het grondgebied van de provincie Drenthe zijn wij bevoegd te beslissen. Bij ons besluit nemen wij ook de gevolgen voor Natura 2000-gebieden mee die buiten onze provinciegrens liggen.

4. Uitgangssituatie (referentiesituatie)

Het voornemen betreft een wijziging van een al bestaande activiteit. Voor het bedrijf is niet eerder een natuurvergunning verleend. Daarom wordt de uitgangssituatie bepaald op basis van de milieutoestemming die vigerend was op de Europese referentiedata van de betrokken Natura 2000-gebieden en die sindsdien onafgebroken aanwezig is geweest.

Vanwege de 25-km afkapgrens in AERIUS-Calculator heeft het aangevraagde project effect op het Natura 2000-gebied Dwingelderveld als oudste referentiedatum. Dit Natura 2000 gebied dient daarom als referentiedatum te worden gehanteerd. De referentiedatum voor dit Natura 2000-gebied is 11 oktober 1996. Ten tijde van het ontwerpbesluit was de 25-km afkapgrens nog niet van toepassing en was het oudste gebied Bargerveen. Derhalve is de uitgangssituatie gewijzigd. Op de datum van 11 oktober 1996, referentiedatum Dwingelderveld, was de vigerende toestemming de milieuvergunning van 19 december 1994 met kenmerknummer 35-94. Er is nadien voor het aangevraagde project een andere lagere milieutoestemming vastgesteld. Dit betreft de milieu-revisievergunning van 28 oktober 1996 met kenmerknummer 24-96.

In de referentiesituatie (tabel 2) is sprake van de volgende veebezetting en andere stikstofbronnen:

Tabel 2: Referentiesituatie: stalemissies en andere stikstofbronnen*1

Bron	Soort	Aantal	RAV-code	Emissiefactor	Totale emissie (kg NH ₃ /jaar)
1	Schape > 1 jaar	2	B 1.100	0,7	1,4
	Vrouwelijk jongvee < 2 jaar	40	A 3.100	4,4	176,0
	Vleesstieren 8-24 maanden	36	A 6.100	5,3	190,8
2	Melk- en kalfkoeien > 2 jaar	110	A 1.100	13,0	1.430,0
	Vrouwelijk jongvee < 2 jaar	40	A 3.100	4,4	176,0
Totaal stallen					1.974,20

Onderdeel van de aanvraag betreft een AERIUS-verschilberekening van 29 oktober 2021 waarbij aanvrager voor de referentiesituatie uitgaat van de situatie volgens de milieutoestemming van 27 maart 2008. Wij hebben de aanvrager meerder malen gevraagd of hij bereid is de aanvraag hierop aan te passen. Dat is niet het geval. Nu aanvrager de referentiesituatie niet wenst aan te passen, hebben wij op 12 juli 2022 zelf een AERIUS-verschilberekening uitgevoerd met de referentiesituatie, zoals hiervoor aangegeven in tabel 2. Voor de referentiesituatie (situatie 1) zijn dezelfde NOx-bronnen (vervoersbewegingen en mobiele werktuigen) gehanteerd als in de gewijzigde aangevraagde situatie (situatie 2). Enige afwijking zal geen invloed hebben daar de aangevraagde ammoniakemissie afkomstig van de dieren (stalemissies) ruimschoots met 2.382,85 kg NH₃/jaar toeneemt ten opzichte van de referentiesituatie. De mestilo was nog niet aanwezig in de referentiesituatie.

Uit de AERIUS-verschilberekening van 12 juli 2022 met kenmerk RTyeaWF1c4HV blijkt dat het aangevraagde project in de gebruiksfase qua depositie op alle hexagonen in de relevante Natura 2000-gebieden een toename heeft in vergelijking met de referentiesituatie. De aangevraagde situatie zal ten opzichte van de referentiesituatie leiden tot een toename in stikstofdepositie. Hiermee zijn significant negatieve effecten op de te beschermen habitattypen en leefgebieden van soorten in alle Natura 2000-gebieden als gevolg van het aangevraagde project niet uitgesloten. Daarom moet worden vastgesteld dat de gevraagde vergunning dient te worden geweigerd.

Vanwege de afstand en de aard van het voornemen zijn er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op de betreffende Natura 2000-gebieden. De beoordeling beperkt zich dan ook tot de effecten van stikstof.

5. Zienswijzen

Dit besluit is voorbereid met de uniforme openbare voorbereidingsprocedure, als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (verder: Awb). Gedurende zes weken konden belanghebbenden zienswijzen indienen tegen het ontwerpbesluit.

1. Bij brief van 28 oktober 2021 is door de Natuurbeschermingswacht Meppel en omstreken (hierna: Natuurbeschermingswacht) een zienswijze ingediend.

2. Op 22 november 2021 is namens V.O.F. Ruijne-Slomp door LTM Vastgoed Meulenberg (hierna: Meulenberg) een zienswijze ingediend. Op 21 december 2021 is een aanvulling op deze zienswijze ingediend. De zienswijze is op 25 januari 2022 bovendien nader mondeling toegelicht. Ten behoeve van deze hoorzitting is het document “voor de hoorzitting op 29 januari” ingediend en van het gesprek is een verslag gemaakt.

Hieronder vatten wij de ingediende zienswijzen samen en voorzien deze van onze reactie. Wij sluiten af met een conclusie.

Zienswijze Natuurbeschermingswacht

1) De Natuurbeschermingswacht stelt dat één ieder een zienswijze in moet kunnen dienen in plaats van enkel belanghebbenden. Ter onderbouwing van dit standpunt verwijst de Natuurbeschermingswacht naar de rechtsoverweging 5.4 uit de uitspraak van 14 juli 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:1507). Uit die uitspraak zou volgen dat niet “het betrokken publiek” (een equivalent van belanghebbenden) maar “het publiek” (een equivalent van één ieder) de mogelijkheid zou moeten krijgen om een zienswijze in te dienen. Gevraagd wordt om de procedure hierom te stoppen. Verder stelt de indiener dat de tekst van artikel 3:15, lid 2 Awb de mogelijkheid biedt om zienswijzen voor één ieder open te stellen.

Onze reactie: naar aanleiding van een verzoek van de Natuurbeschermingswacht hebben wij besloten om voortaan zienswijzen voor één ieder open te stellen. Dit doen wij niet omdat wij ons hiertoe juridisch verplicht achten, maar omwille van transparantie. Ook speelt mee dat onder de Omgevingswet straks zal gelden dat één ieder een zienswijze in mag dienen tegen Natura 2000-besluiten. Wij wensen hier geen principiële kwestie van te maken en zijn zodoende tegemoet gekomen aan dit punt.

De belangen van de aanvrager van de vergunning spelen echter ook een rol. Gelet hierop hebben wij besloten om voor de al lopende procedures en waarvan al een ontwerpbesluit is gepubliceerd (die open stond voor belanghebbenden), de procedure verder op de 'oude' manier af te handelen.

Het Hof van Justitie geeft in een arrest van 14 januari 2021 (ECLI:EU:C:2021:7) aan dat het Verdrag van Aarhus alleen verplicht tot inspraak op milieubesluiten voor het betrokken publiek (belanghebbenden in de zin van art. 1:2 Awb). Het hof stelt in r.o. 39: *“Het is juist dat in artikel 6 van het Verdrag van Aarhus herhaaldelijk de term „publiek” wordt gebruikt. Uit een lezing van dit artikel in zijn geheel blijkt echter dat het alleen van toepassing is op het „betrokken publiek”, dat wil zeggen het enige publiek waarvoor inspraak in het besluitvormingsproces open moet staan.”*

Ook in de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 14 juli 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:1507) schrijft de Afdeling voor dat bij een natuurvergunning afdeling 3.4 Awb moet worden toegepast, maar schrijft zij niet expliciet voor dat dit voor één ieder moet.

Gelet hierop kunnen wij de uitleg van de Natuurbeschermingswacht niet volgen dat uit de geldende jurisprudentie zou blijken dat uit het Verdrag van Aarhus volgt dat de mogelijkheid van het indienen van zienswijzen voor één ieder opengesteld moeten worden. Deze zienswijze geeft ons hierom geen reden om de procedure stop te zetten of het ontwerpbesluit opnieuw te publiceren.

2) De Natuurbeschermingswacht vraagt om de mogelijkheid om digitaal een zienswijze in te mogen dienen.

Onze reactie: wij hebben in dit geval de mogelijkheid geboden (zo blijkt uit de publicatietekst) om via de e-mail (dus digitaal) een ondertekende zienswijze in te dienen. Inmiddels bieden wij, bij nieuwe publicaties, ook via onze website de mogelijkheid om zienswijzen digitaal in te dienen.

Conclusie zienswijze 1 en 2 Natuurbeschermingswacht

De ingediende zienswijzen geven ons geen aanleiding om wijzigingen door te voeren ten opzichte van het ontwerpbesluit.

Zienswijze Meulenberg

3) De voorgeschiedenis en gebeurtenissen worden door Meulenberg nader toegelicht.

Onze reactie: wij hebben kennisgenomen van de voorgeschiedenis. Deze geven geen aanleiding om het besluit anders inhoud te geven.

4) Met de ingediende aanvulling (van 21 december 2021) op de ingediende zienswijze van 22 november 2021 wordt de aanvraag, zoals deze eerder is ingediend, gewijzigd. Door deze wijziging worden er nu 440 melk- en kalfkoeien en 189 vrouwelijk jongvee aangevraagd. Door de toepassing van een emissiearme vloer past dit volgens de aanvrager nog steeds binnen zijn gehanteerde referentiesituatie. De referentiesituatie is in de aanvraag gelijk gebleven. Als referentiesituatie wordt door de aanvrager de milieuvergunning van 27 maart 2008 gebruikt wat altijd de bedoeling is geweest van de V.O.F. Ruijne-Slomp.

Onze reactie: het voorgenomen ontwerp-weigeringsbesluit is genomen omdat de aanvrager een verkeerde uitgangssituatie gebruikt. Het aangevraagde project heeft effect op het Natura 2000-gebied Dwingelderveld welk gebied geldt als oudste referentiedatum (zo is duidelijk als gevolg van de huidige versie van AERIUS Calculator). De referentiedatum voor dit Natura 2000-gebied is 11 oktober 1996. Op de datum van 11 oktober 1996, referentiedatum Dwingelderveld, was de vigerende toestemming de milieuvergunning van 19 december 1994 met kenmerknummer 35-94. Er is nadien voor het aangevraagde project een andere lagere milieutoestemming vastgesteld. Dit betreft de milieu-revisievergunning van 28 oktober 1996 met kenmerknummer 24-96.

Als gevolg van de gewijzigde aanvraag is de referentiesituatie niet gewijzigd. U gaat in de aanvraag nog steeds uit van een verkeerde referentietoestemming (zie meer hierover onder zienswijze 5). De gewijzigde aanvraag is voor ons geen reden om ons voorgenomen negatieve weigering om te zetten naar een positieve weigering. Omdat ook in de gewijzigde aanvraag een verkeerde referentiesituatie wordt gebruikt, kunnen wij niet uitsluiten dat dit project significante gevolgen kan hebben voor de omliggende Natura 2000-gebieden (zoals beschreven in artikel 2.7, lid 2 Wnb). Zie verder onze reactie hieronder.

5) Meulenberg is het niet eens met de door de provincie geëiste referentiesituatie. Meulenberg is van mening dat in de milieuvergunning van 27 maart 2008 wel degelijk getoetst is aan de Habitatrichtlijn en meent dat dat besluit daarom als referentie moet worden gezien.

Onze reactie: Op 27 maart 2008 is door de gemeente Hoogeveen een milieuvergunning verleend. Deze milieuvergunning is in onze optiek verleend zonder dat artikel 6 van de Habitatrichtlijn in acht is genomen. In de betreffende milieuvergunning is deze passage opgenomen (waarop Meulenberg een beroep doet):

Natuurbeschermingswet (Habitat- en Vogelrichtlijngebieden):

Binnen het grondgebied van Hoogeveen bevinden zich geen gebieden die vallen onder de Natura-2000 gebieden. Aan de noordoost grens van Hoogeveen ligt het Mantingerzand. Het Mantingerzand is

een aangewezen natuurbeschermingsgebied dat valt onder de Habitatrichtlijn. Aan de noordwest grens van Hoogeveen ligt het Dwingelerveld. Het Dwingelerveld is een aangewezen natuurbeschermingsgebied op grond van zowel de Habitatrichtlijn als Vogelrichtlijn. De inrichting is op circa 2.200 meter van het Habitatrichtlijngebied Mantingerzand is gelegen. Dit gebied is nog niet aangewezen op grond van artikel 10a of artikel 12 (voorlopige aanwijzing) van de Natuurbeschermingswet 1998. Dit betekent dat de vergunningplicht als bedoeld in artikel 19d Natuurbeschermingswet 1998 niet aan de orde is (AVBR vs d.d. 28 februari 2007, 200604026/1).

Voor wat betreft de vraag in hoeverre er dan wel ruimte is voor rechtstreekse werking van artikel 6, lid 3 Habitatrichtlijn, overwegen wij het volgende. Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak blijkt dat een richtlijn uit zichzelf aan particulieren geen verplichtingen kan opleggen en dat een bepaling van een richtlijn als zodanig niet tegenover een particulier kan worden ingeroepen. Het rechtszekerheidsbeginsel verzet zich hiertegen. Zie bijvoorbeeld ABRvS d.d. 7 december 2005, 200501164/1. Dit betekent dat wij in dit geval niet aan artikel 6, lid 3 Habitatrichtlijn kunnen toetsen.

Op grond van artikel 9.4, lid 8 van de Wet natuurbescherming (Wnb) geldt de volgende bepaling (waar Meulenberg een beroep op doet):

Artikel 2.7, tweede lid, is niet van toepassing op projecten en andere handelingen ten aanzien waarvan, voor 1 februari 2009, op grond van een andere wettelijke grondslag dan artikel 19d, eerste lid, van de Natuurbeschermingswet 1998 en met inachtneming van artikel 6, tweede, derde en vierde lid, van de Habitatrichtlijn, een besluit is genomen waarbij dat project of die handeling is toegestaan, dan wel een aanvraag voor het nemen van dat besluit is gedaan en dat besluit na die datum onherroepelijk is geworden.

Uit artikel 9.4, lid 8 Wnb blijkt dat ook andere besluiten gelijk gesteld worden met een natuurtoestemming. Hiervoor geldt wel als verplichting dat die besluiten zijn genomen met inachtneming van artikel 6, tweede, derde en vierde lid van de Habitatrichtlijn.

Uit de tekst van de milieuvergunning van 27 maart 2008 van de gemeente Hoogeveen blijkt dat het besluit niet is getoetst aan artikel 6, lid 3 van de Habitatrichtlijn. Er staat juist vermeld (zie laatste zin) dat in dit geval niet getoetst is aan artikel 6, lid 3 Habitatrichtlijn. De gemeente ging er destijds vanuit dat de Habitatrichtlijn geen rechtstreekse werking had, terwijl dat wel het geval was. Ook inhoudelijk is nergens verklaard waarom de destijds vergunde toename van emissie (ten opzichte van de referentietoestemming) geen negatieve effecten zou hebben op de instandhoudingsdoelstellingen van de omliggende Natura-2000 gebieden. Gelet hierop kunnen wij Meulenberg niet volgen in zijn standpunt dat in dit besluit getoetst zou zijn aan de Habitatrichtlijn en zou kunnen dienen als referentietoestemming.

6) Meulenberg stelt dat de (medewerkers van de) provincie destijds heeft meegedacht aan de tekstpassage 'Natuurbeschermingswet (Habitat- en Vogelrichtlijngebieden) van de milieuvergunning van 27 maart 2008.

Onze reactie: wij kunnen deze stelling niet verifiëren en dus niet bevestigen. De betrokken medewerker van de provincie die met deze tekst zou hebben ingestemd is niet meer werkzaam bij de provincie. Wij vinden echter dat de wijze waarop de tekst in de milieuvergunning tot stand is gekomen niet relevant. Wij dienen op basis van de nu geldende wetgeving en jurisprudentie te beoordelen of bedoelde tekstpassage getoetst is aan de Habitatrichtlijn (zie ons vorige antwoord).

Conclusie zienswijze 3, 4, 5 en 6 Meulenberg

De ingediende zienswijzen geven ons geen aanleiding om wijzigingen door te voeren ten opzichte van het ontwerpbesluit.

6. Conclusie

Gelet op artikel 2.7, lid 2 Wet natuurbescherming, de Beleidsregels Wet natuurbescherming provincie Drenthe, de ingediende aanvraag (en de gewijzigde aanvraag) met bijbehorende bijlagen en de motivering in deze toelichting komen wij tot de conclusie dat de aangevraagde vergunning dient te worden geweigerd.