



Hoogheemraadschap van  
**Rijnland**

# **Nota van beantwoording**

Ontwerp-projectplan en  
ontwerp-partiële  
herziening peilbesluit  
Wassenaarschepolder

## **Inhoudsopgave**

1	Inleiding .....	4
1.1	Ter inzagelegging .....	4
1.2	Vervolprocedure .....	4
2	Overzicht zienswijzen .....	5
3	Beantwoording zienswijze 1 .....	6
3.1	Uitvoering geven aan het originele plan uit 2012 .....	6
3.1.1	Inhoud.....	6
3.1.2	Antwoord .....	6
3.1.3	Conclusie .....	6
3.1.4	Inhoud.....	6
3.1.5	Antwoord .....	6
3.1.6	Conclusie .....	6
3.1.7	Inhoud.....	6
3.1.8	Antwoord .....	7
3.1.9	Conclusie .....	7
3.1.10	Inhoud.....	7
3.1.11	Antwoord .....	7
3.1.12	Conclusie .....	8
3.1.13	Inhoud.....	8
3.1.14	Antwoord .....	8
3.1.15	Conclusie .....	8
3.2	Sifon.....	8
3.2.1	Inhoud.....	8
3.2.2	Antwoord .....	8
3.2.3	Conclusie .....	8
3.3	Afstand scheisloot en sifon .....	8
3.3.1	Inhoud.....	8
3.3.2	Antwoord .....	8
3.3.3	Conclusie .....	9
3.4	Versmallen bestaande stuw .....	9
3.4.1	Inhoud.....	9
3.4.2	Antwoord .....	9

3.4.3	Conclusie .....	9
3.5	Kantelstuw .....	9
3.5.1	Inhoud.....	9
3.5.2	Antwoord .....	9
3.5.3	Conclusie .....	9
3.6	Sifon en kantelstuw geen acceptabele oplossing.....	10
3.6.1	Inhoud.....	10
3.6.2	Antwoord .....	10
3.6.3	Conclusie .....	10
3.7	Sifon verbindt watergangen.....	10
3.7.1	Inhoud.....	10
3.7.2	Antwoord .....	10
3.7.3	Conclusie .....	10
3.8	Afvoer en afvoercapaciteit .....	10
3.8.1	Inhoud.....	10
3.8.2	Antwoord .....	11
3.8.3	Conclusie .....	11
4	Beantwoording zienswijze 2 .....	12
4.1	Beperken doorstroom stuw.....	12
4.1.1	Inhoud.....	12
4.1.2	Antwoord .....	12
4.1.3	Conclusie .....	12
4.2	Beperken diameter kantelstuw .....	12
4.2.1	Inhoud.....	12
4.2.2	Antwoord .....	12
4.2.3	Conclusie .....	12
Bijlage 1.	Zienswijze 1 .....	13
Bijlage 2.	Zienswijze 2 .....	18
Bijlage 3.	Kaart locatie maatregelen en peilvakken .....	26
Bijlage 4.	Berekening stuwbreedtes en peilstijgingen .....	27
Bijlage 5.	Effect afvoer sifon vs. pomp op peil en drainage in scheisloot .....	29
Bijlage 6.	Afvoerroutes sifon en pomp.....	31

## **1 Inleiding**

### **1.1 Ter inzagelegging**

Dijkgraaf en hoogheemraden van het hoogheemraadschap van Rijnland hebben op 2 februari 2021 besloten het ontwerp-partiële herziening peilbesluit en het ontwerp-projectplan Wassenaarschepolder vrij te geven voor ter inzagelegging. De documenten hebben vervolgens van 16 februari 2021 tot en met 30 maart 2021 ter inzage gelegen.

### **1.2 Vervolgprocedure**

Na het vaststellen van het peilbesluit en het projectplan door de Verenigde Vergadering wordt aan inspraakgerechtigden die een inspraakreactie naar voren hebben gebracht een exemplaar van de vastgestelde besluiten en de Nota van Beantwoording toegezonden. Daarna wordt het definitieve peilbesluit en het definitief projectplan gedurende 6 weken ter inzage gelegd. Belanghebbenden kunnen gedurende deze periode beroep instellen tegen het peilbesluit en het projectplan. Geen beroep kan worden ingesteld door een belanghebbende aan wie redelijkerwijs kan worden verweten dat hij geen zienswijzen over de ontwerpen naar voren heeft gebracht.

## 2 Overzicht zienswijzen

Nr	Indiener	Datum	Corsa nr.
1.	Indiener 1	24 maart 2021	21.021714
2.	Indiener 2	29 maart 2021	21.023354

In verband met de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) zijn de zienswijzen en deze beantwoording geanonimiseerd. De zienswijzen zijn opgenomen in bijlage 1 en 2.

### **3 Beantwoording zienswijze 1**

#### **3.1 Uitvoering geven aan het originele plan uit 2012**

##### 3.1.1 Inhoud

Indiener 1 stelt dat de beste oplossing is om de stuw alsnog op de voorziene locatie te zetten en hiermee uitvoering te geven aan het originele plan uit 2012. Dit plan kende geen zienswijzen en de belangen van de ingelanden werden voldoende bediend. Indiener stelt dat dit de meest duurzame oplossing is en dat de kosten niet € 100.000 zijn maar slechts maximaal € 20.000. Indiener 1 stelt dat de voorgestelde wijzigingen niet voorgelegd zijn aan het bestuur.

##### 3.1.2 Antwoord

Tijdens de uitvoering van maatregelen wordt soms duidelijk dat de effecten op het watersysteem anders zijn dan gedacht. Het komt dus voor dat er kleine wijzigingen gemaakt worden t.o.v. vastgestelde plannen. Ook met goede voorbereiding is dit niet altijd te voorkomen. Meestal is dit geen probleem en resulteert het juist in betere oplossingen.

De kosten om alsnog de stuw op de locatie uit het originele plan te zetten zijn hoger dan indiener van mening is. Behalve een nieuwe stuw moeten vanwege een lager peil onder andere watergangen verdiept en verbreed worden, schadeloosstelling voor agrarische areaalverlies betaald worden en rekening worden gehouden met oeververdediging en maatregelen om het opbarsten van de bodem te voorkomen. De totale kosten worden daarom geraamd op € 100.000,-.

##### 3.1.3 Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-peilbesluit en het ontwerp-projectplan aan te passen.

##### 3.1.4 Inhoud

Indiener 1 stelt dat bij alle werkzaamheden voor het besluit uit 2012 niets is gebleken van enige opbarsting of kwel bij het verbreden en verdiepen van vele watergangen in de polder.

##### 3.1.5 Antwoord

In diepe droogmakerijen zoals de Wassenaarsepolder is opbarsting een risico waar rekening mee moet worden gehouden. Wanneer watergangen worden verbreed en verdiept en het peil wordt verlaagd neemt dat risico per definitie toe omdat de tegendruk op de bodem minder wordt. Dat bij alle tot nu toe genomen maatregelen in het kader van het watergebiedsplan geen opbarsting is opgetreden, betekent niet dat daar geen rekening mee hoeft te worden gehouden. In de Vriesekeopschepolder, die ten noorden van de Wassenaarschepolder ligt, is bij het aanpassen van watergangen bijvoorbeeld wel opbarsting opgetreden.

##### 3.1.6 Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-peilbesluit en het ontwerp-projectplan aan te passen.

##### 3.1.7 Inhoud

Indiener 1 stelt dat het 140 meter verleggen van de stuw (conform 2012) niet leidt tot een grotere drooglegging van het gehele gebied van de peilafwijking. Argumenten die indiener 1 hiervoor inbrengt zijn:

- a. Percelen langs de N207 zijn overwegend in gebruik als akkerbouw en niet als grasland en vragen en verdragen een grotere drooglegging;
- b. De 140m sloot langs de N207 tussen de huidige stuw en de in 2012 voorziene locatie is reeds verbreed door grondeigenaar;
- c. De percelen in peilafwijking (OB5) zijn gedraineerd naar de sloot 300m van de N207. De 140m naar NAP-6,00m brengen heeft daarom geen invloed op de drooglegging;
- d. Er is t.b.v. de peilafwijking (OB5) een waterinlaat beschikbaar in beheer van grondeigenaar die bij watertekort in het peilvak ingezet kan worden.

#### 3.1.8 Antwoord

De reden om de stuw 140 meter te verplaatsen is nodig vanwege de drooglegging van de betreffende percelen. Het klopt dat de aanpassing niet doorwerkt in de gehele peilafwijking. Het heeft uitsluitend effect op de drooglegging in de percelen grenzend aan deze 140m watergang.

- a. De percelen worden wisselend gebruikt voor akkerbouw en grasland. Het door indiener 1 gesteld overwegend gebruik in het verleden is geen argument voor de definitieve inrichting. Voor de functie grasland geldt een kleinere droogleggingsrichtlijn en dus dient een hoger peil te worden aangehouden dan voor akkerbouw. Vanuit het oogpunt van de functie grasland past dus dat zoveel mogelijk van de aangrenzende watergangen op het hogere peil staan. Het peil in het peilvak is ingesteld op akkerbouw en, om de functie grasland te faciliteren, moet er een afwijkend peil komen en dus is er recht op het hebben van een peilafwijking.
- b. De sloot langs de N207 is door grondeigenaar niet verbreed.
- c. De drainage heeft geen effect op de drooglegging maar op de ontwatering van percelen. De aanwezigheid van drainage is dan ook geen onderdeel van de afweging om de huidige locatie van de stuw te formaliseren.
- d. In de noordwestelijke hoek van de peilafwijking is uiteraard een inlaat aanwezig. Die is nodig om in perioden van droogte water te kunnen aanvoeren naar de peilafwijking. Deze inlaat functioneert onafhankelijk van de locatie van de stuw langs de N207.

#### 3.1.9 Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-peilbesluit en het ontwerp-projectplan aan te passen.

#### 3.1.10 Inhoud

Indiener 1 stelt dat de sloot langs de N207 voor het overgrote deel op peil NAP -6,00m is en waarom dit voor die 140 meter een probleem zou zijn compleet onduidelijk is en niet gemotiveerd.

#### 3.1.11 Antwoord

De redenen om het peil in dit stuk van de sloot langs de N207 niet te verlagen is dat de drooglegging dan te groot wordt voor grasland.

### 3.1.12 Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-peilbesluit en het ontwerp-projectplan aan te passen.

### 3.1.13 Inhoud

Indiener 1 stelt dat grondverwerving, verlegging en verdieping van de watergang niet nodig is bij plaatsing van de stuw op de locatie als bepaald in het originele plan uit 2012. Tijdig en adequaat uitvoeren van onderhoud volstaat om de waterafvoer naar de sloot naast de N207 te faciliteren. Indiener stelt dat er wel een stuw (kosten max. € 1.000) geplaatst moet worden.

### 3.1.14 Antwoord

Aanpassingen van watergangen zijn wel noodzakelijk, zowel de watergang langs de N207 als watergangen in de peilafwijking. Wanneer een watergang verdiept wordt, moet die, rekening houdend met het bovenwatertalud, ook verbreed worden. Goed onderhoud aan watergangen draagt uiteraard bij aan de waterafvoer maar vervangt niet een goede inrichting van het watersysteem.

### 3.1.15 Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-peilbesluit en het ontwerp-projectplan aan te passen.

## **3.2 Sifon**

### 3.2.1 Inhoud

Indiener 1 stelt dat de sifon alleen het belang dient van de grondeigenaar van de peilafwijking (OB05). Verder stelt de indiener dat de sifon niet bijdraagt aan de verantwoordelijkheid van Rijnland voor het functioneren van het watersysteem of het voldoen aan de normen t.a.v. wateroverlast e.d. Indiener verwondert zich er over dat Rijnland de kosten van alle werkzaamheden draagt.

### 3.2.2 Antwoord

De sifon zorgt ervoor dat twee delen van het peilvak OR-4.04.2.2 in verbinding komen te staan met elkaar zodat het water van dit deel van het peilvak via de sifon afgevoerd kan worden. Dit is de verantwoordelijkheid van Rijnland en is ook de reden waarom Rijnland onderhoudsplichtig wordt. Op deze locatie ligt een oude sifon die al langere tijd niet meer functioneert en dus is deze oplossing voor het afvoeren van water van dit gedeelte van het peilvak niet nieuw.

### 3.2.3 Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-peilbesluit en het ontwerp-projectplan aan te passen.

## **3.3 Afstand scheisloot en sifon**

### 3.3.1 Inhoud

Indiener 1 stelt dat de afstand van 80 meter tussen de scheisloot waarop zijn drainage uitkomt en de sifon niet relevant is. Het gaat volgens indiener om de hoeveelheid water, vooral bij neerslag, die naar de scheisloot wordt afgevoerd via de sifon.

### 3.3.2 Antwoord

De hoeveelheid water die uit de peilafwijking wordt afgevoerd is in de maatgevende situatie gelijk, ongeacht of dit water op de huidige wijze via de pomp of via de sifon met kantelstuw wordt afgevoerd. De kunstwerken zijn gedimensioneerd volgens het beleid



van Rijnland (Nota Peilbeheer, 2020) om o.a. te voorkomen dat er onevenredig wordt afgewenteld.

Het watersysteem inclusief waterstaatwerken worden gedimensioneerd met de maatgevende hoeveelheid neerslag, d.w.z. onder normale hoeveelheden neerslag. De kunstwerken worden gedimensioneerd om een debiet overeenkomstig de lage richtlijn van 10 m<sup>3</sup> per 100 ha per minuut (norm voor grasland) af te voeren. Uit berekeningen blijkt dat de kans op hogere waterstanden in het ontvangend peilvak OR-4.02.2.2 als gevolg van afvoer via de sifon met kantelstuw ten opzichte van de afvoer per pomp nihil is. In deze berekening is de afstand tussen scheisloot en sifon van ca 80 meter meegenomen.

Bijlage 4 geeft meer informatie over situaties met veel neerslag (niet maatgevend).

### 3.3.3 Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-peilbesluit en het ontwerp-projectplan aan te passen.

## 3.4 Versmallen bestaande stuw

### 3.4.1 Inhoud

Indiener 1 stelt dat het versmallen van een stuw absoluut overbodig is en onnodige kostenmakerij. Indiener stelt dat niet de breedte van een stuw maar de hoogte van invloed is op de afvoercapaciteit en het waterpeil. Verder stelt de indiener dat, door de uitstroomopening te verkleinen, de stroomsnelheid en de risico op erosie van de slootbodem en slootkanten zal toenemen.

### 3.4.2 Antwoord

In de uitvoeringsregel is opgenomen dat een gestuwd peilvak niet onevenredig mag afvoeren. Het versmallen van de stuw is een maatregel om de afvoer te beperken om zo afwenteling te voorkomen. Berekeningen laten zien dat, als de stuw niet versmald wordt, dit leidt tot een fractie hoger peil in het ontvangend vak. Bij de toets op de gevoeligheid voor wateroverlast komt het effect bij heftiger neerslaggebeurtenissen in beeld (zie bijlage 4). Het beeld laat zien dat de bredere stuw geen onevenredige afwenteling tot gevolg heeft en geen wateroverlast veroorzaakt.

### 3.4.3 Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om het ontwerp-projectplan aan te passen. Het versmallen van de stuw is geen onderdeel van het definitieve projectplan.

## 3.5 Kantelstuw

### 3.5.1 Inhoud

Indiener 1 stelt dat niet duidelijk is welke hoge waterstanden de kantelstuw moet voorkomen. Als het in de peilafwijking (OB05) is, vindt de indiener het onlogisch als elders wordt beweerd dat de drooglegging in deze peilafwijking (OB05) te groot zou zijn.

### 3.5.2 Antwoord

In het projectplan is in paragraaf 4.2 geformuleerd dat de kantelstuw voor de sifon wordt geplaatst "om hoge waterstanden te voorkomen". Die formulering moet zijn dat de kantelstuw voor de sifon wordt geplaatst om het peil in de peilafwijking te reguleren.

### 3.5.3 Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om het ontwerp-projectplan tekstueel aan te passen.

### **3.6 Sifon en kantelstuw geen acceptabele oplossing**

#### 3.6.1 Inhoud

Indiener 1 stelt dat de situatie met de sifon en de kantelstuw die door grondeigenaar bediend zal worden, niet acceptabel is. Indiener 1 stelt slechte ervaringen uit het verleden te hebben met deze grondeigenaar in combinatie met afwezige handhaving van Rijnland. Ook stelt Indiener 1 dat er veel water uit de sifon naar een scheisloot stroomt, die niet daarop is gedimensioneerd. Op deze sloot komt de drainage uit en Indiener 1 stelt dat de drainage zeker negatief beïnvloed wordt.

#### 3.6.2 Antwoord

Als de peilafwijking niet overeenkomstig de vergunningsvoorwaarden wordt beheerd, is er grond voor Rijnland om handhavend op te treden. Vergunninghouder moet zich houden aan de vergunningsvoorwaarden.

De scheisloot is reeds door de eigenaren in 2018 en 2019 verbreed om de afvoercapaciteit te vergroten. De scheisloot heeft hiermee voldoende capaciteit om meer water af te voeren.

In tegenstelling tot wat Indiener 1 beweert worden de drainages die op de scheisloot uitkomen niet negatief beïnvloed. Berekeningen laten zien dat het peilverloop praktisch gelijk is met het peilverloop in de huidige situatie, zie bijlage 4.

#### 3.6.3 Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-peilbesluit en het ontwerp-projectplan aan te passen.

### **3.7 Sifon verbindt watergangen**

#### 3.7.1 Inhoud

Indiener 1 stelt dat de onzorgvuldigheid hoe e.e.a. wordt behandeld blijkt uit paragraaf 2.3 van het projectplan "Door het aanbrengen van een stalen duiker (sifon) worden twee watergangen met een hoger en lagere waterstand met elkaar verbonden. Deze watergangen zijn beiden onderdeel van peilvak OR-4.04.2.2.". Indiener stelt dat dit niet klopt want de ene watergang is gelegen in de peilafwijking (OB05) met dynamische peil en de ander in het genoemde peilvak.

#### 3.7.2 Antwoord

De sifon verbindt de watergang na de stuw, op het peil van peilvak OR-4.04.2.2 met de watergang aan de andere zijde van peilvak OR-4.04.2.4. Dus de sifon verbindt niet de watergang in de peilafwijking met de watergang in OR-4.04.2.2, zoals Indiener 1 aangeeft. De sifon verbindt deze watergangen op hetzelfde peil, het peil in OR-4.04.2.2. Zie ook antwoord 3.2.2.

#### 3.7.3 Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om het ontwerp-projectplan tekstueel aan te passen.

### **3.8 Afvoer en afvoercapaciteit**

#### 3.8.1 Inhoud

Indiener 1 stelt dat diverse passages uit beide documenten voor vertroebeling zorgen. Indiener 1 stelt dat in de samenvatting in het ontwerp-projectplan genoemd wordt dat voor de afwatering de aanleg van een sifon essentieel is. Indiener 1 stelt dat het plan uit 2012 het tegendeel toont. Verder stelt indiener dat het onzin is dat de kantelstuw en het versmallen van de stuw er voor zorgen dat de afvoercapaciteit gelijk blijft en daardoor nadelige gevolgen voor naastgelegen percelen worden voorkomen. Volgens de indiener

gaat het niet om de afvoercapaciteit maar om de route van de afvoer. Hierdoor meent indiener nadelige gevolgen te ondervinden.

### 3.8.2 Antwoord

De stuw langs de N207 staat op de huidige locatie beter dan op de locatie volgens het plan uit 2012. De drooglegging van percelen naast de wegsloot zou anders te groot zijn. De afvoer via de sifon met kantelstuw is wel essentieel om het water af te kunnen voeren uit dit deel van peilvak OR-4.04.2.2.

De afvoerroute wijzigt uiteraard wanneer de afvoer van de peilafwijking via de sifon met kantelstuw gaat in plaats van zoals in de huidige situatie met de pomp, zie bijlage 6 voor een kaart met de twee afvoerroutes.

De inrichting met aangepaste afmeting van de scheisloot zorgt voor een afvoer uit de peilafwijking (zie bijlage 4) die geen onevenredige afwenteling tot gevolg heeft

### 3.8.3 Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-peilbesluit en projectplan aan te passen.

## **4 Beantwoording zienswijze 2**

### **4.1 Beperken doorstroom stuw**

#### 4.1.1 Inhoud

Indiener 2 stelt dat het versmallen van de stuw nadelen oplevert omdat eerder sprake is van ophopen van drijfvuil, ijs en sneeuw en het weg spoelen van de bodem van de watergang achter de stuw. De indiener stelt ook dat gedurende de maanden maart tot november de inlaat van Rijnland volop open gezet wordt ten behoeve van voldoende water in de polder. Indiener 2 stelt dat dit ingelaten water via de stuw het achterliggend gebied van voldoende water moet voorzien.

#### 4.1.2 Antwoord

De inrichting volgens het ontwerp-projectplan is bepaald op de afvoer in de maatgevende situatie op grond van de inrichtingsrichtlijnen als vastgelegd in Rijnlands beleid. Daarbij is het aspect van onderhoud onderbelicht gebleven. Daarom is de analyse uitgebreid met een toetsing op gevoeligheid voor wateroverlast, een methode om de reactie van het watersysteem in beeld te brengen ook bij grote neerslaghoeveelheden. Hieruit blijkt dat de afvoer uit peilvak OR-2.04.2.4 met de actuele stuwbreedte niet leidt tot onevenredige afwenteling en is het aspect van verminderde doorvoer van inlaatwater niet meer aan de orde.

#### 4.1.3 Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om het ontwerp-projectplan aan te passen. Het versmallen van de stuw is geen onderdeel van het definitieve projectplan.

### **4.2 Beperken diameter kantelstuw**

#### 4.2.1 Inhoud

Indiener 2 stelt dat het afgesproken is (zie bijlage bij de zienswijze) dat de afwatering via een sifon met een diameter van 1 meter zou plaatsvinden en dat de breedte van de kantelstuw hetzelfde zou zijn. Indiener 2 stelt dat de stellingname dat de "afvoercapaciteit door de voorgestelde maatregelen gelijk blijft aan de huidige situatie" onjuist is en dat de huidige situatie niet maatgevend is. Maatgevend is volgens Indiener 2 het peilbesluit uit 2012. Daarin zijn geen beperkende maatregelen opgenomen om het afwateren te hinderen of te versmallen. Indiener 2 wijst erop dat in het projectplan Inrichtingsmaatregelen Wassenaarsche Polder West is opgenomen dat duikers een minimale diameter dienen te hebben van 0,6m en dat stuwen van een "vrij brede overstort" voorzien zullen worden. De indiener is van mening dat een breedte van 0,35m een grotere kans op verstopping door drijfvuil, sneeuw en/of ijs geeft.

#### 4.2.2 Antwoord

Zie 3.3.2, 4.1.2. en bijlage 4.

#### 4.2.3 Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om het ontwerp-projectplan aan te passen. In het definitieve projectplan heeft de kantelstuw en de sifon een diameter van 1 meter.

**Bijlage 1. Zienswijze 1**

---

Aan:

Dijkgraaf en Hoogheemraden van het Hoogheemraadschap van Rijnland  
Postbus 156  
2300 AD Leiden

Tevens per e-mail aan:

Post@Rijnland.net

Leimuiden, 24 maart 2021

**Betreft:** Zienswijze Wassenaarschepolder; uw kenmerk 20.094488.

Deze zienswijze betreft zowel de partiële herziening peilbesluit Wassenaarschepolder Leimuiden als het Ontwerp-projectplan Wassenaarschepolder, zoals die door het college van Dijkgraaf en Hoogheemraden op 15 februari 2021 ter inzage zijn gelegd, met een periode voor het indienen van zienswijzen van 16 februari tot en met 30 maart 2021.

Deze zienswijze is binnen deze periode ingediend en daarmee dus ontvankelijk.

**Waarom is dit balletje aan het rollen gekomen?**

Medio 2019 constateerde ik dat er een lange buis en een kraan in het land van [REDACTED] waren. Bij navragen bleek dat Rijnland een sifon wilde gaan aanleggen. Omdat dat effecten voor mijn bedrijf zou opleveren heb ik aan de bel getrokken. Op dat moment heeft Rijnland zich blijkbaar gerealiseerd dat dit niet zo maar even kon gezien het in 2012 vastgestelde peilbesluit en watergebiedsplan.

Vanaf dat moment is Rijnland aan het denken gegaan en heeft waarschijnlijk uitvoerig met [REDACTED] overlegd. Opmerkelijk is dat ik nimmer enige uitnodiging of signaal van Rijnland over de ontwikkelingen of plannen heb mogen ontvangen.

Pas op 26 januari 2021, een moment waarop de besluitvorming binnen Rijnland al nagenoeg was afgerond, kwam een medewerker langs om wat toe te lichten. Helaas wist die medewerker nauwelijks wat er gaande was, meldde dat hij ook maar gestuurd was en zegde wel toe nadere informatie toe te sturen. Dat was een kaartje dat ik nadien ontving.

Dit is niet bepaald een werkwijze 'van buiten naar binnen' zoals ik vaak lees en hoor van Rijnland!

**Wat is het probleem dat met dit peilbesluit en projectplan moet worden opgelost?**

Kort samengevat gaat het om een verkeerd geplaatste stuw; er is namelijk afgeweken van het peilbesluit en projectplan zoals dat in 2012 is vastgesteld. Het document partiële herziening peilbesluit meldt in paragraaf 1.1: "Bij de uitvoering van de maatregelen is gekozen om een watergang langs de provinciale weg voor een deel niet te verbreden en het waterpeil over dit deel niet te verlagen". Wie die keuze heeft gemaakt en op basis van welke argumenten wordt niet verteld. Die afwijking is ook niet voorgelegd aan uw bestuur, ondanks dat het een zeer

ingrijpende afwijking is, zoals blijkt uit het 'reparatiewerk' dat nu blijkbaar nodig is. Niet alleen qua ingrepen in het watersysteem ter plaatse met brede gevolgen, maar ook qua ambtelijke inzet en financiële consequenties voor de uitvoering (variërend van € 45.000 tot € 150.000!).

#### **Wat ging vooraf?**

In de door u ter visie gelegde documenten geeft u een (beperkt) historisch overzicht. Ter aanvulling en deels correctie hierop, heb ik aan het eind van deze zienswijze een uitvoeriger historisch overzicht opgenomen, teneinde meer context te bieden bij uw voornemens en bij mijn zienswijze. Ik acht dat voor het juiste begrip en kader noodzakelijk.

#### Verder breng ik het volgende in :

1. De meest simpele oplossing voor het probleem is alsnog uitvoering te geven aan het originele projectplan en peilbesluit (2012) en de stuw alsnog op de toen voorziene plek te plaatsen (zie figuur 4 in dit nieuwe peilbesluit: waterhuishouding conform peilbesluit 2012). Indertijd zijn over deze locatie en inrichting geen zienswijzen of kritieken gekomen; de onderbouwing door Rijnland was blijkbaar adequaat en de belangen van de ingelanden, inclusief [REDACTED], werden voldoende bediend. Deze verplaatsing van de fout geplaatste stuw vergt minimale voorbereiding (tekeningen en bestek zijn er al) of extra kosten voor investering én beheer en is die zin dus het meest effectief en efficiënt. Omdat de afwatering ook verloopt via natuurlijk verval is het ook het meest duurzaam. Anders dan gesuggereerd gaat het dan niet om € 100.000 maar slechts om maximaal € 20.000.

De in het voorliggende concept peilbesluit opgenomen argumentatie in paragraaf 3.1 om het plan van 2012 ter zijde te leggen snijdt geen hout. Want:

- (a) Bij alle werkzaamheden voor het besluit uit 2012 is niet gebleken van enige opbarsting of kwel bij het verbreden en verdiepen van vele watergangen in de polder.
- (b) Het 140 meter verleggen van de stuw (conform 2012) leidt ook niet tot een grotere drooglegging voor het gehele gebied van de peilafwijking OB05 (zie voor argumentatie de onderstaande alinea).
- (c) De sloot langs de N207 is voor het overgrote deel (kilometers!) op peil -6.00 NAP; waarom dit voor die 140 meter een probleem zou zijn is compleet onduidelijk en niet gemotiveerd.
- (d) Grondverwerving, verlegging en verdieping van de watergang is niet nodig (zie plan 2012); het tijdig en adequaat uitvoeren van het onderhoud volstaat om de waterafvoer naar de sloot naast de N207 te faciliteren. Wel moet er een stuw (kosten max. € 1.000) geplaatst worden.

Argumentatie bij (b) voornoemd:

- (a) Met name het deel van OB05 dat het dichtst bij de N207 ligt betreft geen grasland maar is overwegend in gebruik als akkerbouw die een grotere drooglegging vraagt en verdraagt.
- (b) De 140 meter sloot langs de N207 tussen de huidige stuw en de indertijd voorziene plek is al verbreed toen door [REDACTED] enkele jaren terug compenserend water gegraven moest worden voor een schuur (het vermeldde kiezen om niet te verbreden is dus onzin).
- (c) De percelen in OB05 zijn gedraineerd naar de sloot 300m van de N207. De 140 meter naar -6.00 NAP brengen heeft daarom geen invloed op de drooglegging.
- (d) Er is tbv OB05 een waterinlaat beschikbaar (net als de stuw in beheer bij [REDACTED] die bij water tekort in het peilvak ingezet kan worden.

2. De beoogde sifon is louter van belang voor de [REDACTED]. Het draagt op geen enkele wijze bij aan de verantwoordelijkheid van Rijnland voor het functioneren van het watersysteem of het voldoen aan de normen t.a.v. wateroverlast e.d.  
Het is daarom ook zeer verwonderlijk als Rijnland de kosten van deze ingreep zou dragen. Vooral ook als het dammen met palen en hekwerken betreft die sowieso niet relevant zijn voor de verantwoordelijkheid en opdracht van Rijnland. De beoogde dammen dienen puur het belang van [REDACTED].
3. In paragraaf 4.2. van het ontwerp projectplan, over beperking van nadelige effecten, wordt gemeld dat de scheisloot (waarop mijn drainage uitkomt) zich op 80 meter van de sifon bevindt. Die afstand is geheel irrelevant, het gaat om de hoeveelheid water (en dan vooral in situatie van hevige regen e.d.) die naar de scheisloot wordt afgevoerd via de sifon.
4. Er wordt ook voorgesteld een bestaande stuw te versmallen (paragraaf 4.2 van het ontwerp projectplan). Dit is een absoluut overbodige ingreep en onnodige kostenmakerij. Niet de breedte van een stuw, maar de hoogte is van invloed op de afvoercapaciteit en het waterpeil. Sterker nog, door de uitstroomopening te verkleinen zal de stroomsnelheid, en daarmee het risico op erosie van slootbodems en slootkanten toenemen. De bestaande stuw wordt overigens beheerd door Kea die daarmee maximaal kan sturen op het peil.
5. In 4.2 wordt de kantenstuw voor de sifon beargumenteerd met het voorkomen van hoge waterstanden. Niet duidelijk is welke waterstand; ik neem aan in OB05. Dit is uitermate onlogisch als elders wordt beweerd dat de drooglegging van OB05 te groot zou worden.
6. De beoogde sifon met door [REDACTED] te bedienen kantenstuw is voor mij absoluut niet acceptabel; [REDACTED] hebben in het verleden herhaaldelijk getoond eigenmachtig ingrepen in watersysteem -met grote gevolgen voor mijn (en mijn voorgangers') bedrijfsvoering- niet te schuwen. Dat, in combinatie met de afwezige handhaving van Rijnland doet mij gruwen van dit voorstel. (Zie historie aan het eind van deze zienswijze.)  
De beoogde sifon brengt (en dat vooral in situaties van waterbezwaar) heel veel water van een zeer groot peilvak (OB05) naar een sloot (de scheidingssloot) waarop sinds de inrichting van het watergebiedsplan 2012, op advies van Rijnland, de drains van mijn percelen uitkomen. De toevloed van al dat water uit dat grote peilvak zal dan zeker de waterafvoer van mijn drains negatief beïnvloeden. Ook is indertijd bij de dimensionering van deze scheisloot geen rekening gehouden met de afvoer van dit grote peilvak; daarin was namelijk op andere wijze voorzien (zie figuur 4).
7. Hoe weinig zorgvuldig e.e.a. wordt behandeld blijkt ook uit paragraaf 2.3 van het projectplan. Daarin staat: "Door het aanbrengen van een stalen duiker (sifon) worden twee watergangen met een hoger en lagere waterstand met elkaar verbonden, zie kaart 1. Deze watergangen zijn beiden onderdeel van peilvak OR-4.04.2.2."  
Dit klopt niet: de ene watergang is gelegen in OB05 (dynamisch peil) en de ander in het genoemde peilvak.
8. Diverse passages uit beide stukken zorgen voor een vertroebeling van uw en mijn beeld. In de samenvatting van het ontwerp projectplan wordt genoemd dat voor de afwatering de aanleg van een sifon essentieel is. Het plan 2012 toont het tegendeel. Verder wordt geschreven dat een kantenstuw en een versmalde stuw zorgen dat de afvoercapaciteit gelijk blijft en dat daardoor nadelige gevolgen voor naastgelegen percelen wordt voorkomen. Dit is onzin omdat het niet gaat om de afvoercapaciteit maar over de route



voor die afvoer. Daardoor ontstaan nadelige gevolgen!  
Verder wordt wel aandacht besteed aan bij wie het onderhoud ligt, maar niet bij wie het beheer van de stuwen. Dat het onderhoud van de kantelstuw bij de grondeigenaar komt te liggen toont onmiskenbaar diens belang aan.

Mijn advies aan u is deze beide plannen niet door te zetten maar ze terug te trekken en de organisatie op te dragen alsnog uitvoering te geven aan de plannen zoals in 2012 vastgesteld. Resultaat is efficiënte en duurzame inrichting van de polder, geen voortzetting van koppelen/verbinden van watersystemen van [redacted] en mij hetgeen in het verleden veelvuldig tot schades en conflicten heeft geleid en geen noodzaak tot continu toezicht en handhaving door Rijnland.

#### Historisch overzicht:

Dit geeft inzicht in de wonderbaarlijke relatie tussen het Hoogheemraadschap van Rijnland en de [redacted] gebruik die aanduiding omdat de [redacted] in diverse verschijningsvormen zijn langsgekomen in de afgelopen decennia. Zo is er [redacted]  
[redacted]  
[redacted]

Eind jaren '40 begin jaren '50 is er in Leimulden een bedrijf met akkerbouw en veehouderij dat door mijn opa gekocht wordt voor 2 zoons. Het bedrijf kent een gezamenlijke onderbemaling voor beide functies; specifiek voor het veehouderijdeel is er een windmolen in de hoek van de N207 en Drecht. De ene zoon is akkerbouwer, de andere veehouder. Over de bestaande onderbemaling wordt afgesproken dat de veehouder de stroom betaalt en dat de akkerbouw verantwoordelijk is voor onderhoud en eventuele vervanging van de vijzel en latere pomp. Op zeker moment (ergens jaren '60) wordt het veehouderijbedrijf verkocht aan [redacted] en de bestaande afspraken over de bemaling worden herbevestigd.

Medio jaren '80 ontstaat een dispuut over een schuur die [redacted] bouwt zonder in achtneming van voorschriften t.a.v. de erfgrans (maar ja, [redacted]). In reactie daarop besluit [redacted] in het najaar letterlijk de stekker eruit te trekken; het gemaal valt stil en de oogstrijpe gewassen van mijn vader staan in het water. Tevens kondigt [redacted] aan het gemaal ook maar verwijderd moet worden. Mijn vader voorziet zelf in een noodstroomvoorziening om zijn oogst veilig te stellen en legt na diverse pogingen tot overleg de kwestie aan de rechter voor.

De rechter spreekt uit dat de locatie van het gemaal in stand moet blijven maar dat de stroomlevering niet doorgezet hoeft te worden. Wel moet door [redacted] een vergoeding betaald worden voor zijn percelen die worden mee bemalen. Tot heden staan nog steeds enkele van die rekeningen open.

Op enig moment in 1987 constateer ik na hevige regen een forse aanvoer van water in de onderdijksloot die er voorheen niet was. Ik ga op onderzoek uit en constateer dat de [redacted] een onderbemaling hebben gerealiseerd die voor mij dus overlast veroorzaakt. De door het toenmalig waterschap verleende vergunning wordt door de provincie nietig verklaard. Sindsdien (ruim 30 jaar!!) staat er dus een illegale onderbemaling. Navraag bij Rijnland (of diens voorganger) leert dat er na 1987 geen vergunning is aangevraagd, en dus ook niet verleend. Ik verzoek om handhaving en stillegging gezien de overlast die ik door afwenteling ondervind.

Op mijn herhaald verzoek tot handhaving volgt nooit enige (merkbare) actie van Rijnland en de overlast blijft. Nadat ik de druk op handhaving opvoer blijkt dat Rijnland plotseling besluit de illegaal aangebrachte onderbemaling rond augustus 2008 toch te vergunnen. Ik leg dit voor aan



uw bezwarencommissie en uiteindelijk aan de rechter. Die laatste besluit bij uitspraak van 17 augustus 2011 dat de vergunning onterecht is verleend en de onderbemaling moet derhalve stoppen.

Hoe verrassend is het dat Rijnland na deze uitspraak weer niet in actie komt en de pomp rustig door maalt en overlast blijft veroorzaken. Alle verzoeken om handhaving worden genegeerd.

Maar dan komt rond 2010-2012 het ei van Columbus voor Rijnland in deze kwestie! Er wordt voor de Wassenaarsche polder een watergebiedsplan voorbereid! En onderdeel van dergelijke processen is dat alle bestaande onderbemalingen automatisch komen te vervallen; handhaving is daarmee dus niet meer nodig! Rust voor Rijnland. Indien er wensen zijn voor onderbemalingen in de nieuwe situatie, dan kunnen die aangevraagd worden en na toetsing aan de regels van Rijnland eventueel vergund worden. Wel is het zo dat de onderbemalingen pas hoeven te worden opgeruimd na voltooiing van het watergebiedsplan.

Om die voor de pomp met door de rechter vernietigde vergunning en voor Rijnland daarmee ongemakkelijke periode te overbruggen, wordt met gezwinde spoed in mei 2013 aan de [REDACTED] alsnog een vergunning verleend voor een tijdelijke onderbemaling (nr. V56658).

Geheel tot mijn verrassing krijg ik ook een (tijdelijke) vergunning (nr. VV56288); ik heb die niet aangevraagd, hij staat ook niet op mijn naam maar slechts op mijn adres en navraag bij Rijnland levert geen informatie op over het hoe en waarom. De rechter had jaren eerder namelijk al bepaald dat mijn gemaal er terecht stond en moest blijven staan; deze overbrugging tot voltooiing van het watergebiedsplan was dus nergens voor nodig.

Na lezing van deze inleiding snapt u ongetwijfeld het wonderbaarlijke van de relatie [REDACTED] doen en Rijnland blijft op de handen zitten, handhaaft niet, vergunt en laat de overlast voor mij in stand. Bij: **Waarom is dit balletje aan het rollen gekomen?** is er opnieuw zo'n wonderbaarlijke ervaring aan de orde. U snapt ongetwijfeld dat de situatie met de kraan en sifon al aanwezig in het land de indruk wekt dat het wel weer even geregeld wordt tussen [REDACTED] en Rijnland. Aan mijn belang wordt geen aandacht besteed en ik word daarmee gedwongen deze route van een zienswijze te volgen om mijn belang zeker te stellen.

Tot slot: ik zou het op prijs stellen als u mij tijdig wilt informeren over de data van de verdere besluitvorming binnen Rijnland. Dat geeft mij de mogelijkheid in mijn agenda rekening te houden met eventueel inspreken in uw commissie- en/of algemeen bestuursvergadering.

Ik ben uiteraard bereid e.e.a. nader toe te lichten, zonodig ter plaatse, en hoop dat u ter vermijding van verdere procedures mijn advies wilt volgen.

Hoogachtend,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

PS: Het is jammer dat ik nog geen stukken heb mogen ontvangen waar ik via een WOB-verzoek om heb gevraagd.

**Bijlage 2.        Zienswijze 2**

Zienswijze: ontwerp-projectplan Wassenaarsche polder

Leimuiden, 29-3-2021

Aan het college van Dijkgraaf en Heemraden,

Geacht college,

hierbij reageren wij op uw bekendmaking van bovengenoemd Ontwerp-projectplan met kenmerk 20.094488.

Reeds vele jaren poogt het Rijnland de waterhuishouding in het westelijk deel van de Wassenaarsche polder te herstructureren. De oorspronkelijke inzet was het wegnemen van het grote aantal onderbemalingen in het gebied. Rijnland wenste zelf de regie te nemen over alle peilen. Dat, terwijl er in de praktijk een groot aantal verschillende peilen werden gehanteerd, afhankelijk van het grondgebruik en de teelten die werden verbouwd. Ons gebied werd vanuit de historie gekarakteriseerd door wat vroeger genoemd werd "het gemengde bedrijf". Er werd zowel veehouderij als akkerbouw toegepast. Daartoe werden er ook verschillende waterpeilen in stand gehouden, al dan niet middels onderbemalingen. De combinatie van veehouderij en akkerbouw wordt door ons nog steeds toegepast.

In het peilvak waarin ons bedrijf valt, is het waterpeil o.g.v. het waterplan uit 2012 gesteld op het niveau dat voorheen het "onderbemalingsniveau" was. Dat peil is dienstbaar aan de akkerbouw, maar voor veehouderij met daarmee verbonden het beweiden van het melkvee, is dat peil niet werkbaar en dus niet acceptabel.

Daarmee is in algemene zin verklaard dat er in ons gebied behoefte is aan een verhoogd peil in een gedeelte van de inliggende watergangen.

Daarnaast heeft ieder agrarisch gebied natuurlijk belang bij een vlotte waterafvoer. Zeker in nattere periodes dient het water vlot afgevoerd te worden teneinde ervoor te zorgen dat de gewassen te lande niet verdrinken door hoog grondwater. Ten behoeve van die vlotte waterafvoer zijn alle inliggende percelen over het algemeen dan ook voorzien van drainage. In het onderhavige gebied is dat ook het geval. In het ter visie liggende ontwerp-plan worden echter maatregelen voorgesteld om die vlotte waterafvoer vanuit onze percelen en watergangen te beperken.

Daartoe worden 2 maatregelen voorgesteld, nml. 1. het beperken van de doorstroming van een reeds bestaande stuw alsmede 2. het voorzien van de zogenaamde sifon van een kantelstuw met een beperkte doorvoer van slechts 35 cm.

Wij verzoeken u deze werken niet uit voeren volgens dit plan en wel om de volgende redenen:

1. De stuw waarvan u de doorstroming wilt beperken van 0,80 m. naar 0,45 m. krijgt juist minder water te verwerken bij het opheffen van de VOPO-pomp ter plaatse van bedrijf. Naar ons oordeel levert het versmallen van deze stuw geen enkele bijdrage aan het doel dat in uw

plan wordt beschreven, nml. dat er nadelige gevolgen zouden zijn voor naastgelegen percelen. Het smaller maken van de doorvoer levert juist wel nadelen op omdat er dan eerder sprake is van het ophopen van drijfvuil, ijs en sneeuw en het verspoelen van de bodem van de watergang achter de stuw. Bovendien heeft Rijnland de waterinlaat ter plaatse van ons erf gedurende de maanden maart tot in november van de afgelopen zomer voluit open gezet ten behoeve van voldoende water in de polder. Dit ingelaten water moet via deze stuw het achterliggende gebied van voldoende water voorzien. Ook vanuit dat belang is het niet raadzaam om de doorstroming van deze stuw te beperken. ¶

¶

2. Het beperken van de diameter van de kantelstuw is niet in lijn met de afspraken die wij met uw waterschap hebben gemaakt omtrent de door het waterschap gewenste wijzigingen. Wij hebben met het waterschap afgesproken dat de afwatering via de sifon zou gaan met voldoende diameter. De maat is afgesproken op 1.00 m. Ook belemmerende duikers in een tweetal dammen zijn inmiddels op die maat aangepast. Daarbij is ook besproken en akkoord bevonden door het waterschap dat de diameter van de kantelstuw hetzelfde zou zijn, nml. 1.00 m. (zie bijlage 1). Op pag. 4 van het ontwerpplan wordt gesteld dat de "afvoercapaciteit door de voorgestelde maatregelen gelijk blijft aan de huidige situatie". Daarmee wordt gesteld dat de huidige situatie maatgevend zou zijn. Dat is een onjuiste stellingname. De oorsprong van het in eigen hand nemen van de diverse waterpeilen en waterafvoerstromen was erin gelegen om het waterbeheer te verbeteren voor ieder inliggend perceel en dus ook voor de percelen in deze hoek van de polder. Maatgevend moet dus niet de huidige situatie zijn, maar kan hooguit het vastgestelde peilbesluit Wassenaarsche polder van 2012 zijn. Daarin zijn geen beperkende maatregelen opgenomen om het water bij ons bedrijf vandaan te hinderen of te versmallen. Integendeel, in het projectplan Inrichtingsmaatregelen Wassenaarsche Polder West is opgenomen dat duikers een minimale doorstroming dienen te hebben van 0.60 m. en dat de stuwen van een "vrij brede overstort" voorzien zullen worden. ¶

Overigens, ook voor de kantelstuw betekent een diameter van 0.35 m. een grotere kans op verstopping door drijfvuil, sneeuw en/of ijs. ¶

¶

Tenslotte willen wij in deze zienswijze ondersteunen dat de reeds geplaatste stuw in de bermsloot naast de N207 wordt geformaliseerd. ¶

¶

Wij verzoeken u dringend met bovenstaande punten rekening te houden en het projectplan Wassenaarsche Polder overeenkomstig aan te passen. ¶

¶

Graag zijn wij bereid om, indien nodig, een en ander van een mondelinge toelichting te voorzien. ¶

¶

Hoogachtend, ¶

¶

..... ¶

..... ¶

..... ¶

¶

Bijlagen: --getekende overeenkomst omtrent sifon en kantelstuw ¶

→ ---tekening en maatvoering kantelstuw. ¶





Hoogheemraadschap van  
**Rijnland**



19.046629

uw kenmerk:

uw brief van:

ons kenmerk: 19.046629

bijlagen:

inlichtingen:

doorkiesnummer: +31713063

onderwerp: overeenkomst waterhuishouding  
huiskavel

Leiden, 29 mei 2019

Geachte heren

Zoals bij u bekend, is het Hoogheemraadschap van Rijnland, hierna te noemen het hoogheemraadschap, met de uitvoering bezig van het Watergebiedsplan Wassenaarsche Polder en omstreken. Een gedeelte van de uit te voeren maatregelen van dit plan valt op percelen die bij u in eigendom zijn. In 2012 een peilbesluit genomen in de Wassenaarsche Polder voor het peilgebied/vak OR -4.04.2.5, OR -4.04.2.4 en OR -4.04.2.2, besluit met kenmerk 12.12801 dd. 26-09-2012.

De maatregelen hebben betrekking op de huiskavel, gelegen op de kadastrale percelen die bekend zijn bij de gemeente Leimuiden, LMD02 Sectie G nummer 1821 en nummer 2111.

In deze brief staan de afspraken die u, als eigenaar van de grond, heeft gemaakt met de heer Hartog, van het hoogheemraadschap. Door ondertekening van deze brief gaat u akkoord met de genoemde afspraken.

De volgende punten zijn wij overeengekomen.

- 1) Voor de huiskavel geldt dat er een hoogwatervergunning aangevraagd moet worden, deze wordt voorbereid door het hoogheemraadschap en formeel ingediend door de grondeigenaar, deze is per mail naar u toegestuurd.
- 2) Het maken van een sifon rond 1 meter, met stuw, daarbij worden ook in de aanvoerende watergang een tweetal duikers vergroot naar 1 meter. De werkzaamheden worden uitgevoerd door het hoogheemraadschap. Na realisatie wordt deze overgedragen aan de grondeigenaar. Hiermee vervalt de functie en gebruik van de bestaande onderbemalingspomp.
- 3) Het vernieuwen van de inlaat die tijdens de werkzaamheden van kadeversterking schade heeft opgelopen. Na realisatie door het hoogheemraadschap wordt deze overgedragen aan de grondeigenaar.
- 4) De reeds gemaakt inlaat wordt door Rijnland bediend ten tijde dat er in het lage peilvak de waterstand te laag is, dit via de stuw in dit lage peilvak kan stromen. Het beheer en onderhoud wordt door het hoogheemraadschap uitgevoerd.
- 5) Er is een zelf doe overeenkomst voor de uitvoering van een aantal werkzaamheden:

Archimedesweg 1  
Postadres:  
postbus 156  
2300 AD Leiden

KvK nr: 51137747

telefoon: (071) 30 63 063  
telefax: (071) 51 23 916  
internet: [www.rijnland.net](http://www.rijnland.net)  
e-mail: [post@rijnland.net](mailto:post@rijnland.net)

BTW nr: NL813766928B01

Rijnland streeft naar een transparant relatiebeheer met duidelijke regels over belangenverstrengeling en het aannemen van giften.

Meer weten? Wij verwijzen u graag naar onze Algemene Voorwaarden.



- a. Verbreden watergang in de scheisloot met naastliggende eigenaar, na realisatie is het beheer en onderhoud voor de grondeigenaar
  - b. Aanleggen en onderhouden van duiker
  - c. Intentie het oplossen van de lekkage in de dijk voor Rijnland
  - d. Herstelkosten voor werkzaamheden aan reeds geplaatste stuw.
- 6) Vervaardigen van een inlaatconstructie voor het peilvak direct rond de woning, aanleg, beheer en onderhoud wordt door het hoogheemraadschap uitgevoerd.

Vanuit de bovenstaande punten wordt hieronder een toelichting geven en de randvoorwaarden opgenomen voor de verdere uitwerking en realisatie, inclusief verwijzing naar documenten.

#### Ad 1) Hoogwatervoorziening

Door de grondeigenaar dient een hoogwatervergunning te worden aangevraagd. Indien dit niet wordt gedaan bestaat de mogelijkheid dat derden een handhavingsverzoek in kunnen dienen. Volgens het genomen peilbesluit en de vigerende regels binnen Rijnland moet hier dan op worden gehandhaafd. Het aanvragen van een hoogwatervoorziening is een administratieve handeling, hiermee wordt de huidige situatie geborgd. Dit is een verplichting voortvloeiend uit het genomen peilbesluit. Het hoogheemraadschap ondersteunt bij de aanvraag en levert concept-vergunningsaanvraag aan. Deze dient door de grondeigenaar worden ondertekend en ingestuurd. Eventuele bezwaren worden door het hoogheemraadschap afgehandeld.

#### Ad 2) Sifon met stuw

Voor de afvoer van het water vanuit de hoogwatervoorziening zijn twee punten, één bij de stuw (161-056-00020) langs de N207 en een in de middentocht (161-058-00465) tussen de percelen. De bestaande pomp (161-036-00028) heeft geen functie meer voor het op peilhouden van het watersysteem rond de woning door de komst van de inlaat (zie punt 6). Tevens worden twee duikers aangepast in dezelfde middentocht voor een goed waterafvoer.

#### Ad 3) Bestaande inlaat vernieuwen

De bestaande inlaat (161-033-00440) wordt vervangen voor een nieuwe inlaat conform de afspraken die gemaakt zijn met u en aannemersbedrijf van der Poel. Na aanleg wordt deze overgedragen aan de grondeigenaar.

#### Ad 4) Inlaat / stuw nabij Drechtbrug

De inlaat (161-033-00439) vanuit de Drecht naar de watergang WG 161-058-0039-01 en watergang WG 161-058-00591-04 vervolgens kan afstromen via stuw 161-32 naar de hoofdwatergang van het gemaal. In tijde van water te kort in het peilvak -6,00 mNAP wordt via deze route het water aangevoerd. Dit betekent dat het hoogheemraadschap beheer en onderhoud doet voor de inlaat 161-033-00439 en voor de stuw 161-32.



Hoogheemraadschap van  
**Rijnland**

**Ad 5) Zelf doe overeenkomst**

Aan deze overeenkomst is de zelf doe overeenkomst met registratiernr 19.044825 gekoppeld. Deze kunnen niet los van elkaar worden uitgevoerd.

**Ad 6) Inlaat tbv peilvak rond woning**

Voor het peilvak OR -4.04.2.4 met zp/wp: -5,25/-5,35 mNAP is er een inlaat nodig om deze te voeden. Deze inlaat is in beheer en onderhoud van het hoogheemraadschap.

Aldus overeengekomen en getekend;

1. Het Hoogheemraadschap van Rijnland

te Leiden op:

28/05/2019

Projectmanager Cluster Watergebiedsplan Midden

2. De Grondeigenaar

te Leimuiden op:

Bijlage: overzichtstekening van maatregelen.



**Bijlage: overzichtstekening van maatregelen.**



Maken inlaat tbv peilvak OR -4.04.2.4 en gemaal tbv hoogwatervoorziening



Bestaande inlaat vervangen.

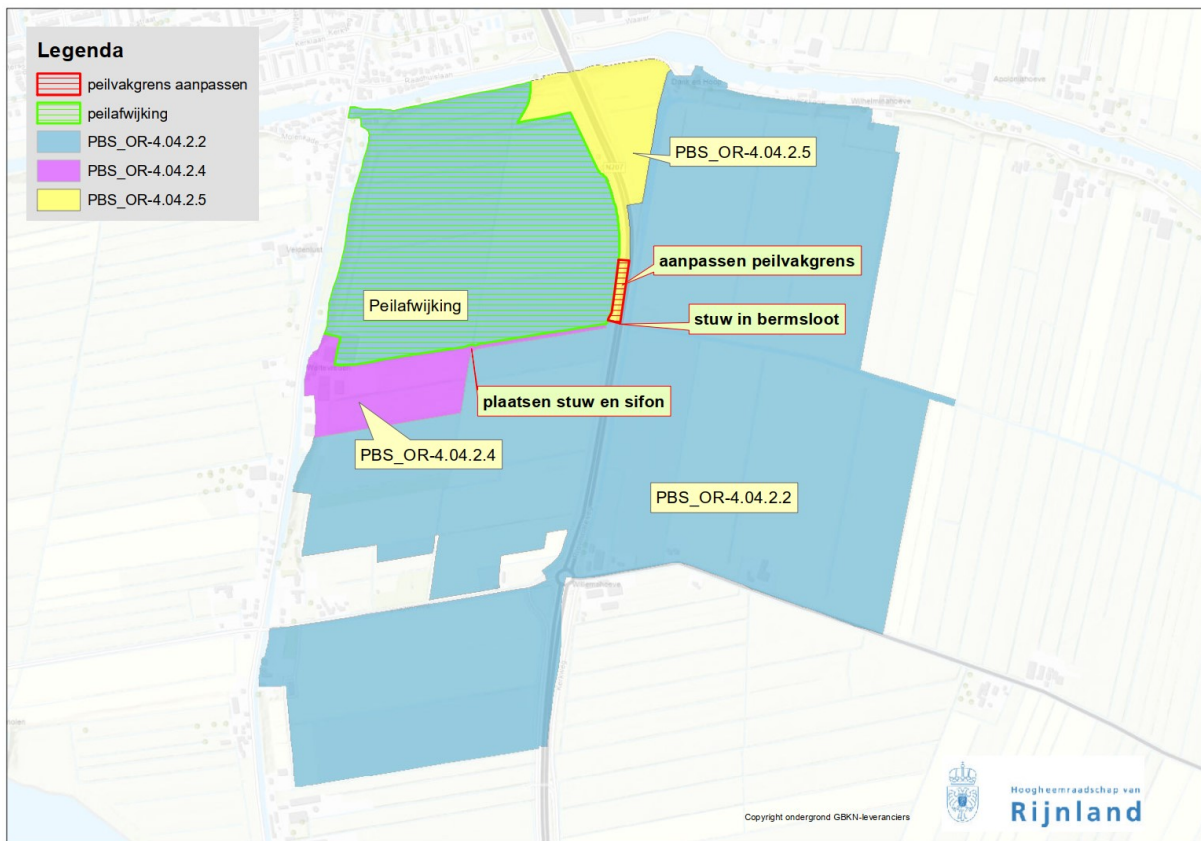


Bediening inlaat en stuw bij water tekort in hoofdtocht.





**Bijlage 3.      Kaart locatie maatregelen en peilvakken**



## **Bijlage 4. Berekening stuwbreedtes en peilstijgingen**

Voor de bepaling van de capaciteit van kunstwerken voor afvoer van water hanteert Rijnland richtlijnen. Deze zijn vastgelegd in Nota Peilbeheer(2020). De richtlijn geeft aan dat voor de afvoer uit gebieden met een agrarische functie als akkerbouw en weidegrasland een capaciteit geldt van 10 m<sup>3</sup> per 100 ha per minuut (14,4 mm per dag). Pompen worden met de juiste capaciteit ontworpen. Voor stuwen wordt de regel gebruikt zodat deze capaciteit wordt bereikt met een breedte van 1 cm per ha. Stuwen met een smalle doorstroombreedte zijn onderhoudsgevoelig omdat een pluk gras al makkelijk tot verstopping kan leiden. Aanvullend op de richtlijn voor de breedtebepaling van de stuw wordt ook de onderhoudsgevoeligheid gewogen.

### **Kantelstuw**

Voor de afvoer uit de peilafwijking is gekozen voor de afvoer over een kantelstuw. Via een sifonverbinding onder peilvak OR-4.04.2.4 door wordt dit water verder afgevoerd naar hetemaal.

Om overlast tijdens hevige regen te voorkomen dient voldoende berging aanwezig te zijn zodat geen wateroverlast ontstaat bij het aanwezig landgebruik en wordt voldaan aan de normen van de provinciale verordening. Het systeem is getoetst op de gevoeligheid voor wateroverlast voor drie afvoerwijzen: in de huidige situatie met afvoer met pomp, volgens de inrichting voorgesteld in het ontwerp-projectplan met een stuwbreedte van 35 cm en met een stuwbreedte van 1 meter. Het peil met een herhalingskans van optreden van 100 jaar, als representant van een extreme situatie is beschouwd. Het peil bij afvoerwijzen pomp en stuw met breedte 35 cm volgens het ontwerp-projectplan is gelijk en wordt een peil bereikt van NAP -5,55m. Bij de afvoer met de stuw van 1 m breedte is dit NAP -5,50m. Dit is 0,05 m hoger dan bij afvoer per pomp. De maaiveldhoogte langs de afvoerende watergang (scheisloot) is tussen NAP -4,70m en NAP -4,90m. Dat houdt in dat er een marge aanwezig is in de drooglegging van minimaal 0,6m. Ook bij hevige regen is dus geen sprake van wateroverlast en is geen sprake van onevenredige afwenteling.

### **Te versmallen stuw**

De capaciteit van de stuw waarover de afvoer uit peilvak OR-4.04.2.4 gaat is afgestemd om, naast de afvoer van overtollig water uit het eigen peilvak, ook die van de peilafwijking af te voeren. Wanneer de pompafvoer wegvalt is de afvoercapaciteit uit het peilvak OR-2.04.2.4 groter dan de richtlijn; peilvak OR-2.04.2.4 voert dan sneller af en is sneller terug op peil. Water uit peilvak OR-2.04.2.4 stort over op peilvak OR-2.04.2.2.

In de berekening is de stuwbreedte voor de afvoer uit de peilafwijking aangepast naar 1m; de stuw voor de afvoer uit peilvak OR-4.02.2.4 is ingesteld op de actuele breedte. De methode behelst de toetsing of er wordt voldaan aan de normen voor wateroverlast als opgenomen in de provinciale verordening. Voor het ontvangend peilvak OR-4.02.2.2 is bepaald wat de peilen zijn bij een peilstijging met een herhalingskans van 10 jaar (voor toetsing aan de norm voor grasland), bij 25 jaar (norm voor akkerland) en 100 jaar (norm voor stedelijk). Deze laatste vooral om de robuustheid te verifiëren. Daaruit volgt dat het maximaal peil met herhaling van 100 jaar NAP -5,50m. Dat is 0,05 m hoger dan bij de afvoer met de pomp. De maaiveldhoogte langs de watergang waar de drainage van indiener 1 uitkomt is tussen NAP -4,70m en NAP -4,90m. Dat houdt in dat nog 0,6m ruimte aanwezig is alvorens inundatie optreedt. Dat houdt in dat ook bij de

afvoer via stuw van 1m voldaan wordt aan de normen voor wateroverlast en er geen sprake is van onevenredige afwenteling.

## **Bijlage 5. Effect afvoer sifon vs. pomp op peil en drainage in scheisloot**

De afvoer uit de peilafwijking via de pomp of via kantelstuw en sifon hebben een andere route en een ander effect op het optredend peil in het ontvangend peilvak OR-4.04.2.2.

In bijlage 6 is een kaart met de twee afvoerroutes aangegeven.

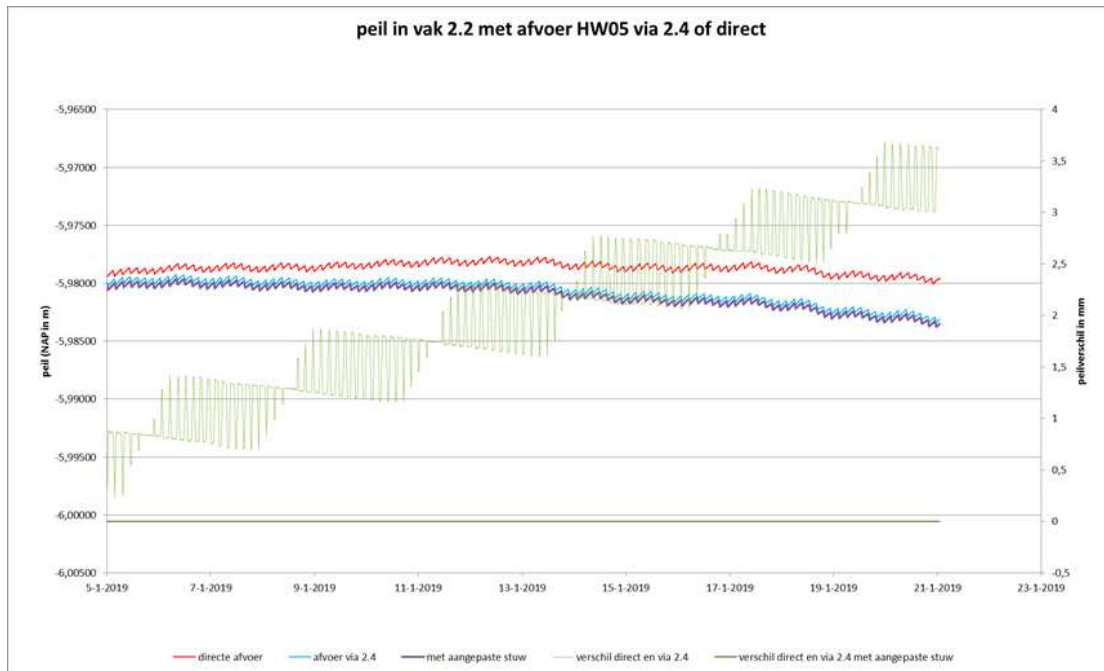
### **De route**

In de huidige situatie met pompafvoer wordt water uit de peilafwijking afgevoerd langs de paarse route in peilvak OR-4.02.4 en komt via de stuw in de paarse cirkel uit in peilvak OR-4.04.2.2. Bij afvoer via kantelstuw en sifon komt het water direct uit in peilvak OR-4.04.2.2 en volgt het water de blauwe route.

De blauwe route is tevens de scheisloot tussen beide indieners en voert nu af van het achterliggend gebied. Het achterliggend gebied is ca. 25 ha groot wat een maatgevend debiet geeft van 2,5 m<sup>3</sup> per minuut en daar komt de afvoer van de peilafwijking van 3,5 m<sup>3</sup> per minuut bij. Samen 6 m<sup>3</sup> per minuut. De watergang is in 2018 en 2019 verbreed en is 0,35 m diep, met een talud van 1 op 2 en een bodembreedte van 2,5 m (3,9 m op waterlijn). Wanneer door deze watergang 6 m<sup>3</sup> per minuut wordt afgevoerd is de stroomsnelheid 0,089 m/s. Dit is lager dan de toetswaarde van 0,2 m/s. Bij deze stroomsnelheid is het risico van erosie van oever en waterbodembodem gering.

### **Optredend peil**

De afvoer uit de peilafwijking loopt via peilvak OR-4.02.4 (paarse lijn) en stort met een stuw van 0,8m breed over in peilvak OR-4.02.2 (in de paarse cirkel). Daar draagt het bij aan de peilstijging. Dit effect op het peil in OR-2.04.2.2 mag bij de aangepaste afvoer met kantelstuw en sifon niet hoger zijn. In een modelberekening is nagegaan wat het effect is van aangepast stuwbreedte bij maatgevende afvoer (10 m<sup>3</sup> per 100 ha per minuut). In onderstaande grafiek zijn de resultaten uitgezet. Berekend is wat het peilverloop is in de huidige situatie. Dat is het lichtblauwe lijntje in onderstaande grafiek. Vervolgens is berekend wat het effect is op het peilverloop van de afvoer via kantelstuw en sifon zonder aanpassing van de stuwbreedte. Dan wordt het peilverloop weergegeven met de rode lijn. Na ruim 14 dagen in deze situatie zal het peil in peilvak OR-4.02.2 ca. 0,5 cm hoger zijn. Het peil komt hoger omdat de afvoercapaciteit uit peilvak OR-4.02.4 groter is dan volgens de richtlijn. In de laatste berekening is deze stuw versmald met 35 cm (zie bijlage 4). Dan is het peilverloop als weergegeven met het donkerblauw lijntje en dat is praktisch gelijk met het peilverloop in de huidige situatie.



*Optredend peil (linker as) in peilvak OR-4.02.2 bij afvoer uit de peilafwijking via de pomp en dus peilvak OR-4.02.4 (lichtblauw), direct naar OR-4.02.2 zonder aanpassing van de stuwen (rood), en direct naar OR-4.02.2 met versmalde stuw (donkerblauw). In licht en donker groen het peilverschil (rechter as).*



**Bijlage 6. Afvoerroutes sifon en pomp**

