

Zienwijzenrapport concept omgevingsvergunning kap bomen Delftseplein en concept aanwijzingsbesluit Tree House (gecoördineerde procedure) d.d. juni 2022

Om de bouw van het project Tree House op het Delftseplein mogelijk te maken moeten er zeven bomen verplaatst worden. Het college van B&W is voornemens om het project Tree House aan te wijzen als stedelijk project van groot openbaar belang (artikel 4.11b, 7^e lid APV) Vanwege de coördinatieverplichting vanuit de Crisis- en herstelwet heeft het concept-aanwijzingsbesluit samen met de concept-omgevingsvergunning kap ter inzage gelegen tussen 11 maart en 22 april 2022.

Ingekomen zienswijzen

Op het concept-aanwijzingsbesluit is een zienswijze ontvangen van Particulier, mede namens de bewonersvereniging Provenierswijk en anderen, en een zienswijze van de Stichting Bomenridders. Ook op de concept-omgevingsvergunning kap is een zienswijze ontvangen van (dezelfde) Particulier, mede namens de bewonersvereniging Provenierswijk en anderen, en een zienswijze van de Stichting Bomenridders. Beide zienswijzen van de Stichting Bomenridders zijn gedateerd 19 april 2022, poststempel 25 april 2022, binnengekomen 26 april 2022. Daarmee zijn deze buiten de termijn binnengekomen maar zijn volledigheidshalve wel voorzien van een reactie.

In deze rapportage zijn de ingekomen zienswijzen op beide concept-besluiten samengevat en voorzien van een reactie.

Aanwijzingsbesluit

1. Particulier mede namens de bewonersvereniging Provenierswijk en anderen

1.1. Gevoerde procedure is niet juist – beloofd is een bezwaarprocedure

Samenvatting van de zienswijze

Het college heeft bij de behandeling van het voorstel voor aanpassing van art. 4:11b beloofd dat tegen het aanwijzingsbesluit van Treehouse “bezwaar en beroep” open staat. Doordat in dit geval de uitgebreide procedure wordt toegepast is de gang naar de rechtbank afgesneden en staat zo nodig alleen beroep bij de Raad van State open.

Doordat deze procedure niet strookt met de toezegging die op schrift werd gedaan, kan dit niet anders dan leiden tot afwijzing van dit concept-aanwijzingsbesluit.

Reactie

In de toelichting op het raadvorstel voor de aanpassing van de APV (2 november 2021) is de algemene lijn opgenomen dat bezwaar en beroep mogelijk is tegen een aanwijzingsbesluit. Er is niet voor het specifieke project Tree House toegezegd dat hiervan sprake zal zijn. Het gebied Rotterdam Central District (RCD-gebied), waarvan het Delftseplein onderdeel is, is in de Crisis- en herstelwet (Chw) namelijk aangewezen als “lokaal project met nationale betekenis” (art. 2.18 Chw). Op grond van de Crisis- en herstelwet moeten in dit gebied procedures gecoördineerd worden. De wetgever heeft daar geen keuze in gelaten. Dat betekent in dit specifieke geval dat er geen bezwaar openstaat, maar dat rechtstreeks beroep moet worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

1.2. Verkeerde informatie over ouderdom platanen

Samenvatting van de zienswijze

In tegenstelling tot hetgeen door het college wordt gecommuniceerd zijn de platanen vooroorlogs. Dit blijkt uit oude foto's en een (tegen)rapport van Trinova. Oude bomen – platanen – zijn vooral interessant voor de omgeving en voor de biodiversiteit als deze rond

80 jaar oud zijn en dat zijn ze! Deze platanen zijn daardoor ook van extra groot belang. Zeker ook omdat dit de laatste oude platanen zijn in het RCD-gebied.

Reactie

Op onderstaande afbeelding, zijn de platanen die op het Delftseplein staan, afgebeeld met de cijfers 1 t/m 10 (van west naar oost).



Door de bomenexperts van Terra Nostra is onderzoek gedaan naar de leeftijd van de bomen 1 t/m 6. De leeftijdsbepaling is uitgevoerd op basis van jaarringanalyse, hiervoor is per boom op 1,3 meter hoogte een houtmonster genomen met een aanwasboor. De conclusie van het onderzoek is helder: de bomen 1 t/m 6 "zijn absoluut niet voor 1946 geplant." De gemeente twijfelt niet aan de deskundigheid van de ingeschakelde experts. Bovendien, ook als de bomen 1 t/m 6 zouden kwalificeren tot monumentale boom, dan zouden ze op basis van artikel 4.11b, 7^e lid APV verplaatst kunnen worden.

1.3. Delftseplein is een belangrijke historische plek.

Samenvatting van de zienswijze

Het RCD-gebied met Delftseplein is een belangrijk historische plek van het ontstaan van Rotterdam en staat op de lijst van 'Archeologische Belangrijke Plaatsen'. Na het bouwen van het nieuwe station in de jaren '50 zijn de 10 overgebleven, vooroorlogse platanen ter herinnering van de locatie voor de oorlog op dezelfde plek, zij het in een halve ovaal, teruggeplaatst. Op grond daarvan heeft de gemeente Rotterdam de 10 platanen op het Delftseplein op de kaart in de Bomenstructuurvisie aangemerkt als monumentaal bomenensemble. M.a.w. het gehele ensemble is volgens de Bomenstructuurvisie beschermd. Ook de nu voorgestelde verplaatsing naar een andere locatie tast het beschermde, historische bomenensemble van 10 platanen aan en tegelijkertijd raken de verplante platanen hun historisch waarde kwijt als ze niet op de historische locatie staan waar ze al voor de oorlog stonden.

Reactie

In de Bomenstructuurvisie (BSV, 2009) zijn vijf criteria opgenomen waaraan een Rotterdamse boom moet voldoen om te kunnen worden aangemerkt als monumentaal, namelijk:

- a) monumentale boom volgens de landelijke Bomenstichting;
- b) herdenkingsboom;
- c) voor 1940 geplant;
- d) stamdoorsnede groter dan 115 cm;
- e) dendrologisch van betekenis.

De bomen 1 t/m 6 zijn niet monumentaal volgens de landelijke Bomenstichting (a), het zijn geen herdenkingsbomen (b), ze zijn niet voor 1940 geplant (c), ze hebben geen stamdoorsnede groter dan 115 cm (d), en ze zijn niet dendrologisch van betekenis (e). De bomen 7 t/m 10 voldoen wel aan criterium c: ze zijn voor 1940 geplant en zijn daarom monumentaal. In de BSV wordt verwezen naar een kaart en een lijst met monumentale bomen. Ondanks het feit dat de platanen 1 t/m 6 niet voldeden aan de criteria voor monumentale bomen was uit de kaart van 2009 af te leiden dat deze zouden behoren tot de groep monumentale bomen. In de BSV is aangegeven dat door voortschrijdend inzicht en als gevolg van uitval en groei van de bomen het aantal monumentale bomen en daarmee de kaart Monumentale Bomen aangepast en/of uitgebreid kan worden. Sinds de vaststelling van de BSV was de kaart echter niet meer geactualiseerd. Stadsbeheer heeft, op basis van de criteria voor monumentale bomen, in 2021 een actualisatie uitgevoerd. Daarbij zijn de ten onrechte op de kaart van 2009 afgebeelde naoorlogse bomen op het Delftseplein verwijderd. Het college van B&W heeft op 9 november 2021 de geactualiseerde kaarten en de lijst met monumentale bomen vastgesteld. Dat is het actuele kader voor de beoordeling van de nieuwe aanvraag voor deze omgevingsvergunning. Van een aangewezen of beschermd monumentaal of historisch bomenensemble is geen sprake.

1.4. Belang en overlevingskans van de 4 overgebleven bomen

Samenvatting van de reactie

Door het bouwen van een 135 meter hoge toren met brede onderbouw op het Delftseplein en door alle bestaande en beoogde hoogbouw die de zon volledig blokkeren worden de 4 overgebleven platanen bijna jaarrond in de schaduw gezet gaan worden door alle, terwijl experts juist aangeven dat platanen zeker in een versteende omgeving juist zon en ruimte nodig hebben.

Daarnaast wordt ook de toegang tot de ondergrondse parkeergarage én CS-expeditieruimte tussen de wortels bij de vier overgebleven bomen gebouwd. En tijdens en na de bouw van Treehouse gaan de grondwaterstanden fors variëren en zal de kwaliteit van het grondwater negatief veranderen met kans op onomkeerbare gevolgen.

Reactie

Het is niet zo dat door de nieuwbouw de schaduwwerking dusdanig toeneemt dat de bomen geheel, of onaanvaardbaar, in de schaduw komen te staan. De nieuwbouw komt ten westen van de vier te behouden platanen te staan. Schaduwwerking door de nieuwbouw blijft beperkt tot de namiddag en de avond. De huidige hoogbouw in het gebied zorgt reeds voor schaduw.

In algemene zin reageert een plataan redelijk goed op een fluctuatie van de grondwaterstand. Tijdens de bouwwerkzaamheden wordt de grondwaterstand continue gemonitord. Bij verlaging van de grondwaterstand wordt het wortelpakket van de bomen voorzien van water, zodat er geen verdroging van de kluit optreedt en de bomen voldoende water kunnen opnemen. Het water moet van goede kwaliteit zijn, de juiste temperatuur hebben en voldoende zuurstof bevatten. Bij de op het Delftseplein te behouden bomen wordt

een goede, ruime groeiplaats gecreëerd, waardoor dit eventuele negatieve effect verminderd wordt.

Na de bouwwerkzaamheden wordt de grondwaterstand nog minimaal één jaar lang gemonitord en indien nodig worden de bomen voorzien van water. De bomen hebben zo voldoende tijd om zich aan te passen aan (een eventueel) verlaagde grondwaterstand.

1.5. Belangen Treehouse worden te groot voorgesteld.

Samenvatting van de reactie

Er is geen sprake van groot openbaar belang bij Treehouse, want dat is een commerciële toren, gebouwd door Provast die al 185 woningen en kantoren aan ASR real estate heeft doorverkocht en waarvan 90 woningen particulier verkocht worden. De voorgenomen horeca en het voorziene debatcentrum in Treehouse maakt het belang van Treehouse niet meer of minder groot dan alle andere (hoog)bouwprojecten met een levendige plint in Rotterdam. Treehouse voldoet niet aan de woningbouwopgave van rijk, provincie en gemeente. Die woningbouwopgave zit volgens de gemeente in betaalbare woningen voor middengroepen in het centrum van Rotterdam en volgens de provincie en het rijk in sociale huurwoningen en huurwoningen in het middensegment, terwijl Treehouse gericht is op expats, millennials en (oudere) hoogopgeleide een- en tweepersoonshuishoudens, geen sociale huurwoningen kent en maar 30% kleine woningen in het hogere middenhuursegment. Er zijn al te veel torens à la Treehouse, waardoor leegstand dreigt.

Reactie

Zoals ook aangegeven in de Toelichting op het betreffende artikel in de Algemene Plaatselijke Verordening kan een project alleen dan worden aangewezen als 'stedelijk project van groot openbaar belang' als sprake is van dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard. Hieronder valt bijvoorbeeld het realiseren van (woning-)bouwprojecten. Daar is hier zonder meer sprake van. Het is daarbij irrelevant of het project wordt uitgevoerd door de gemeente of door een commerciële onderneming. In aanvulling hierop nog het volgende.

Het beleid van de gemeente Rotterdam, zoals dat onder andere is neergelegd in de Woonvisie, is erop gericht om van Rotterdam een aantrekkelijke woonstad te maken voor iedereen. Centraal in de opgave staat het beantwoorden van de groeiende vraag naar wonen in Rotterdam.

Zoals aangegeven in de Omgevingsvisie Rotterdam – De Veranderstad, werken aan een stad voor iedereen, die de gemeenteraad in december 2021 heeft vastgesteld, is er tot 2040 in Rotterdam behoefte aan 50 tot 75 duizend nieuwe woningen. Een groot deel van deze verstedelijkingsopgave wordt volgens de Omgevingsvisie gebundeld en geconcentreerd in de zones en gebieden rondom knooppunten van hoogwaardig openbaar vervoer. Het grootste deel van de verstedelijking tot 2040 vindt plaats in Merwe-Vierhavens, de Binnenstad en Alexander-Zuidplein.

In het gemeentelijk woningbouwbeleid wordt ingezet op het realiseren van een divers woningaanbod met geschikte woningen voor alle doelgroepen, met andere woorden de woningbouwopgave geldt voor alle segmenten.

Het Tree House-project staat niet op zichzelf, maar het is onderdeel van de herontwikkeling van het RCD. Dit gebied is al in 2001 door het Rijk aangewezen als een van de zes Nieuwe Sleutelprojecten (NSP), met als doel: integrale ontwikkeling van de stationslocatie tot multimodale een mobiliteitsknoop voor wonen, werken en voorzieningen. De visie en de doelen van de herontwikkeling zijn vastgelegd in de structuurvisie voor het RCD in 2011.

Het type woningen dat het Tree House- project mogelijk gaat maken, draagt bij aan het Actieplan Middenhuur uit 2019. Daarin heeft de Rotterdamse gemeenteraad bepaald dat ten minste 30% van de nieuwbouw moet bestaan uit middenhuur, omdat daaraan een groot tekort is. Het project voldoet met 85 middenhuurwoningen (van de 282 woningen) aan deze beleidsopgave.

Samenvattend: vanwege het feit dat het project onderdeel is van het door het Rijk aangewezen NSP-project én de aard en omvang van het woningprogramma, 15.000 m² kantoren naast een OV-knooppunt en voorzieningen is hier volgens het college sprake van een 'stedelijk project van groot openbaar belang'.

1.6. Treehouse bouwen is niet duurzaam en zou op basis van vele milieuaspecten niet eens gebouwd mogen worden

Samenvatting van de reactie

Kostbare groen en ruimte vervangen voor versterking en een toren kan nooit duurzaam en groen zijn.

Het bouwen van een toren van 135m is helemaal niet duurzaam. Dit kost zeer veel aan (natuurlijke) grondstoffen, (schaarse) materiaal en vervoer en de productie en het bouwen genereert veel CO₂- en stikstof-uitstoot.

Treehouse zal een groot negatieve impact op de directe omgeving en haar bewoners en bezoekers geven.

Treehouse betekent een verharding met 900 m² op het Delftseplein. Dat verergert het klimaat door opwarming en verdroging in het gebied.

Doordat Treehouse het regenwater opvangt en verwerkt voor eigen gebruik, onttrekt Treehouse juist het regenwater uit de grond cq verdroogt het gebied doordat regenwater door de bebouwing niet meer rechtstreeks in de bodem kan trekken. Dit zorgt voor grondwaterproblemen en verslechtering kwaliteit water.

Daarnaast veroorzaakt de onttrekking van de voorraad zoet water aan de bodem (door de verharding en de opvang/eigen gebruik van regenwater) en de nieuwe diepe blokkades in de grond veroorzaken kwellen van zout en verontreinigd (brak)water.

Met het bouwen van Treehouse wordt in de grond met een parkeergarage een extra barricade in de grond gebracht. Dit heeft effect op de grondwaterstand en zorgt voor problemen in en rondom het gebied.

Treehouse verslechtert ernstig het windklimaat op Delftseplein en omgeving.

Geluidsnormen worden te ver overschreden om ontwikkeling Treehouse mogelijk te maken. De berekeningen voor externe veiligheid zijn niet goed uitgevoerd. Bouwen van Treehouse op deze plek is ondanks deze kostenverhogende noodzakelijke maatregelen nog steeds niet veilig en zeker niet van 'groot openbaar belang'.

Treehouse kan nooit voldoen aan de in de omgevingsvergunning gestelde eis dat uit onderzoek naar trillingshinder vanwege spoorwegverkeer sprake moet zijn van een goed woon- en leefklimaat.

Treehouse zorgt voor slecht verblijfsklimaat op omgeving; blokkeert de zon voor de directe omgeving, zet de platanen op Delftseplein, het station, de zonnepanelen en de perrons voor maanden in de schaduw.

Treehouse heeft een negatief impact op de biodiversiteit en beschermde dieren op Delftseplein en omgeving.

--> Treehouse is een hoogbouwtoeren die gewoon niet gebouwd zou mogen worden wegens incongruentie met talloze milieunormen en sterk negatieve milieugevolgen voor zowel de Treehouse-bewoners als de directe omgeving. Treehouse is het tegenovergestelde van duurzaam en voldoet niet aan de belangrijke klimaat-, stikstof (het bouwen van de toren en verwijderen van volwassen bomen) en waterkwaliteitopgaven.

Reactie

Deze zienswijze doet niet af aan het oordeel van het college dat het Tree House kan worden aangemerkt als 'stedelijk project van groot openbaar belang'. De zienswijzen richten zich met name tegen het in 2021 vastgestelde bestemmingsplan 'Rotterdam Central District' dan wel tegen de nog aan te vragen omgevingsvergunning voor bouwen voor het project en raken inhoudelijk dus niet het aanwijzingsbesluit en/of de omgevingsvergunning voor het verplanten van de bomen.

1.7. Gevolgen voor Provenierswijk

Samenvatting van de zienswijze

Treehouse genereert onomkeerbare negatieve gevolgen voor het milieu voor en in de directe leefomgeving van de bewoners van de Provenierswijk alsmede de persoonlijke gezondheid en welzijn. De negatieve milieueffecten van Treehouse op de Provenierswijk betreffen o.a.:

- a. Treehouse geeft extra en veel schaduwoverlast op onze huizen en omgeving
- b. Treehouse veroorzaakt een ernstige toename van geluid richting Provenierswijk door reflectie cq weerkaatsing op het pand, terwijl er al sprake is van ernstige geluidsoverlast als gevolg van het geluid van het Centraal Station en het spoor
- c. Treehouse zorgt voor zettingen, extra grondwateroverlast- en onderlast en slechter waterkwaliteit, schade aan huizen en planten voor Provenierswijk
- d. Treehouse genereert een te hoog groepsrisico en veiligheidsrisico's voor de bewoners rondom het spoor en mag niet gerealiseerd worden volgens het bestemmingsplan Provenierswijk-Bentincklaan
- e. Treehouse genereert extra verkeer op de Statenweg en Schiekade en daarmee een nog slechtere luchtkwaliteit voor de Provenierswijk
- f. Treehouse genereert windhinder onder de kap van CS en in de omgeving. Dit is ten onrechte niet onderzocht
- g. Treehouse zorgt voor versterking van 'trillingshinder' naar de woningen op Proveniersplein doordat dat pand en de ondergrondse parkeergarage als stugge blokkade, waardoor het trillen van de zware vrachttreinen op de zacht veengrond vooral richting de woonhuizen aan Proveniersplein zal uitwaaiëren en nog meer overlast zal geven
- h. Treehouse heeft een onomkeerbare negatieve impact op de beschermde dieren (o.a. vleermuizen en slechtvalken) in het RCD-gebied en de daarmee in verbinding staande Provenierswijk. Er had een volledig en jaarrond onderzoek gedaan moeten worden conform de Wnb- en Europese regels
- i. Bouw Treehouse leidt er toe dat (delen van) de Provenierswijk ca. 6 maanden geen zon hebben. De belangen van de projectontwikkelaar en nieuw bewoners Treehouse gaan hier boven die van de bewoners van Provenierswijk.

Reactie

Deze zienswijze doet niet af aan het oordeel van het college dat het Tree House kan worden aangemerkt als 'stedelijk project van groot openbaar belang'. De zienswijzen richten zich met name tegen het in 2021 vastgestelde bestemmingsplan 'Rotterdam Central District' dan wel tegen de nog aan te vragen omgevingsvergunning voor bouwen voor het project en raken inhoudelijk dus niet het aanwijzingsbesluit en/of de omgevingsvergunning voor het verplanten van de bomen.

1.8. Bouw Treehouse blokkeert mogelijkheid realisatie andere hoogbouw RCD en omgeving

Samenvatting van de zienswijze

Treehouse ontnemt de mogelijkheden van nabije, veel grotere (dus relevantere) woningprojecten door te veel "bezonningsruimte" t.o.v. de Provenierswijk in te nemen. Er is immers slechts een schaduwvenster van maximaal één uur - vallend vóór 13:00 uur – aan extra schaduw op Provenierswijk afgesproken. Om dit ene uur schaduw strijden nu meerdere

grote hoogbouwprojecten waarvan Treehouse het 'kleinste' woningbouwproject is (bovendien voor expats en beleggers), van minst belang voor de woningbouwopgave, het minst duurzaam, op vele milieuaspecten vallend buiten de normen met ook relatief de meeste directe negatieve milieueffecten op de nabije omgeving en naar Provenierswijk en bovendien het meest ingewikkeld en minst veilig, daar het vlak op het spoor wordt gebouwd.

Reactie

Deze zienswijze doet niet af aan het oordeel van het college dat het Tree House kan worden aangemerkt als 'stedelijk project van groot openbaar belang'. De zienswijzen richten zich met name tegen het in 2021 vastgestelde bestemmingsplan 'Rotterdam Central District' dan wel tegen de nog aan te vragen omgevingsvergunning voor bouwen voor het project en raken inhoudelijk dus niet het aanwijzingsbesluit en/of de omgevingsvergunning voor het verplanten van de bomen.

1.9. Overschot aan kantoren

Samenvatting van de zienswijze

In Treehouse wordt 15.000 m² kantoorruimte voorzien. Dit terwijl er gelet op de vele leegstand al een overschot aan kantoorruimte is in de omgeving van het Delftseplein. Bovendien wordt er nog veel kantoorruimte voorzien in toekomstige plannen in het RCD-gebied. Gelet daarop kan Treehouse ook niet aangemerkt worden als een Nationaal Sleutelproject.

Reactie

Ook dit argument richt zich tegen het bestemmingsplan 'Rotterdam Central District', waarin de m² kantoren in Treehouse en in het hele plangebied mogelijk zijn gemaakt. Het argument doet niet af aan het oordeel van het college dat het Tree House kan worden aangemerkt als 'stedelijk project van groot openbaar belang'.

1.10. Onzorgvuldige afweging en niet-transparante besluitvorming

Samenvatting van de zienswijze

Voor een duurzame verstedelijking is een zorgvuldige afweging en transparante besluitvorming noodzakelijk waarbij de ruimtelijke- en infrastructurele besluiten in samenhang worden beoordeeld en alle (andere) belangen zorgvuldig worden afgewogen. Dat is hier niet gebeurd. De gemeente wil te pas en onpas dat Treehouse gebouwd wordt door het de status 'groot openbaar belang' te geven zonder serieus naar overige – veel grotere - belangen (als aantasting van historische plek en monumentale bomenensemble en de échte woningbouwopgave) te kijken en zonder adequaat rekening te houden met milieueffecten voor mens, dier, huizen en (directe) omgeving adequaat rekening te houden. Daarnaast lopen er nog een aantal beroepszaken, het is dus onduidelijk of bouw Treehouse wel kan doorgaan.

Reactie

De gemeenteraad van Rotterdam heeft het bestemmingsplan 'Rotterdam Central District' eind 2021 vastgesteld. Bij die vaststelling heeft de raad alle noodzakelijke en relevante ruimtelijke en milieuaspecten beoordeeld en afgewogen. Verder heeft de gemeenteraad naar aanleiding van de vooraankondiging van het college van het voornemen om Tree House aan te wijzen tot 'stedelijk project van groot openbaar belang' geen concrete actie ondernomen (artikel 4.11b, 8^e lid APV).

1.11. Financiële consequenties

Samenvatting van de zienswijze

Er is een tenderprocedure gestart voordat er een bestemmingsplan met alle noodzakelijke onderzoeken lag. Het gevolg is dat de raad nu onder druk is gezet om de APV te wijzigen,

omdat er anders kosten gemaakt moeten worden om van de afspraken met de initiatiefnemer af te komen.

Reactie

De gemeenteraad heeft op 22 februari 2018 ingestemd met de start van de tender voor nieuwbouw op het Delftseplein, waarbij bekend was dat er nog geen bestemmingsplan hiervoor was vastgesteld. Zowel het vaststellen van bestemmingsplannen als het vaststellen/wijzigen van de APV is een bevoegdheid van de gemeenteraad. Er is geen sprake van druk op de gemeenteraad van wie dan ook, daargelaten het feit dat raad onafhankelijk tot zijn besluiten komt.

1.12. Geen passende functiescheiding

Samenvatting van de zienswijze

Er is geen passende functiescheiding tussen de verplichtingen voor de initiatiefnemer en die van het bevoegd gezag waardoor er bij de gemeente een belangenconflict ontstaat en er geen of ondeugdelijk onderzoek is verricht.

Reactie

Er is wel degelijk sprake van een duidelijke rolverdeling tussen de verplichtingen voor de initiatiefnemer en die van het bevoegd gezag. Een belangenconflict is zeker niet aan de orde. Aan het bestemmingsplan 'Rotterdam Central District' liggen de onderzoeken en onderzoeksmethoden ten grondslag zoals die zijn voorgeschreven in wet- en regelgeving. Zoals al eerder aangegeven hebben de indieners van deze zienswijze beroep ingesteld tegen het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan. Het is nu aan de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State om te beoordelen of deze onderzoeken deugdelijk zijn uitgevoerd.

2. Stichting de Bomenridders

N.B. Zienswijze is gedateerd 19 april 2022, poststempel 25 april 2022, binnengekomen 26 april 2022. Daarmee is deze zienswijze buiten de termijn (van 11 maart tot en met 22 april 2022) binnengekomen bij de gemeente. Volledigheidshalve wordt wel inhoudelijk ingegaan op de zienswijze.

2.1. APV

Samenvatting van de zienswijze

Naar aanleiding van een uitspraak van de rechter is er in de APV een constructie gekomen om alsnog monumentale bomen te kunnen kappen. De APV is nu voor één specifieke situatie aangepast en dat is de casus Delftseplein. Primair zou een APV een goede algemene regelgeving moeten omvatten, waaraan een situatie getoetst moet worden. Nu is het omgekeerde het geval, de regels (de APV) worden aangepast om in specifieke situaties de rechter te kunnen omzeilen. Dat is een twijfelachtig pad dat de Gemeenteraad en B&W niet zouden moeten willen bewandelen.

Er moet een goede APV inzake bomen komen. Daarin kan ook komen dat monumentale bomen na een publieke afweging in voorkomende gevallen moeten kunnen wijken voor nieuwe belangrijke projecten.

Maar hier zijn de regels toegesneden op het project Tree House, want de lijst van stedelijke projecten van groot openbaar belang bevat met het nu voorliggende concept-aanwijzingsbesluit maar één project en dat is Tree House. Uit die lijst, bestaande uit één project, is te zien dat de regels voor dit project opgesteld worden, in plaats van dat de regels goed opgesteld worden en toegepast worden op alle projecten. Het doel van dit aanwijzingsbesluit is dus niet het aanwijzen van Stedelijke projecten van groot openbaar

belang, maar het doel is om onder een uitspraak van een rechter uit te komen en bomen te kappen.

De Stichting vindt dat de APV op het punt van bomen verouderd is en soms rammelt. Heeft in het najaar een tekstvoorstel richting wethouder gedaan, maar daar nog niets op gehoord.

Reactie

Het college heeft met belangstelling kennisgenomen van het tekstvoorstel van de Stichting Bomenridders met betrekking tot de 'bomenparagraaf' in de APV. Mede naar aanleiding daarvan is een ambtelijke werkgroep aan de slag gegaan om te kijken hoe dit onderdeel van de APV kan worden verbeterd. De stichting is per brief van 2 juni 2022 door de wethouder Buitenruimte geïnformeerd over het voorstel voor de wijziging van de APV dat door het college ter vaststelling is voorgelegd aan de gemeenteraad.

De Stichting Bomenridders geeft aan dat het feit dat slecht één project is opgenomen op de lijst van stedelijke projecten van groot openbaar belang aangeeft dat de regels alleen zijn opgesteld om het project Tree House mogelijk te maken. De nieuwe bepaling in de APV ziet echter niet toe op één specifiek project, maar maakt het in algemene zin mogelijk om stedelijke projecten aan te wijzen van groot openbaar belang. Met de door de raad vastgestelde wijziging van de APV is er een helder beoordelingskader geschapen en is er een zorgvuldige procedure vastgelegd. Onder deze bepaling kunnen in de toekomst meerdere projecten onder vallen, maar op dit moment staat alleen het project Tree House op de lijst van stedelijke projecten van groot openbaar belang. Als daar aanleiding voor is kunnen daar op elk moment andere projecten aan worden toegevoegd. Dat gebeurt na een uitgebreide afweging, waarbij het college het aanwijzingsbesluit zorgvuldig moet motiveren. Alvorens het college overgaat tot aanwijzing wordt de raad geïnformeerd over de voorgenomen aanwijzing en kan de raad hierover in gesprek gaan met het college (artikel 4.11b, 8e lid APV). Hiermee is er inmiddels een nieuwe grondslag voor de kapvergunning voor de verplanting van de zeven bomen op het Delftseplein.

Omgevingsvergunning voor de activiteit “kappen” (OMV.22.02.00176)

3. Particulier, mede namens de bewonersvereniging Provenierswijk en anderen.

3.1. De gevoerde procedure is niet juist

Samenvatting van de zienswijze

De aanvrager heeft verzocht om een reguliere procedure, dan mag er geen uitgebreide procedure worden toegepast. Door de uitgebreide procedure staat er geen beroep op bij de Rechtbank, maar alleen beroep bij de Raad van State, daardoor acht de indiener van de zienswijze zich ernstig in zijn belangen geschaad. Bovendien heeft het college toegezegd dat er bezwaar en beroep mogelijk is tegen het aanwijzingsbesluit.

Reactie

In de toelichting op het raadvorstel voor de aanpassing van de APV (2 november 2021) is de algemene lijn opgenomen dat bezwaar en beroep mogelijk is tegen een aanwijzingsbesluit. Er is niet voor het specifieke project Tree House toegezegd dat hiervan sprake zal zijn. Het gebied Rotterdam Central District (RCD-gebied), waarvan het Delftseplein onderdeel is, is in de Crisis- en herstelwet (Chw) namelijk aangewezen als “lokaal project met nationale betekenis” (art. 2.18 Chw). Op grond van de Crisis- en herstelwet moeten in dit gebied procedures gecoördineerd worden. De wetgever heeft daar geen keuze in gelaten. Dit betekent ook dat de uitgebreide openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht gevolgd moet worden. Die procedure houdt in dat besluiten in ontwerp ter inzage worden gelegd en daarop zienswijzen kunnen worden ingediend. Dat betekent in dit specifieke geval dat er geen bezwaar openstaat, maar dat rechtstreeks beroep moet worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

3.2. Onjuiste informatie

Samenvatting van de zienswijze

De platanen zijn in de Bomenstructuurvisie (BSV) aangewezen als monumentaal en vooroorlogs. Daarvan kan nu niet worden afgeweken, dat is ook bevestigd door zowel de Rechtbank als de Raad van State in een voorlopige voorziening. Het College heeft daarmee de 6 platanen op oneigenlijke wijze afgevoerd van de kaart en de bescherming van de BSV en heeft ten onrechte een commerciële woontoren ingepland en zowel eerste als deze tweede kapvergunning afgegeven.

Alle 10 platanen staan – als bomenensemble - op de kaart van de BSV monumentaal aangegeven. De platanen zijn dus als geheel – een laan van bomen - beschermd en het is ondertussen duidelijk geworden dat deze allemaal qua leeftijd – met misschien een uitzondering van één - minimaal 80 jaar oud of ouder zijn.

Het in opdracht van het college door Terra Nostra uitgevoerde leeftijdsonderzoek van de 6 platanen is beoordeeld door boomexpert dhr. Jansen van Trinova die concludeert dat het onderzoek door Terra Nostra niet juist is uitgevoerd en gebaseerd is op aannamen en onjuiste conclusies waardoor het niet aannemelijk is gemaakt dat de bomen absoluut niet vóór de oorlog zijn geplant.

Reactie

In de Bomenstructuurvisie (BSV, 2009) zijn vijf criteria opgenomen waaraan een Rotterdamse boom moet voldoen om te kunnen worden aangemerkt als monumentaal, namelijk:

- a) monumentale boom volgens de landelijke Bomenstichting;
- b) herdenkingsboom;
- c) voor 1940 geplant;
- d) stamdoorsnede groter dan 115 cm;

e) dendrologisch van betekenis.

De bomen 1 t/m 6 zijn niet monumentaal volgens de landelijke Bomenstichting (a), het zijn geen herdenkingsbomen (b), ze zijn niet voor 1940 geplant (c), ze hebben geen stamdoorsnede groter dan 115 cm (d), en ze zijn niet dendrologisch van betekenis (e). De bomen 7 t/m 10 voldoen wel aan criterium c: ze zijn voor 1940 geplant en zijn daarom monumentaal. In de BSV wordt verwezen naar een kaart en een lijst met monumentale bomen. Ondanks het feit dat de platanen 1 t/m 6 niet voldeden aan de criteria voor monumentale bomen was uit de kaart van 2009 af te leiden dat deze zouden behoren tot de groep monumentale bomen. In de BSV is aangegeven dat door voortschrijdend inzicht en als gevolg van uitval en groei van de bomen het aantal monumentale bomen en daarmee de kaart Monumentale Bomen aangepast en/of uitgebreid kan worden. Sinds de vaststelling van de BSV was de kaart echter niet meer geactualiseerd. Stadsbeheer heeft, op basis van de criteria voor monumentale bomen, in 2021 een actualisatie uitgevoerd. Daarbij zijn de ten onrechte op de kaart van 2009 afgebeelde naoorlogse bomen op het Delftseplein verwijderd. Het college van B&W heeft op 9 november 2021 de geactualiseerde kaarten en de lijst met monumentale bomen vastgesteld. Dat is het actuele kader voor de beoordeling van de nieuwe aanvraag voor deze omgevingsvergunning. Van een aangewezen of beschermd monumentaal of historisch bomenensemble is geen sprake.

De gemeente twijfelt niet aan de deskundigheid van de ingeschakelde experts. Bovendien, ook als de bomen 1 t/m 6 zouden kwalificeren tot monumentale boom, dan zouden ze op basis van artikel 4.11b, 7^e lid APV verplaatst kunnen worden.

3.3. Delftseplein is historische locatie

Samenvatting van de zienswijze

Delftseplein en omgeving hoort tot de oorsprong van Rotterdam. Delftseplein – met de platanen - is daarom werkelijk het laatste historisch stukje in het RCD-gebied dat nog – zichtbaar - in verbinding staat met het ontstaan van én het vooroorlogse Rotterdam. Zichtbaar juist doordat de Delftseplein de originele locatie is met daarop de overgebleven platanen die daar voor de oorlog – voor het afschuwelijke bombardement – ook daar gestaan hebben. Daarom zijn de 10 platanen op de Delftseplein op de kaart in de Bomenstructuurvisie aangemerkt als monumentaal bomenensemble. M.a.w. het gehele ensemble is volgens de Bomenstructuurvisie (BSV) beschermd. Door het onterecht afvoeren van de 6 platanen van de kaart negeert het College het grote belang van dit laatste historische plekje van Rotterdam met de laan van 10 monumentale platanen.

Reactie

Er is geen sprake van beschermd of historisch bomenensemble. De platanen van vóór 1940 zijn als monumentaal aangewezen vanwege de leeftijd.

3.4. Strijdigheid met artikel 4:10 APV

Samenvatting van de zienswijze

Als Treehouse gebouwd zou worden dan komen de 4 overgebleven 19e -eeuwse platanen zo in de verdrukking te staan door de schaduwwerking dat ze zeer zeker ziektes gaan krijgen en komen te overlijden. Dit geldt ook door de veranderingen van de grondwaterstanden en kwaliteit water tijdens en na de bouw van Treehouse. Daarmee verzaakt het college haar zorgplicht en dat is in strijd met artikel 4:10, tweede lid van de APV.

Ook het verplaatsen van de 6 platanen die qua leeftijd en als ensemble beschermd horen te zijn is in strijd met de zorgplicht van artikel 4:10, tweede lid van de APV.

Reactie

Het is niet zo dat door de nieuwbouw de schaduwwerking dusdanig toeneemt dat de bomen geheel, of onaanvaardbaar, in de schaduw komen te staan. De nieuwbouw komt ten westen van de vier te behouden platanen te staan. Schaduwwerking door de nieuwbouw blijft beperkt tot de namiddag en de avond. De huidige hoogbouw in het gebied zorgt reeds voor schaduw.

In algemene zin reageert een plataan redelijk goed op een fluctuatie van de grondwaterstand. Tijdens de bouwwerkzaamheden wordt de grondwaterstand continu gemonitord. Bij verlaging van de grondwaterstand wordt het wortelpakket van de bomen voorzien van water, zodat er geen verdroging van de kluit optreedt en de bomen voldoende water kunnen opnemen. Het water moet van goede kwaliteit zijn, de juiste temperatuur hebben en voldoende zuurstof bevatten. Bij de op het Delftseplein te behouden bomen wordt een goede, ruime groeiplaats gecreëerd, waardoor dit eventuele negatieve effect verminderd wordt.

Na de bouwwerkzaamheden wordt de grondwaterstand nog minimaal één jaar lang gemonitord en indien nodig worden de bomen voorzien van water. De bomen hebben zo voldoende tijd om zich aan te passen aan (een eventueel) verlaagde grondwaterstand. Door de hierboven beschreven maatregelen t.b.v. de vier op het Delftseplein te handhaven bomen en de zorgvuldige verplanting van de overige zes bomen, voldoet de gemeente aan de zorgplicht.

3.5. Verplantbaarheidsonderzoek van De Bomenwacht en Terra Nostra verouderd Samenvatting van de zienswijze

De kapvergunning verwijst naar de twee rapporten van De Bomenwacht en Terra Nostra uit 2017. Die rapporten zijn te oud en zeggen niets over de conditie van de 7 platanen nu.

Reactie

Omdat er in de omgeving van het Delftseplein in de afgelopen vijf jaren weinig tot geen ingrepen zijn geweest, is er geen aanleiding te veronderstellen dat de conditie van de platanen gewijzigd is ten opzichte van de bevindingen in 2017. De bomen worden regelmatig op hun conditie gecontroleerd. In 2015 zijn zitranden aangebracht rondom de bestaande bomen waarbinnen nieuwe grond is aangebracht. Op dit moment is aan de kronen van de zes naoorlogse platanen te zien dat de vitaliteit enigszins is teruggelopen. De te verplanten monumentale plataan (boom 7) laat ook een iets verminderde vitaliteit zien. Dit kan een reactie zijn op het rondsteken van de kluit, die drie jaar geleden plaatsvond. Deze boom heeft inmiddels een compacte kluit en verkeert in een goede conditie. Verwacht wordt dat de boom zich herstelt van deze ingreep en niet verder in vitaliteit zal teruglopen. De periode van voorbereiding op het verplanten van deze boom is voldoende om deze succesvol te kunnen verschuiven naar zijn nieuwe en ondergronds ruim ingerichte standplaats.

3.6. Belangenafweging

Samenvatting van de zienswijze

De aanvrager c.q. gemeente stelt dat bouwen van Treehouse met circa 280 woningen groter is dan het belang van behoud voor de toekomst van 7 – eigenlijk 10 - platanen op hun huidige specifieke standplaatsen. De indiener van de zienswijze vindt dit niet correct en verwijst voor onderbouwing naar de door haar ingediende zienswijze tegen het ontwerp-aanwijzingsbesluit.

Reactie

Verwezen wordt naar de reactie op de zienswijze over het Aanwijzingsbesluit.

3.7. Onvoldoende motivering

Samenvatting van de zienswijze

De omgevingsvergunning wijst ongemotiveerd de cruciale belangen af die behoren tot het APV-artikel 4:11b, lid b. De gemeente heeft echter de plicht haar besluiten voldoende duidelijk te motiveren. Om reden van een onvoldoende motivatie is een besluit vernietigbaar, mogelijk zelfs nietig. Dit betreft:

- a. Natuur- en milieuwaarden en waarde voor recreatie en leefbaarheid: Deze oude platanen zijn de laatste volwassen bomen die in het RCD-gebied staan waardoor deze bomen van bijzonder groot belang zijn voor biodiversiteit, beschermde fauna als vleermuizen, slechtvalken en gierzwaluw, gezonde lucht, lichte gevel voor de sterke wind rondom alle hoogbouw én voorkomen van hitte en fijnstof. Bomen leven van stikstof en geven zuurstof en koelte. Ook verminderen ze de geluidsoverlast omdat bomen geluid dempen.
- b. Cultuurhistorische waarde én waarde van stads- en dorpschoon: het Delftseplein is een historische locatie.
- c. Het ecologisch onderzoek is onvoldoende, er had een jaarrond onderzoek gedaan moeten worden. Het besluit is daarmee niet conform richtlijnen Wet natuurbescherming (Wnb) en daarom ook in strijd met APV-artikel 4:11b lid 4a.

Reactie

De aanvraag is beoordeeld op de waarden zoals genoemd in artikel 4:11b, lid 4, van de APV:

- a. natuur- en milieuwaarden;
- b. landschappelijke waarden;
- c. cultuurhistorische waarden;
- d. waarden van stads- en dorpschoon;
- e. waarden voor recreatie en leefbaarheid.

Er is geen reden of aanleiding om in het belang hiervan de omgevingsvergunning te weigeren.

In augustus 2019 is de locatie onderzocht op aanwezige flora en fauna. Geconcludeerd is dat er geen potenties zijn voor nationaal beschermde soorten, habitatrichtlijnsoorten of vogels met jaarrond beschermde nesten zijn. Jaarrond onderzoek zou alleen noodzakelijk zijn als er een potentie voor beschermde soorten, habitatrichtlijnsoorten of vogels met jaarrond beschermde nesten was gezien. De gemeentelijke ecoloog heeft in februari 2022 geoordeeld dat deze toets nog actueel is. In algemene zin hebben platanen een lage natuurwaarde in vergelijking met andere boomsoorten. Wanneer er in de periode maart-september verplantwerkzaamheden plaatsvinden zal er een broedvogelcheck plaatsvinden door de gemeentelijke ecoloog.

3.8. Nog lopende procedures

Samenvatting van de zienswijze

Er lopen nog allerlei procedures. M.a.w. het neemt nog veel tijd in beslag voordat alle onherroepelijk publiekrechtelijke beschikkingen die rechtstreeks verband houden met de aan de orde zijnde herinrichting – in casu het bouwen van Treehouse op Delftseplein – zullen zijn afgehandeld. Van belang voor de monumentale bomen is dat voorkomen dient te worden dat deze gekapt of anderszins aangetast worden vóórdat duidelijk is of Treehouse werkelijk echt gebouwd mag worden; want dat staat met alle ophanden zijnde bezwaren en beroepen nog zeker niet vast.

Ook de wethouder heeft dit toegezegd aan de gemeenteraad in zijn brief op 16 juli 2020.

Reactie

Zoals het college van B&W in haar brief van 9 november 2021 heeft aangegeven, zullen alle zeven de bomen, waarvoor nu de omgevingsvergunning wordt verleend, verplaatst worden. De monumentale boom (boom 7) blijft op het Delftseplein, in de nabijheid van de huidige standplaats. De andere zes bomen (bomen 1 t/m 6) worden direct verplant naar een locatie

buiten het Delftseplein. Het college is van mening dat hiermee tegemoet wordt gekomen bezwaren die er waren over het kappen van zes naoorlogse bomen. In de brief van 16 juli 2020 heeft de wethouder Buitenruimte de eerdere toezegging bevestigd dat de verlening van de kapvergunning niet eerder zal plaatsvinden dan nadat het college een besluit zou hebben genomen over het ter inzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan voor Rotterdam Central District. Dat bestemmingsplan heeft vanaf 7 augustus tot 17 september 2020 ter inzage gelegen. Aan die toezegging is dus gevolg gegeven.

3.9. Spoedeisend belang levering gronden

Samenvatting van de zienswijze

Het spoedeisend belang van de gemeente om de grond bouwrijp te leveren biedt geen rechtvaardiging voor voortijdige kap/verplaatsing van de monumentale platanen. Immers, geen wet verplicht de gemeente hiervoor nu al handelingen te laten verrichten terwijl het moment van levering zich pas zal aandienen wanneer aan alle vergunningsvereisten voor de bouw van de voorgenomen toren op de grond is voldaan.

De waardevolle monumentale platanen moeten ongeschonden op hun huidige positie blijven staan totdat - na gedegen milieu-onderzoeken die nog niet zijn afgerond - een belangenafweging gemaakt kan worden of tot een bouwvergunning voor Tree House kan worden overgegaan en de daarop vooruitlopende handelingen om de grond om dan ook direct bouwrijp te leveren bestuursrechtelijk onverplicht zijn, althans niet voortvloeien uit het bestuursrecht, en de projectontwikkelaar op dat moment ook aangeeft de bouw op dat moment nog wenselijk/economisch haalbaar wordt geacht. Voorkomen moet worden dat de bomen "voor niets" worden beschadigd/ontworteld of dat een gedegen belangenafweging zou kunnen worden omzeild omdat de bomen "er toch al niet meer zouden staan".

Reactie

De gemeenteraad heeft reeds een belangenafweging gemaakt bij de goedkeuring van de start van de tender (2018), de vaststelling van het bestemmingsplan 'Rotterdam Central District' (2021) en de wijziging van de APV (2021). Voor het bestemmingsplan zijn uitgebreide milieuonderzoeken verricht. In het kader van de voorbereiding van de bouw van Tree House is het nodig om kabels en leidingen te verleggen en andere voorbereidende werkzaamheden te verrichten. Daarvoor is verplaatsing van de zeven bomen een randvoorwaarde. Er is geen sprake van voortijdige kap of verplaatsing, waarvoor deze omgevingsvergunning benodigd zou zijn. Er wordt een regulier proces uitgevoerd om de locatie geschikt te maken voor een bouwproject.

3.10. Geen passende functiescheiding

Samenvatting van de zienswijze

Qua milieu-zaken vraagt de EU om een passende scheiding van rollen indien de initiatiefnemer tevens bevoegd gezag is. In dit concept-besluit van de omgevingsvergunning heeft de gemeente zich alle rollen toegeëigend en is zowel de opdrachtgever, de aanvrager, de deskundige als beslisser. Er is dus geen sprake van een passende functiescheiding waardoor er een ernstig belangenconflict is ontstaan.

Reactie

Alle wettelijke en noodzakelijke stappen in de procedure worden doorlopen. Er is absoluut geen sprake van belangenverstrengeling, daarnaast staan ook gewoon rechtsmiddelen open tegen het besluit. De vigerende wet- en regelgeving staan er niet aan in de weg dat de gemeente zelf een aanvraag doet voor een omgevingsvergunning.

4. Stichting de Bomenridders

N.B. Zienswijze is gedateerd 19 april 2022, poststempel 25 april 2022, binnengekomen 26 april 2022. Daarmee is deze zienswijze buiten de zienswijzentermijn (van 11 maart tot en met 22 april 2022) binnengekomen bij de gemeente. Volledigheidshalve wordt wel inhoudelijk ingegaan op de zienswijze.

4.1. Aantal monumentale bomen

Samenvatting van de zienswijze

De rechter heeft expliciet bepaald dat het hier gaat om 7 monumentale bomen. In zowel de aanvraag als de ontwerp-vergunning is echter -ten onrechte- sprake van 1 monumentale boom.

Reactie

Het college is van oordeel dat uit de APV volgt dat niet de kaart van de Bomenstructuurvisie (BSV) bepalend is voor het antwoord op de vraag of er sprake is van monumentale bomen maar de criteria bij de BSV. Op basis van de criteria is van meet af aan duidelijk geweest dat bomen 1 t/m 6 niet aan de criteria voldoen (ze zijn immers te jong).

Om misverstanden te voorkomen, en onduidelijkheden uit de wereld te helpen, zijn er door het college op 9 november 2021 nieuwe kaarten en een lijst van monumentale bomen bij de BSV vastgesteld. Dat is het actuele kader voor de beoordeling van de nieuwe aanvraag voor deze omgevingsvergunning. Hierdoor is duidelijk dat de zes jongere bomen niet zijn aangewezen als monumentale bomen en is er in de omgevingsvergunning terecht sprake van (slechts) één monumentale boom.

4.2. Voorbereiding verplanting -nalaten daarvan is de facto kap

Samenvatting van de zienswijze

Een succesvolle verplanting van een dergelijke maat bomen vergt minimaal één jaar voorbereiding. Dat is hier niet gebeurd, omdat de bomen gekapt zouden worden. Dat betekent dat er pas van verplanting van deze 6 monumentale bomen sprake kan zijn over minimaal een jaar. Er is sprake van verplant naar de kwekerij, waarna ze dus nog een tweede keer verplant zouden moeten worden naar een definitieve locatie. Dat is onpraktisch en onlogisch.

In de aanvraag van februari staat duidelijk omschreven dat de 6 bomen die niet voorbereid zijn voor verplanting, het naar alle waarschijnlijkheid ook niet gaan redden. Dat beaamen we als Bomenridders volledig. Het is dus feitelijk een kap.

Reactie

Het is niet feitelijk kap, ze worden verplaatst. In de brief van 9 november 2021 heeft het college aangegeven dat de zes naoorlogse bomen naar het bomendepot zouden gaan. Inmiddels heeft het college het voornemen om deze bomen direct te verplaatsen naar een definitieve standplaats. Het verplanten van deze zes platanen is een investering waarbij ingeschat is dat er een reële kans van slagen aanwezig is dat de bomen op een nieuwe groeiplaats verder groeien. Voorwaarde is dat de bomen direct naar de definitieve locatie verplant worden en dat de definitieve locatie bestaat uit opengrond. Om de bomen te kunnen vervoeren moeten de kronen tot op de gesteltakken worden teruggesnoeid. Op een dieplader mag de lading niet hoger zijn dan 4 meter, gezien de hoogte van viaducten en andere obstakels. Voor de breedte geldt ongeveer 3 meter. Voordeel van het terugsnoeien is dat de verhouding kluit (wortels) en de kroon meer in verhouding zijn dan wanneer de kroon behouden blijft. De kans van slagen neemt daarmee toe. Tevens krijgen de bomen nog drie jaar nazorg, door in droge periodes de bomen te voorzien van water.

4.3. Volgorde is niet correct

Samenvatting van de zienswijze

De kapaanvraag dateert van februari 2022. Vervolgens wordt de regelgeving op 14 maart aangepast ten behoeve van deze aanvraag. Dat is de omgekeerde wereld en niet correct. Regels moeten toegepast worden en niet voor locatie-specifieke situaties aangepast worden.

Reactie

De bestuursrechtelijke hoofdregel is dat een aanvraag getoetst moet worden aan het recht zoals dat geldt ten tijde van het nemen van het besluit. Bovendien is de nieuwe bepaling in de APV op 9 december 2021 in werking getreden, ver voor de aanvraag dus. Het voornemen tot aanwijzing van Tree House tot stedelijk project van groot openbaar belang dateert van 14 december 2021.

4.4. Overleg

Samenvatting van de zienswijze

De Stichting biedt aan met de gemeente in overleg te gaan over een serieus plan om deze bomen te redden. Snelle actie is daarvoor ook vereist, indien men de bouw van het Treehouse niet nog verder wil uitstellen.

Reactie

Het verplanten van deze zes platanen is een investering waarbij ingeschat is dat er een reële kans van slagen aanwezig is dat de bomen op een nieuwe groeiplaats verder groeien. Voor de vier op het Delftseplein te handhaven bomen worden ook extra maatregelen genomen om deze te behouden.

Vanzelfsprekend staat het college altijd open voor overleg met de Stichting Bomenridders.