

Assen, 30 mei 2017
 Ons kenmerk 201600861-00696633

BESLUIT VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN DRENTHE INZAKE VERGUNNING OP BASIS VAN ARTIKEL 2.7 VAN DE WET NATUURBESCHERMING (WNB)

Vergunninghouder : ██████████ namens Ankehaar Pluimvee B.V.
Bedrijfslocatie : Asserstraat 119-121, 9335 TB Zuidvelde
Activiteit : het in werking hebben en wijzigen van een pluimveehouderij

Aangevraagde situatie (tabel 1):

Stal	Soort	Aantal	RAV-code	Emissiefactor	Totale emissie (kg NH ₃ /jaar)
C	Vleeskuikens	32.500	E5.10	0,035	1.137,5
D	Vleeskuikens	35.000	E5.10	0,035	1.225,0
E	Vleeskuikens	30.000	E5.10	0,035	1.050,0
F	Vleeskuikens	27.000	E5.10	0,035	945,0
H	Vleeskuikens	32.500	E5.10	0,035	1.137,5
I	Vleeskuikens	32.500	E5.10	0,035	1.137,5
J	Vleeskuikens	36.000	E5.10	0,035	1.260,0
K	Vleeskuikens	36.000	E5.10	0,035	1.260,0
Totaal					9.152,5

Besluit

Gedeputeerde Staten van Drenthe hebben besloten op basis van bijgevoegde motivering (bijlage 1) en AERIUS Register-berekening (bijlage 2) een Wnb-vergunning voor het onderdeel Natura 2000 te verlenen aan ██████████ onder de volgende voorschriften:

- A. Op de hierboven vermelde bedrijfslocatie dient het voornemen te worden uitgevoerd zoals in deze beschikking en de bijbehorende stukken staat aangegeven.
- B. Het aantal aanwezige dieren per diersoort wordt ten minste een keer per maand geregistreerd, waarbij de perioden tussen de registraties van een vergelijkbare tijdsduur zijn. De registraties zijn binnen de inrichting aanwezig en worden gedurende tien jaren bewaard. Daarmee dient aangetoond te worden dat de in de vorenstaande voorwaarde genoemde emissies niet worden overschreden als gevolg van de dieraantallen.
- C. De houder van deze beschikking dient binnen twee jaar na het onherroepelijk worden van dit besluit, het project of de handeling waarvoor ontwikkelruimte is toegedeeld te hebben gerealiseerd respectievelijk te hebben verricht.

Met het onherroepelijk worden van dit besluit vervalt de eerder verleende toestemming voor genoemde locatie, te weten de Nb-wetvergunning d.d. 20 maart 2012 met het kenmerk VTH/2012002084.

Beroep

Dit besluit wordt voorbereid met de uniforme openbare voorbereidingsprocedure, als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Van 17 januari 2017 tot en met 1 maart 2017 heeft het ontwerpbesluit ter inzage gelegen.

Op 25 januari 2017 is een zienswijze binnengekomen. De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassingen van dit besluit. Zie paragraaf 8 van bijlage 1 voor inhoud en beantwoording van de zienswijze.

Belanghebbenden die het niet eens zijn met dit besluit kunnen binnen zes weken na publicatie van deze beschikking beroep indienen bij Rechtbank Noord-Nederland. Voor meer informatie over de beroepsprocedure zie <http://provincie.drenthe.nl/loket/bezwaarschriften/>.

Gedeputeerde Staten voornoemd,
namens dezen,



mevrouw M. Volkers-Bredewold,

Teamleider Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

Afschrift aan:

- het College van Burgemeester en Wethouders van Noordenveld (digitaal)
- het College van Gedeputeerde Staten van Fryslân (digitaal)
- het College van Gedeputeerde Staten van Overijssel (digitaal)
- het College van Gedeputeerde Staten van Groningen (digitaal)
- het College van Burgemeester en Wethouders van Noordenveld (digitaal)

BIJLAGE 1: MOTIVERING BIJ BESLUIT

1. Aanvraag en procedureverloop

De vergunninghouder heeft [REDACTED] van VanWestreenen B.V. gemachtigd voor deze aanvraag.

Wij hebben de aanvraag ontvangen op 6 april 2016. De aanvraag maakt deel uit van deze beschikking. Op ons verzoek van 18 juli 2016 hebben wij op 13 augustus 2016 aanvullende gegevens van de aanvrager ontvangen. Deze documenten zijn onlosmakelijk met de aanvraag verbonden:

- Gedateerd en ondertekend aanvraagformulier;
- Nb-wetvergunning d.d. 20 maart 2012 met kenmerk VTH/2012002084;
- AAgrostacks-berekening behorende bij de verleende Nb-wetvergunning
- Tekening van de gewenste situatie;
- Tekening behorend bij de onderbouwing van de feitelijke situatie;
- Gedateerde en ondertekende machtiging;
- Milieutoestemming geldend op 1 januari 2015;
- Tekening behorend bij die milieutoestemming;
- AERIUS-berekening van de beoogde situatie van het projecteffect;
- AERIUS-berekening van het verschil tussen de feitelijke situatie en de beoogde situatie;
- Gecombineerde opgave van het jaar 2012.

2. Wettelijke bepalingen

Voor elk project (of andere handeling) dat zonder toestemming op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb in het verleden is gerealiseerd en niet is vrijgesteld van de vergunningplicht (artikel 2.9, vijfde lid in combinatie met artikel 2.12, Besluit natuurbescherming), moet het bevoegd gezag alsnog beoordelen of toestemming kan worden verleend op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

De aangevraagde vergunning wordt verleend op basis van de artikelen 2.7 en 2.8 van de Wnb.

3. Bevoegd gezag

In de Wnb is vastgelegd dat er voor besluiten met effecten op Natura 2000-gebieden altijd sprake is van één bevoegd gezag (1.3 Wnb). Dit zijn de Gedeputeerde Staten van de provincie waar het project of andere handeling (in hoofdzaak) wordt gerealiseerd of wordt verricht. Omdat de activiteit in dit geval (in hoofdzaak) plaatsvindt op het grondgebied van de provincie Drenthe zijn wij bevoegd te beslissen. Bij ons besluit nemen wij ook de gevolgen voor Natura 2000-gebieden mee die buiten onze provinciegrens liggen. In een dergelijk geval besluiten wij in overeenstemming met Gedeputeerde Staten van die andere provincie (1.3, derde lid, Wnb).

Het voornemen heeft ook een depositie boven de grenswaarde op Natura 2000-gebieden buiten Drenthe. Daarom zijn wij verplicht om ons besluit te nemen in overeenstemming met Gedeputeerde Staten van de betreffende provincie(s).

Er is in interprovinciaal overleg afgesproken dat, als er vier weken na het nemen van het ontwerpbesluit geen inspraak geleverd is door deze betreffende provincies, er stilzwijgende instemming verleend wordt voor het verlenen van deze vergunning. Bij deze vergunning is geen sprake van overige effecten of het toepassen van de hardheidsclausule. Wij hebben geen inspraak ontvangen en hebben daarmee instemming van de overige provincies.

4. Is er sprake van significant effect?

Op basis van de aangeleverde AERIUS-berekeningen hebben wij vastgesteld dat de aangevraagde situatie een stikstofdepositie veroorzaakt die hoger is dan de grenswaarden voor de betrokken

Natura 2000-gebieden. Zodoende is er sprake van een vergunningplicht op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

Relevante Natura 2000-gebieden ten aanzien van deze beschikking zijn benoemd in de vergunningenbijlage zoals deze geproduceerd is door AERIUS Register op moment van toekenning van de ontwikkelruimte.

Er kan gesteld worden dat er sprake is van een significant effect als ten gevolge van menselijk handelen een instandhoudingsdoelstelling van een Natura 2000-gebied niet gehaald zal worden. Deze vergunning wordt afgegeven in het kader van het PAS. Bij het verlenen van deze toestemming kan gebruik worden gemaakt van de passende beoordeling en de gebiedsanalyses die voor het PAS zijn opgesteld. Hiermee zijn significant negatieve effecten voor dit initiatief uitgesloten.

In de gebiedsanalyses is onderbouwd dat ontwikkelruimte kan worden toegekend zonder dat de natuurlijke kenmerken van de te beschermen habitattypen en leefgebieden van soorten in gevaar komen. Een onevenredige vertraging of frustratie van het halen van de instandhoudingsdoelstellingen is eveneens uitgesloten. Dit komt door een samenspel tussen de ontwikkeling van de stikstofdepositie, de effecten van de generieke brongerichte maatregelen en de gebiedsspecifieke herstelmaatregelen.

De gebiedsanalyses vormen daarmee, in samenhang met het algemene deel van de passende beoordeling van het programma, op gebiedsniveau de passende beoordeling van dit programma.

Vanwege de afstand en de aard van het voornemen zijn er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op de betreffende Natura 2000-gebieden. De beoordeling beperkt zich dan ook tot de effecten van stikstof.

5. Voorgenomen activiteit

Het voornemen betreft een wijziging van een al bestaande activiteit. Voor de locatie is er eerder een Nb-wetvergunning verleend. Het voornemen betreft echter een uitbreiding ten opzichte van de feitelijke situatie. Deze feitelijke situatie is groter dan de eerder verleende Nb-wetvergunde situatie.

De feitelijke situatie dient als basis voor de uitgangssituatie. Deze wordt bepaald door het hoogste aantal dieren (depositie) in de periode van 1 januari 2012 tot en met 31 december 2014. Dit aantal dient te passen binnen de op 1 januari 2015 geldende milieutoestemming. De milieutoestemming bestaat in dit geval uit Wet milieuwetvergunning uit 2007. Het hoogste aantal dieren in deze periode betrof 189.000.

In de feitelijke situatie (tabel 2) is er sprake van de volgende veebezetting:

Tabel 2: Feitelijke situatie voornemen

Stal	Soort	Aantal	RAV-code	Emissiefactor	Totale emissie (kg NH ₃ /jaar)
C	Vleeskuikens	35.000	E5.6	0,037	1.295,0
D	Vleeskuikens	35.000	E5.100	0,080	2.800,0
E	Vleeskuikens	30.000	E5.6	0,037	1.110,0
F	Vleeskuikens	30.000	E5.100	0,080	2.400,0
H	Vleeskuikens	29.500	E5.6	0,037	1.091,5
I	Vleeskuikens	29.500	E5.6	0,037	1.091,5
Totaal					9.788,0

In de Nb-wetvergunde situatie (tabel 3) is er sprake van de volgende veebezetting:

Tabel 3: Vergunde situatie

Stal	Soort	Aantal	RAV-code	Emissiefactor	Totale emissie (kg NH ₃ /jaar)
C	Vleeskuikens	35.000	E5.10	0,035	1.225,0
D	Vleeskuikens	35.000	E5.10	0,035	1.225,0
E	Vleeskuikens	30.000	E5.10	0,035	1.050,0
F	Vleeskuikens	30.000	E5.10	0,035	1.050,0
H	Vleeskuikens	30.000	E5.10	0,035	1.050,0
I	Vleeskuikens	30.000	E5.10	0,035	1.050,0
J	Vleeskuikens	42.000	E5.10	0,035	1.470,0
K	Vleeskuikens	42.000	E5.10	0,035	1.470,0
Totaal					9.590,0

Het projecteffect is het deel van het voornemen dat nog niet eerder is getoetst aan de Wnb. Dat deel is in dit geval de beoogde situatie van het voornemen (zie tabel 1 op pagina 1). Uit de berekening is gebleken dat voor één of meerdere gebieden de depositiebijdrage van het projecteffect hoger is dan de grenswaarde en daarmee is gebleken dat het voornemen vergunningplichtig is.

6. Beleidsregel toedeling ontwikkelruimte

Gedeputeerde Staten van Drenthe hebben voor het toedelen van de vrij beschikbare ontwikkelruimte aan projecten en andere handelingen een beleidsregel vastgesteld. De beleidsregel heeft tot doel te voorkomen dat enkele aanvragers in één keer de beschikbare ontwikkelruimte verbruiken. Bovendien moet zij voorkomen dat er ongelijkheid ontstaat tussen provincies.

Aanvragen worden getoetst aan de volgende regels:

1. Per PAS-programmaperiode delen wij aan een activiteit niet meer dan 3 mol stikstof per ha per jaar aan ontwikkelruimte toe. Het maximum van 3 mol per ha per jaar geldt in cumulatie met eerdere gemelde of vergunde activiteiten voor hetzelfde bedrijf binnen één PAS-programmaperiode.
2. Voor de toedeling van ontwikkelruimte geldt de volgorde van ontvangst van een volledige en ontvankelijke aanvraag. Bij binnenkomst via de post geldt het tijdstip van 12.00 uur.

In de bij de aanvraag behorende AERIUS-berekeningen is de benodigde ontwikkelruimte weergegeven. Deze claim op ontwikkelruimte hebben wij getoetst aan onze beleidsregel. Wij hebben vastgesteld dat de gevraagde ontwikkelruimte de maximum hoeveelheid binnen één PAS-periode niet overschrijdt. De gevraagde ontwikkelruimte is beschikbaar en kunnen wij toedelen.

Op 23 augustus 2016 is de aanvraag ontvankelijk geworden.

Op 8 maart 2017 hebben wij de gewenste ontwikkelruimte toegekend in AERIUS-Register. Bijlage 2 van deze vergunning met kenmerk RRJAoHYqdquW vormt daarvoor de momentopname.

Bij het onherroepelijk worden van dit besluit wordt de toekenning van ontwikkelruimte omgezet in een afboeking. Hierna hebben wij de ontwikkelruimte definitief aan de bedrijfslocatie toegewezen.

De beoogde ontwikkeling moet in overeenstemming met onze beleidsregel binnen twee jaar nadat dit besluit onherroepelijk is geworden zijn gerealiseerd. Dit is vastgelegd in voorschrift C. Daarbij geldt als starttijdstip de datum waarop het besluit onherroepelijk is geworden.

Ambtshalve aanpassing

Wij hebben in het kader van de herberekening van de Aerius-berekeningen op basis van de nieuwste versie (toegevoegd in bijlage 2), geconstateerd dat aan de ontwerp-vergunning abusievelijk geen zogenaamde "2 jaarsvoorschrift" verbonden is. Gelet op ons beleid om in alle gevallen waarbij ontwikkelingsruimte wordt toegedeeld dit voorschrift op te nemen hebben wij ambtshalve dit voorschrift toegevoegd. Aan de definitieve vergunning is daarom alsnog voorschrift C verbonden.

7. Duitsland

Voor de beoordeling van de gevolgen van stikstofdepositie op de Duitse Natura 2000-gebieden wordt aangesloten bij de door het Kieler Institut für Landschaftsökologie ontwikkelde beoordelingsmethode. Volgens die methode worden effecten alleen significant geacht als de depositie door het project meer dan 7,14 mol N/ha/jaar is. De Raad van State heeft in haar uitspraken van 24 april 2014 (nr. 201304768/1/R2) en van 5 augustus 2015 (nr. 201409071/1/R6) overwogen dat deze methode voor de Duitse Natura 2000-gebieden in overeenstemming is met artikel 6, derde lid, van de Habitatrichtlijn. Het effect van dit voornemen blijft onder 7,14 mol/ha/jaar (zie bijlage 2) en is daarmee niet significant. Het staat daarom de verlening van de gevraagde vergunning niet in de weg.

8. Zienswijzen

Door [REDACTED] is een zienswijze ingediend tegen de ontwerp-beslissing.

Gezien de grote afstand van de woning van [REDACTED] tot aan het bedrijf waarvoor vergunning is verleend (ongeveer 2 kilometer) en de grote afstand (> 1 kilometer) tot het dichtstbijzijnde natura 2000 gebied gaan wij ervan uit dat [REDACTED] niet als belanghebbende heeft te gelden en zodoende ook niet gerechtigd is om een zienswijze in te dienen.

Onderstaande reactie op de zienswijze heeft dus puur een voorlichtende functie.

Stallen D en F

[REDACTED] wijst er op dat uit een bijlage zou volgen dat de stallen D en F onder RAV-code E5.6 zouden hebben moeten vallen, waardoor er in het verleden teveel uitstoot zou zijn geweest.

Reactie GS

Uit de milieuvergunning en de bijbehorende tekening kan worden afgeleid dat de stallen D en F traditionele stalsystemen (mogen) hebben. In voorschrift 6.1.1 van de milieuvergunning is immers alleen voor de stallen C, E, H en I bepaald dat deze over een stalsysteem met RAV-code E5.6 moeten beschikken. Uit de tekening volgt dat de stallen D en F traditionele stallen zijn. Traditionele stalsystemen vallen onder RAV-code E5.100. De milieuvergunde situatie is dus correct in beeld gebracht.

Afname depositie

[REDACTED] vindt dat het beter zou zijn als er geen uitbreiding van de activiteiten plaats zou vinden. De stallen zouden – zonder uitbreiding van de dieren aantallen – moeten worden omgebouwd met een sterke afname van de depositie tot gevolg.

Reactie GS:

In de ontwerp-vergunning is uiteengezet dat de aangevraagde vergunning binnen de wettelijke (PAS) systematiek vergund kan worden. Er zijn geen inhoudelijke argumenten gegeven waarom dit onjuist zou zijn. Een aantasting van de natuurlijke kenmerken van de gebieden wordt hiermee volkomen. Er geldt op grond van de jurisprudentie geen verplichting om in het kader van vergunningverlening zorg te dragen voor een verbetering van natuurwaarden (o.a. ABRvS 10 oktober 2012, 201010326/1/A4, ECLI:NL:RVS:2012:BX9705). Overigens nemen in het nu voorliggende geval de emissies wel (iets) af.

Milieugevolgen / gevolgen voor woonomgeving

█ vraagt in de zienswijze aandacht voor de milieugevolgen van de aangevraagde activiteiten, meer in het bijzonder op het gebied van geur, fijn stof en de toename van de aan- en afvoer van grond- en afvalstoffen en de uitstoot van de kachels. █ wijst ook op de in zijn ogen nadelige gevolgen van de aangevraagde activiteiten voor de woonomgeving in de kern Zuidvelde.

Reactie GS:

De beoordeling van de milieugevolgen van de aangevraagde activiteiten vindt plaats in het kader van de (eventueel benodigde) omgevingsvergunning voor het onderdeel milieu (als bedoeld in art. 2.1 lid 1 onder e van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht). Een beoordeling van de gevolgen voor de woonomgeving zal plaats moeten vinden in het kader van een eventueel noodzakelijk ruimtelijke ordeningsbesluit. Deze aspecten kunnen niet worden meegewogen bij de beoordeling van een aanvraag op grond van de Natuurbeschermingswet, laat staan dat een aanvraag voor een vergunning op basis van de Wet natuurbescherming op deze gronden kan worden geweigerd (zie ABRvS 14 december 2016, 201600400/1/R2, ECLI:NL:RVS:2016:3327).

Vervolgtraject

Hiervoor kwam al aan de orde dat wij ons op het standpunt stellen dat █ geen belanghebbende is bij de (ontwerp-)vergunning. Wanneer █ door de bestuursrechter evenmin als belanghebbende zal worden gezien, dan betekent dit dat een eventueel beroepschrift tegen de vergunning niet-ontvankelijk zal worden verklaard, dat wil zeggen in het geheel niet behandeld worden.

Als █ door de rechter al wél als belanghebbende zou worden gezien, dan is de vervolgvraag of de door █ geuite zorgen op het gebied van de bescherming van natuurgebieden wel door de rechter beoordeeld zullen worden. Omdat er geen beschermde natuurgebieden in de directe woonomgeving van █ liggen, is de vraag of deze bezwaren niet af zullen stuiten op het zogenaamde relativiteitsvereiste. Dit vereiste brengt met zich mee dat iemand bij de rechter geen beroep kan doen op bepalingen die niet ter bescherming van hem of haar zijn geschreven.