

Van: 2E <2E@sunrock.com>
Verzonden: maandag 14 februari 2022 15:00
Aan: 2E
CC: 2E
Onderwerp: Re: Een aanvullende opmerking Zonnepalen BRZO daken

Aangezien we nog alles in detail aan het uitwerken zijn (the devil is in the details), kan ik nu alleen wat voorlopige en nog niet volledige getallen delen:

Zoals besproken, zijn wij met de voorschriften uit de onlangs gegeven vergunning naar de 2 leveranciers gegaan met het verzoek een aanbieding hier te maken. Hieruit bleek het volgende:

- Eerste feedback is dat de huidige switches per paneel zijn ontwikkeld voor de consumentenmarkt. Ze voldoen daarmee niet aan de vermogens van de panelen die in een grootzakelijk systeem worden gebruikt. Dit betekent dat de huidige generatie panelen (ook die van ons dus) te veel vermogen hebben voor de op de markt beschikbare "brandswitches" en we dus technisch nog geen sluitende oplossing kunnen aanbieden aan de DCMR.
- Om toch tot een vergelijk te komen hebben we de kosten inzichtelijk gemaakt, indien we gebruik zouden maken van de reeds beschikbare componenten die dus momenteel in kleine consumenten systemen worden gehanteerd, komen we tot de volgende inschatting. Als wij het ontwerp van Sunrock voor de Wolgaweg als referentie nemen (volgens ons betoog al 4 geschikte projecten op zich) dan leidt de eis van de DCMR om per paneel af te kunnen schakelen tot 500.000 EUR extra (15% van normale investering) aan elektrische componenten, Nog zonder extra installatie en onderhoudskosten. Met name die laatste is een financieel risico daar dergelijke componenten in de praktijk veelvuldig kapot gaan en vervangen moeten worden.
- Een 15% increase in CAPEX zorgt er in dit geval voor dat de eigenaar van het pand geld moet toelagen op dit project wat er naar alle waarschijnlijkheid toe zal leiden dat zij zullen afzien van het PV-project.
- Ons nieuwe voorstel om per string af te schakelen zal ca. 150.000EUR aan extra componenten betekenen (ook weer zonder installatie en onderhoudskosten). Vooralsnog ziet het er naar uit dat wij deze additionele kosten kunnen dragen in de PV business case. Let op: dit komt met name doordat we hier gebruik maken van een 'oude' SDE die voorziet in hogere tarieven dan de SDE's die nu beschikt worden.

Onze voorlopige conclusie is dat er momenteel geen technische oplossing is die voldoet aan de huidige voorschriften (op grootzakelijk niveau). Dit kan op termijn worden opgelost door technologische ontwikkelingen maar dit zal een kwestie van jaren zijn en dus geen oplossing meer voor het huidige project. Daarbij komt dat een extra 15% CAPEX zorgt voor zoveel extra kosten in onze business case, dat de haalbaarheid vanuit financieel/commercieel perspectief ernstig onder druk komt. Deze eis in combinatie met huidige SDE tarieven, maakt dat dergelijke project in de toekomst financieel uitdagender zijn.

Met vriendelijke groet, with best regards,



1059 CM Amsterdam

The Netherlands

2E

2E

E: ^{2E} [redacted]@sunrock.com

www.sunrock.com

 Please consider the environment before printing this e-mail.

CONFIDENTIALITY NOTICE: The contents of this email, including any attachments, are intended solely for the addressee(s) and may contain confidential and/or privileged information that may be legally protected from disclosure. It is strictly forbidden to share any part of this message with any third party, without a written consent of the sender. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately, and please delete the message.

On Tue, 8 Feb 2022 at 13:27, ^{2E} [redacted] <^{2E} [redacted]@dcmr.nl> wrote:

^{2E} [redacted]

Jij noemde gisteren dat de door ons in de vergunning opgenomen voorschriften zou leiden tot een aanzienlijke vergroting van de investering.

Kunnen jullie in de uitwerking ook een vergelijking maken van die kosten, en daarmee laten zien dat een project daarmee ook financieel onhaalbaar zou zijn? Zo mogelijk ook met de TVTs, als dat relevant is.

Alvast bedankt

Met vriendelijke groet,

^{2E} [redacted] ^{2E} [redacted]

Senior adviseur duurzaamheid en circulaire economie

^{2E} [redacted]