

Assen, 2 mei 2022

Ons kenmerk 202003827-00998793

**ONTWERPBESLUIT VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN DRENTHE INZAKE WEIGERING
VERGUNNING OP BASIS VAN ARTIKEL 2.7, LID 2 VAN DE WET NATUURBESCHERMING (Wnb)**

Vergunninghouder :
Bedrijfslocatie : Kanaal O.Z. 5a, 9419TJ Drijber
Activiteit : het in werking hebben en wijzigen van een melkrundveehouderij aan het Kanaal O.Z. 5a, 9419TJ Drijber.

Aangevraagde situatie (tabel 1):

Bron	Soort	Aantal	RAV-code	Emissiefactor	Totale emissie (kg NH ₃ /jaar)
Stal D	Melk- en kalfkoeien	90	A 1.100	13	1170,0
Stal D	Vrouwel jk jongvee < 2 jaar	35	A 3.100	4,4	154,0
Stal C	Vrouwel jk jongvee < 2 jaar	30	A 3.100	4,4	132,0
Totaal stallen					1456,0
Bron overig	Soort	Omschrijving		Totale emissie (kg NO _x /jaar)	Totale emissie (kg NH ₃ /jaar)
CV ketel bedrijfswoning	Verwarming	CV Ketel		3,6	-
Mestsilo	Mestopslag	Mestopslag voor 155 koeien		-	85,5
Landbouw-trekker 55kW, bj. 2013	Mobiele werktuigen	Stage-IIIB, 2011-2013, <= 56 kW,diesel, SCR: nee		32,8	-
Landbouw-trekker 70 kW, bj. 2015	Mobiele werktuigen	Stage-IV, 2014-2018, 56-75 kW,diesel, SCR: ja		73,6	0,6
Landbouw-trekker 100 kW, bj. 2012	Mobiele werktuigen	Stage-IIIB, 2011-2013, 75-560 kW,diesel, SCR: nee		96,4	-
Vrachtauto's 200 kW, bj. 2019	Mobiele werktuigen	Zware utiliteitsvoertuigen (meer dan 6L cilinderinhoud) op diesel		16,0	0,1
Externe vervoersbewegingen	Verkeersnetwerk	Licht (12 per etmaal) Middel (4 per etmaal) Zwaar (6 per etmaal)		29,3	0,9
Manoeuvreren op erf	Verkeersnetwerk	Licht (12 per etmaal) Middel (4 per etmaal) Zwaar (6 per etmaal)		2,0	0,1
Stationair draaien	Anders	Stationair draaien van wegvoertuigen binnen inrichting		8,4	0,1
Totaal overig				262,1	87,3
Totaal alle bronnen				262,1	1543,3

Besluit

Gedeputeerde Staten van Drenthe hebben besloten op basis van bijgevoegde motivering (bijlage 1) de aanvraag voor een Wnb-vergunning voor het bovengenoemde project voor het onderdeel Natura 2000 positief te weigeren. Indien het voornemen wordt uitgevoerd conform deze beschikking en de bijbehorende stukken is er geen Wnb-vergunning nodig voor deze activiteit.

Dit besluit (de positieve weigering) bevat een beoordeling op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit (de positieve weigering) geen rechten meer kunnen worden ontleend.

Voorgaande betekent dat wanneer het recht of het beleid verandert of wanneer er een nieuwe berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS versie) is vóórdat de bouw-voorbereidende werkzaamheden aanvangen u opnieuw zult moeten toetsen of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Wanneer u de werkzaamheden op een andere wijze dan in de aanvraag en de aanvullende informatie door u is aangegeven uitvoert, dient u opnieuw te toetsen of er een vergunningplicht is. Ook als de in dit besluit opgenomen uitgangspunten (beperkingen) en/of (rand)voorwaarden niet worden nageleefd of veranderen kan sprake zijn van een vergunningplicht op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

Zienswijze

Dit besluit wordt voorbereid met de uniforme openbare voorbereidingsprocedure, als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Tegen het ontwerpbesluit kan door eenieder zienswijzen ingediend worden die wij meenemen in onze overwegingen om te komen tot een definitief besluit.

Eenieder kan binnen zes weken na publicatie van deze beschikking een zienswijze indienen bij Gedeputeerde Staten van Drenthe. Voor meer informatie over de het indienen van een zienswijze zie <http://provincie.drenthe.nl/loket/bezwaarschriften/>.

Gedeputeerde Staten voornoemd,
namens dezen,



A. Venekamp,
Teammanager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

Afschrift aan:

- vergunninghouder
- het College van Burgemeester en Wethouders van Midden-Drenthe (digitaal)

BIJLAGE 1: MOTIVERING BIJ BESLUIT

1. Aanvraag en procesverloop

De vergunninghouder heeft Van Westreenen b.v. gemachtigd voor deze aanvraag.

Wij hebben de aanvraag ontvangen op 14-12-2020. De aanvraag maakt deel uit van deze beschikking. Deze documenten zijn onlosmakelijk met de aanvraag verbonden:

- Gedateerd en ondertekend aanvraagformulier;
- Onherroepelijke vigerende vergunning dan wel geldende melding op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht onderdeel milieu, de Wet milieubeheer of de Hinderwet van d.d. 24-01-1994 met kenmerk BMZ/A2-94;
- Milieutechnische tekening, van d.d. 22-11-1989, behorende bij de referentiesituatie;
- Milieutechnische tekening, van d.d. 24-11-1993, behorende bij de referentiesituatie;
- Milieutechnische tekening, van d.d. 14-12-2020, van de aangevraagde situatie;
- Onderbouwing van de totale hoeveelheid NOx van het project in de AERIUS-berekening;
- Gedateerde en ondertekende machtiging.

Op ons verzoek van 23-02-2022 hebben wij op 28-03-2022 aanvullende gegevens van de aanvrager ontvangen. Deze documenten zijn onlosmakelijk met de aanvraag verbonden:

- AERIUS-verschilberekening, van d.d. 28-03-2022 met kenmerk RdDj4fVPpvMV; met het verschil tussen de referentiesituatie en de aangevraagde situatie. Deze berekening is ter vervanging van de eerder ingediende berekening met kenmerk RjYrcYGWKASy van d.d. 14-12-2020;
- AERIUS-projectberekening, van d.d. 28-03-2022 met kenmerk RqNEy56A4bBw. Deze berekening is ter vervanging van de eerder ingediende berekening met kenmerk RxFmkntBafJ8 van d.d. 14-12-2020;
- Berekening en onderbouwing van de emissie van de mestsilo;
- Correctie en onderbouwing van de emissie uit mobiele bronnen.

2. Wettelijke bepalingen

Voor een project dat afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied geldt op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb een vergunningplicht. Als een project echter geen toename in stikstofdepositie heeft ten opzichte van een toestemming in de referentiesituatie dan wel ten opzichte van een geldende natuurvergunning is er voor dat project geen natuurvergunning nodig (voor het aspect stikstof). Dit blijkt uit de uitspraken van de Raad van State van 20 januari 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:71) en 27 januari 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:175). In die eerste procedure was onder andere de vraag aan de orde of in situaties waarbij intern wordt gesaldeerd ten opzichte van een eerder verleende natuurvergunning al dan niet een nieuwe natuurvergunning nodig is. Uit rechtsoverweging 17.3 en verder blijkt dat in situaties waarbij er geen toename plaatsvindt van stikstofdepositie of van andere voor Natura 2000-gebieden relevante emissies ten opzichte van de eerder vergunde situatie geen sprake is van een vergunningplicht als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming. Op grond van die bepaling is immers alleen een natuurvergunning nodig als een project afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

3. Bevoegd gezag

In de Wnb is vastgelegd dat er voor besluiten met mogelijke effecten op Natura 2000-gebieden altijd sprake is van één bevoegd gezag (1.3 Wnb). Dit zijn de Gedeputeerde Staten van de provincie waar

de handeling (in hoofdzaak) wordt verricht. Omdat de handeling in dit geval (in hoofdzaak) plaatsvindt op het grondgebied van de provincie Drenthe zijn wij bevoegd te beslissen.

4. Beoordeling van de aanvraag

Het voornemen betreft een wijziging van een al bestaande activiteit. Voor het bedrijf is niet eerder een natuurvergunning verleend. Daarom wordt de referentiesituatie bepaald op basis van de milieutoestemming die vigerend was op de Europese referentiedata van de betrokken Natura 2000-gebieden en die sindsdien onafgebroken aanwezig is geweest.

Het aangevraagde project heeft effect op het Natura 2000-gebied Dwingelderveld. Dit Natura 2000-gebied heeft de oudste referentiedatum van alle gebieden waar dit project effect op heeft en deze datum dient daarom als referentiedatum te worden gehanteerd. Er is nadien voor het aangevraagde project ook geen andere lagere milieutoestemming vastgesteld. De referentiedatum voor dit Natura 2000-gebied is 11-10-1996. Op deze datum was de vigerende toestemming de melding van d.d. 24-01-1994 op grond van de Hinderwet.

In de referentiesituatie van het bestaande project (tabel 2) is er sprake van de volgende emissiebronnen:

Tabel 2: Referentiesituatie

Bron	Soort	Aantal	RAV-code	Emissiefactor	Totale emissie (kg NH ₃ /jaar)
Stal A	Melk- en kalfkoeien	94	A 1.100	13	1222,0
Stal A	Vrouwel jk jongvee <2 jaar	31	A 3.100	4,4	136,4
Stal B	Vrouwel jk jongvee <2 jaar	34	A 3.100	4,4	149,6
Totaal stallen					1508,0
Bron overig	Soort	Omschrijving		Totale emissie (kg NOx/jaar)	Totale emissie (kg NH ₃ /jaar)
CV ketel bedrijfswoning	Verwarming	CV Ketel		3,6	-
Mestsilo	Mestopslag	Mestopslag voor 155 koeien		-	85,5
Landbouw-trekker 50 kW, bj. 1991	Mobiele werktuigen	Stage-I, <= 2001, <= 56 kW, diesel,SCR: nee		56,3	-
Landbouw-trekker 55 kW, bj. 1950	Mobiele werktuigen	Stage-I, <= 2001, <= 56 kW, diesel,SCR: nee		64,3	-
Landbouw-trekker 50 kW, bj. 1991	Mobiele werktuigen	Stage-I, <= 2001, <= 56 kW, diesel,SCR: nee		96,5	-
Vrachtauto's 200 kW, bj. 1991	Mobiele werktuigen	Zware utiliteitsvoertuigen (meer dan 6L cilinderinhoud) op diesel		16,0	0,1
Externe vervoersbewegingen	Verkeersnetwerk	Licht (12 per etmaal) Middel (4 per etmaal) Zwaar (6 per etmaal)		29,3	0,9
Manoeuvreren op erf	Verkeersnetwerk	Licht (12 per etmaal) Middel (4 per etmaal) Zwaar (6 per etmaal)		2,0	0,1
Stationair draaien	Anders	Stationair draaien van wegvoertuigen binnen inrichting		8,4	0,1
Totaal overig				276,4	86,7
Totaal alle bronnen				276,4	1594,7

Uit de AERIUS-verschilberekening met kenmerk RdDj4fVPPvMV voor de gebruiksfase blijkt dat het aangevraagde project in de gebruiksfase qua depositie op alle hexagonen in de relevante Natura 2000-gebieden een afname heeft en/of dat de depositie minimaal gelijk blijft in vergelijking met de referentiesituatie.

De effecten van het beoogde project in de (mogelijke) bouwfase laten wij op grond van artikel 2.9a Wnb buiten beschouwing voor de toepassing van artikel 2.7, tweede lid van de Wnb.

Uit de AERIUS-berekeningen blijkt dat de aangevraagde situatie ten opzichte van de referentiesituatie niet zal leiden tot een toename in stikstofdepositie. Hiermee zijn significant negatieve effecten op de te beschermen habitattypen en leefgebieden van soorten in alle Natura 2000-gebieden als gevolg van het aangevraagde project uitgesloten. Nu de Afdeling heeft geoordeeld dat in dit soort situaties geen vergunningplicht geldt, kan worden vastgesteld dat de gevraagde vergunning dient te worden geweigerd.

Vanwege de afstand en de aard van het voornemen zijn er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op de betreffende Natura 2000-gebieden. De beoordeling beperkt zich dan ook tot de effecten van stikstof.

5. Conclusie

Gelet op voorgaande is er voor het aangevraagde project geen sprake van een vergunningplicht op basis van artikel 2.7, tweede lid van de Wnb. Dit resulteert erin dat de gevraagde vergunning niet nodig is, en dat we daarom overgaan tot een positieve weigering.