



Hoogheemraadschap van  
**Rijnland**

**Waterberging en nvo's in  
de Zoetermeerse  
Meerpolder  
(uitvoering Green-blue Deal)**

**projectplan op basis van art. 5.4  
van de Waterwet**

Archimedesweg 1  
Postadres:  
postbus 156  
2300 AD Leiden

KvK nr: 51137747

telefoon: (071) 30 63 063  
telefax: (071) 51 23 916  
internet: [www.rijnland.net](http://www.rijnland.net)  
e-mail: [post@rijnland.net](mailto:post@rijnland.net)

BTW nr: NL813766928B01

kenmerk: 21.039710  
auteur: Marieke Desmense  
datum: 11/8/2021

project: 01.00030/005  
dossier: DIG-7191/005

## Inhoudsopgave

Samenvatting .....	3
1. Inleiding en leeswijzer .....	4
2. Projectomschrijving (wat gaan we doen) .....	5
2.1 Aanleiding en doel van het project.....	5
2.2 Wat is een projectplan?.....	5
2.3 Inhoud en omvang van het project.....	5
2.4 Raakvlak met vergunningplichtige werken .....	6
3. Beleidskader (waarom gaan we het doen) .....	7
4. Projectuitvoering (hoe gaan we het doen) .....	8
4.1 Uitgevoerde onderzoeken .....	8
4.2 Uitgangspunten.....	8
4.2.1 Planning.....	8
4.2.2 Aanbesteding.....	8
4.2.3 Randvoorwaarden .....	8
4.2.4 Legger .....	9
4.3 Realisatie .....	9
4.4 Samenwerking .....	9
4.5 Graven en dempen .....	10
4.6 Onderhoud .....	10
5. Consequenties voor derden en beperking nadelige effecten .....	11
5.1 Impact op de omgeving .....	11
5.2 Beperking nadelige effecten.....	11
5.3 Nadeelcompensatie .....	11
6. Zienswijzen .....	13
6.1 Zienswijzen .....	13
6.2 Beantwoording zienswijze 1 .....	13
6.3 Beantwoording zienswijze 2.....	16
6.4 Ambtshalve wijzigingen.....	16
7. Besluitvormingsprocedure .....	17
Bijlage 1. Ontwerptekeningen .....	18
Bijlage 2. GIS-codes .....	22
Bijlage 3. Ingediende zienswijze bewoner.....	23
Bijlage 4. Ingediende zienswijze Vereniging van Eigenaren Meerpolderweg-West Zoetermeer	39

## Samenvatting

In oktober 2018 heeft Rijnland met de provincie Zuid-Holland, gemeente Leidschendam-Voorburg en gemeente Zoetermeer de 'Green-blue Deal' voor de Zoetermeerse Meerpolder ondertekend. De provincie en gemeenten waren van plan in de polder een weidevogelgebied in te richten in combinatie met extensieve recreatie/natuurbeleving. Voor Rijnland was dat een kans om de wateroverlast te verminderen, de waterkwaliteit te verbeteren en de wateraanvoerroute naar een beoogde opstelplaats voor een tijdelijke pompinstallatie te verbeteren. In juni 2020 ondertekenden de partijen een samenwerkingsovereenkomst ten behoeve van de realisatie van 'een weidevogelgebied in de Zoetermeerse Meerpolder, in combinatie met vergroting en aanpassing van het watersysteem, versterking van de algehele biodiversiteit en extensieve recreatie/natuurbeleving' (hierna: 'weidevogelgebied').

Ten behoeve van deze doelen worden o.a. de volgende maatregelen uitgevoerd in de Zoetermeerse Meerpolder:

- verbreden en verdiepen van 172 meter van de Middenwetering, een primaire watergang (wijzigen);
- graven van 249 m nieuw water in het verlengde van de Middenwetering, een primaire watergang (aanleg);
- verbreden van 953 meter primaire watergangen in combinatie met de aanleg van natuurvriendelijke oevers (nvo's) (wijzigen);
- verbreden van 5392 meter overige watergangen in combinatie met de aanleg van natuurvriendelijke oevers (wijzigen);
- aanleg van een gronddam met duiker met een diameter van 1000 mm in een hoofdwatergang.

Voor deze maatregelen is een projectplan verplicht, omdat deze mede onder verantwoordelijkheid van Rijnland worden gerealiseerd en kwalificeren als de aanleg of wijziging van een waterstaatswerk. In het totale inrichtingsplan voor het weidevogelgebied worden daarnaast werken uitgevoerd waar Rijnland niet (mede) verantwoordelijk voor is. Voor die werken wordt indien van toepassing separaat een watervergunning aangevraagd.

Vaststelling van het projectplan vindt plaats op grond van de Algemene wet bestuursrecht en wordt gepubliceerd in het Waterschapsblad. Er zijn twee zienswijzen ingediend op het ontwerp-projectplan. Deze zienswijzen zijn betrokken bij de vaststelling van dit definitieve projectplan.

## **1. Inleiding en leeswijzer**

Het Hoogheemraadschap van Rijnland (Rijnland) is verantwoordelijk voor het beheer van watersystemen in zijn beheergebied. Voor het verbeteren van de waterhuishouding kan het nodig zijn dat maatregelen worden getroffen. Deze maatregelen bestaan in dit geval uit het wijzigen en aanleggen van waterstaatswerken.

Hoofdstuk 2 van dit projectplan beschrijft de maatregelen. Hoofdstuk 3 beschrijft wat het beleidskader is waaruit dit project tot stand is gekomen. Hoofdstuk 4 beschrijft hoe het project wordt uitgevoerd. Hoofdstuk 5 beschrijft de consequenties voor derden en hoe Rijnland hiermee omgaat. In hoofdstuk 6 staan de zienswijzen op het ontwerp-projectplan, de beantwoording daarvan en of dat heeft geleid tot een aanpassing in dit definitieve projectplan ten opzichte van het ontwerp-projectplan.

## **2. Projectomschrijving (wat gaan we doen)**

### **2.1 Aanleiding en doel van het project**

Dit project draagt bij aan de verwezenlijking van de in artikel 2.1 van de Waterwet genoemde doelstellingen. Het heeft tot doel:

- het verminderen van de wateroverlast die op de laaggelegen percelen in de Zoetermeerse Meerpolder ervaren wordt;
- een verbetering van de ecologische waterkwaliteit;
- verbetering van de wateraanvoeroute naar een tijdelijke pompinstallatie (TPI).

Ten behoeve van deze doelen zullen de volgende maatregelen uitgevoerd worden in de Zoetermeerse Meerpolder:

- verbreden en verdiepen van 172 meter van de Middenwetering, een primaire watergang (wijzigen);
- graven van 249 m nieuw water in het verlengde van de Middenwetering, een primaire watergang (aanleg);
- verbreden van 953 meter primaire watergangen in combinatie met de aanleg van natuurvriendelijke oevers (nvo's) (wijzigen);
- verbreden van 5392 meter overige watergangen in combinatie met de aanleg van natuurvriendelijke oevers (wijzigen);
- aanleg van een gronddam met duiker met een diameter van 1000 mm in een hoofdwatergang.

### **2.2 Wat is een projectplan?**

Op basis van artikel 5.4 van de Waterwet dient voor de aanleg of wijziging van deze watergangen een projectplan vastgesteld te worden. Op grond van het tweede lid van artikel 5.4 dient een projectplan tenminste het volgende te bevatten:

- een beschrijving van het betrokken werk,
- de wijze waarop het wordt uitgevoerd en
- een beschrijving van de te treffen voorzieningen gericht op het ongedaan maken of beperken van de nadelige gevolgen van de uitvoering van het werk.

### **2.3 Inhoud en omvang van het project**

De locatie van alle maatregelen is aangegeven op de tekeningen 1 en 2 in bijlage 1. De tekeningen zijn verduidelijk ten opzichte van de tekeningen bij het ontwerp-projectplan: de maatregelen waar het projectplan betrekking op heeft zijn aangegeven in kleur, de maatregelen waar het projectplan geen betrekking op heeft zijn aangegeven in grijstinten. Daarnaast is op tekening 1 de naam van de Middenwetering toegevoegd in de legenda.

Op tekening 3 is van de watergangen het bestaande en nieuwe profiel weergegeven. De nummers van de profielen op tekening 3 corresponderen met de nummers op tekening 2 die zijn aangegeven bij het symbool voor 'principe dwarsprofiel'.

In de tabel in bijlage 2 is van alle maatregelen de GIS-code opgenomen.

In de tekst hieronder worden alle maatregelen kort beschreven.

*Verbreden en verdiepen Middenwetering*

De Middenwetering wordt over een afstand van 172 meter tussen de beoogde opstelplaats voor de tijdelijke pompinstallatie (TPI) en de brug over de Middenwetering verbreed en verdiept.

*Graven nieuw water / verlengen Middenwetering*

De Middenwetering wordt in westelijke richting met circa 249 meter verlengd.

*Verbreden primaire watergangen i.c.m. aanleg nvo's*

Drie primaire watergangen worden verbreed, in delen in combinatie met de aanleg van natuurvriendelijke oevers. In totaal gaat het om 953 meter aan watergang.

*Verbreding en nvo's in overige watergangen*

24 overige watergangen binnen het projectgebied worden verbreed, verlengd en/of natuurvriendelijker ingericht. In totaal gaat het om 5392 meter aan watergang.

*Duiker in primaire watergang*

Ter behoeve van het kavelpad aan de zuidzijde van het projectgebied wordt een grond-dam met duiker aangelegd. De afmetingen van de gronddam zijn 3,05 x 5,85 meter op de waterlijn. De duiker krijgt een binnendiameter van 1 meter en wordt aangelegd op 1/3 lucht.

## **2.4 Raakvlak met vergunningplichtige werken**

Voor de in de vorige paragraaf genoemde maatregelen is een projectplan verplicht, omdat deze werken mede onder verantwoordelijkheid van Rijnland worden gerealiseerd en kwalificeren als de aanleg of wijziging van een waterstaatswerk. In het totale inrichtingsplan voor het weidevogelgebied (zie hoofdstuk 3) worden daarnaast werken uitgevoerd waar Rijnland niet (mede) verantwoordelijk voor is. Voor die werken wordt indien nodig separaat een watervergunning aangevraagd. Deze werken betreffen onder andere:

- dempen van het uiteinde van de Noordelijke wetering (primaire watergang);
- het verwijderen van 4 dammen in niet primaire waterlopen;
- het verwijderen van een brug over een niet primaire waterloop;
- de aanleg van 5 stuks dammen met een 600 mm duiker in niet primaire waterlopen;
- het aanbrengen van grond tegen de regionale kering ten behoeve van een vogelkijkpunt.

### **3. Beleidskader (waarom gaan we het doen)**

Het hoogheemraadschap van Rijnland heeft diverse wettelijke taken en opgaven op het gebied van waterkwantiteit en waterkwaliteit, zoals opgenomen in de Waterwet, het Nationaal Bestuursakkoord Water (NBW) en de Europese Kader Richtlijn Water (KRW).

Rijnland pakt deze opgaven zoveel mogelijk integraal op in een zogenaamd watergebiedsplan. Een watergebiedsplan is afgestemd op de verschillende belangen en wordt doorlopen in een gebiedsproces waarin ook de bewoners en gebruikers geraadpleegd worden. Eén van de doelen van een watergebiedsplan is te zorgen dat een polder voldoet aan de normen voor wateroverlast. In het watergebiedsplan voor de Zoetermeerse Meerpolder is vastgesteld dat de polder als geheel daaraan voldoet. Bij hevige neerslag wordt echter wel wateroverlast ervaren bij de laaggelegen percelen.

De kans deed zich voor om deze wateroverlast te verminderen door samen te werken met de provincie Zuid-Holland, gemeente Leidschendam-Voorburg en gemeente Zoetermeer die van plan waren in de polder een weidevogelgebied in te richten in combinatie met extensieve recreatie/natuurbeleving. Ook verbetering van de waterkwaliteit kan in deze samenwerking gerealiseerd worden. In oktober 2018 heeft Rijnland daarom samen met die partijen de 'Green-blue Deal' ondertekend en in juni 2020 een samenwerkingsovereenkomst ten behoeve van de realisatie van het project.

## **4. Projectuitvoering (hoe gaan we het doen)**

### **4.1 Uitgevoerde onderzoeken**

In deze paragraaf wordt beschreven welke conditionerende onderzoeken zijn uitgevoerd. In paragraaf 4.2.3 worden de hieruit volgende randvoorwaarden beschreven.

- Verkennend en PFAS bodemonderzoek, waarin is onderzocht wat de milieukundige bodemkwaliteit is van enkele percelen binnen het projectgebied.
- Bodemonderzoek naar katteklei, waarin de bodemopbouw langs slootranden en op enkele te vergraven plekken is onderzocht met de focus op de aanwezigheid van katteklei en zwakke plekken door kwel.
- Quickscan Wet natuurbescherming en natuurbeleid, waarin advies is gegeven over het werken volgens de wet natuurbescherming.
- Nader veldonderzoek naar het voorkomen van de Platte Schijfhoren in het projectgebied.
- Berekeningen ter behoeve van het risico tot opbarsting van de bodem in een diepe droogmakerij zijn uitgevoerd.

Daarnaast zijn ten behoeve van het project diverse beleidsplannen geraadpleegd ten aanzien van cultuurhistorie, archeologie, landschap en ruimtelijke kwaliteit. Nader onderzoek op deze aspecten is niet uitgevoerd.

### **4.2 Uitgangspunten**

#### **4.2.1 Planning**

In het ontwerp-projectplan stond het voornemen de uitvoeringswerkzaamheden te starten direct na de bouwvakantie, eind augustus 2021. De verwachting was dat de werkzaamheden vervolgens tot half november zouden duren. Deze planning is niet meer haalbaar gebleken door het aantreffen van de Platte Schijfhoren waardoor een ontheffing in het kader van de Wet Natuurbescherming moet worden verkregen. Deze ontheffing wordt pas na de zomerperiode van 2021 verwacht.

Om structuurbederf van de grond te voorkomen is het gewenst het werk in een droge zomerperiode uit te voeren. De nieuwe planning voor de uitvoering is daarom gericht op de zomer van 2022. De werkzaamheden zullen dan circa 2 maanden duren. De precieze uitvoeringsperiode moet nog worden bepaald. Belanghebbenden zullen daarover nog door het projectteam worden geïnformeerd.

#### **4.2.2 Aanbesteding**

Het totale werk wordt namens de vier samenwerkende partijen door provincie Zuid-Holland aanbesteed. Daarbij wordt het aanbestedingsbeleid van de provincie gevolgd.

#### **4.2.3 Randvoorwaarden**

De realisatie van het project kan plaatsvinden binnen de vigerende bestemmingplannen van de gemeenten Zoetermeer en Leidschendam-Voorburg. Bij beide gemeenten is een aanlegvergunning voor het grondverzet noodzakelijk.

De uitgevoerde bodemonderzoeken geven geen aanleiding voor het nemen van extra veiligheidsmaatregelen. Er is ook geen aanleiding om te vermoeden dat er een geval van bodemverontreiniging aanwezig is binnen het projectgebied. Het voorgenomen grondverzet kan plaatsvinden op basis van een grondstromenplan en binnen de kaders van de door de gemeenten gehanteerde bodemkwaliteitskaart. Het grondstromenplan wordt ter goedkeuring voorgelegd aan het bevoegd gezag.

Het uitgevoerde onderzoek naar opbarsting geeft ook na realisatie een stabiele stand verhouding in gronddruk aan. Wel zal voor de uitvoering een peilbuis moeten worden geplaatst om de waterdruk van het eerste watervoerende pakket te kunnen toetsen.

In de uitgevoerde quickscan Wet natuurbescherming is geadviseerd:

- bij uitvoering in de broedvogelperiode het werkgebied voor aanvang op aanwezigheid van broedende vogels te controleren;
- werk in de daglichtperiode uit te voeren;
- geen gebruik te maken van kunstlicht;
- werkzaamheden aan bodem en gewas in de herfst uit te voeren.

Deze adviezen worden opgevolgd.

Daarnaast gaf de quickscan aanleiding de aanwezigheid van Platte Schijfhoren te vermoeden. Deze soort behoort tot de weekdieren en is beschermd. In het voorjaar van 2021 is nader veldonderzoek uitgevoerd. Daaruit blijkt dat de soort inderdaad aanwezig is. In het uitvoeringsbestek zijn daarom mitigerende maatregelen voorgeschreven voor de aannemer en het werk zal worden uitgevoerd onder ecologische begeleiding. Met dit werkplan is een ontheffing aangevraagd in het kader van de Wet Natuurbescherming bij de Omgevingsdienst Haaglanden.

#### **4.2.4 Legger**

De nieuwe profielen van de watergangen en de verlenging van de Middenwetering zullen worden doorgevoerd in de Legger oppervlaktewateren. Deze wordt apart ter inzage gelegd.

### **4.3 Realisatie**

Het project wordt gerealiseerd met materieel voor grondverzet.

### **4.4 Samenwerking**

Sinds de ondertekening van de 'Green-blue deal' in 2018 werken de provincie Zuid-Holland, de gemeente Leidschendam-Voorburg, de gemeente Zoetermeer en Rijnland samen aan de gezamenlijke doelen. De uitvoeringswerkzaamheden worden uitgevoerd door de samenwerkende overheden. De provincie is namens de samenwerkende partijen de penvoerder. Het werk zal ook namens de samenwerkende partijen door provincie Zuid-Holland worden aanbesteed.

Het werk wordt afgestemd met het project van de Nederlandse Aardolie Maatschappij (NAM) om een oude ontsluitingsweg van de NAM te ontmantelen die nu nog dwars door de polder loopt. Aan en afvoer van materiaal en materieel ten behoeve van onderhavig project wordt eerst uitgevoerd, waarbij nog gebruik wordt gemaakt van de ontsluitingsweg van de NAM. Direct daarna wordt door de NAM de ontsluitingsweg verwijderd, waarbij het cunet wordt opgevuld met vrijkomende grond uit onderhavig project.

#### **4.5 Graven en dempen**

Door uitvoering van de maatregelen in dit projectplan wordt in totaal 18 m<sup>2</sup> water gedempt en circa 19.950 m<sup>2</sup> gegraven.

De demping van 18 m<sup>2</sup> is het gevolg van de aanleg van de dam met duiker. Door de aanleg en verbreding van watergangen wordt in totaal ca. 12.450 m<sup>2</sup> extra water gegraven. Door de aanleg van natuurvriendelijke oevers wordt ca. 7.500 m<sup>2</sup> extra waterberging gecreëerd (in een totaal van ca. 15.000 m<sup>2</sup> aan nieuwe nvo's).

Door maatregelen buiten dit projectplan, maar binnen het inrichtingsplan voor het weidevogelgebied (o.a. beschreven in paragraaf 2.4) wordt nog meer waterberging gecreëerd: 1.200 m<sup>2</sup> door de aanleg van greppels waarvan 1/5 van het totaaloppervlak meegerekend wordt als nieuwe waterberging.

Buiten het projectplan, maar binnen het inrichtingsplan voor het weidevogelgebied wordt ook gedempt: ca. 1.100 m<sup>2</sup>. Dit betreft voornamelijk de aanleg van nieuwe dammen en daarnaast een beperkte demping van bestaande sloten.

Voor deze maatregelen wordt een separate watervergunning aangevraagd, zie paragraaf 2.4. Indien bij de watervergunning blijkt dat er binnen de aanvraag toch niet voldoende water wordt gegraven om de dempingen te compenseren, zal het tekort aan compensatie worden aangevuld met water dat binnen dit projectplan wordt gegraven.

#### **4.6 Onderhoud**

Het beheer en onderhoud van het natte profiel van de primaire watergangen blijft bij het hoogheemraadschap. De onderhoudsplicht voor de overige watergangen blijft bij de aanliggende grondeigenaren. In veel gevallen is dat in de nieuwe situatie de Provincie Zuid-Holland die deze plicht doorzet naar de pachters. Na realisatie van het project wordt gezocht naar een permanente beheerorganisatie voor het weidevogelgebied, inclusief de waterstaatwerken.

## **5. Consequenties voor derden en beperking nadelige effecten**

De realisatie van het project heeft invloed op de omgeving. Bij de uitvoering van de werkzaamheden en de aanleg of wijziging van het waterstaatswerk worden belangen van derden in het oog gehouden en waar mogelijk worden nadelige effecten beperkt.

### **5.1 Impact op de omgeving**

De maatregelen worden uitgevoerd op percelen die door de provincie Zuid-Holland zijn aangekocht met de uitvoering van dit project als doel.

De uitvoering van het project zorgt in de openbare ruimte voor enige overlast. Tijdens de uitvoering zal er tijdelijk een toename zijn van vrachtverkeer ten behoeve van de afvoer van grond.

### **5.2 Beperking nadelige effecten**

Teneinde nadelige effecten te voorkomen dan wel zoveel mogelijk te beperken wordt rekening gehouden met diverse belangen.

- In een vroeg stadium is de uitvoering van het project afgestemd met de omliggende grondeigenaren en belangenorganisaties. Omwonenden zijn door middel van informatieavonden en informatiebrieven geïnformeerd.
- Om de overlast tijdens de uitvoering van het werk zoveel mogelijk te beperken is afgestemd met de NAM. Grondtransporten worden via de nog te ontmantelen NAM-weg gedaan.
- Het werk wordt niet ontsloten via de Meerpolderweg.
- Schade aan aanwezige beschermde flora en fauna wordt voorkomen door te werken volgens de 'gedragscode flora- en faunawet voor waterschappen' en daarop gebaseerde werkprotocollen van Rijnland. In die werkprotocollen staat hoe in de praktijk moet worden omgegaan met beschermde soorten. Aanvullend daarop worden toegesneden ecologische werkprotocollen gericht op de Platte Schijfhoren gevolgd bij de uitvoering en wordt gewerkt volgens de voorschriften van een eventuele ontheffing (zie paragraaf 4.2.3).
- Bij de uitvoering van het werk wordt waar mogelijk overlast voor recreatie voorkomen.
- Er zal overdag worden gewerkt en niet in het weekend of tijdens feestdagen.

### **5.3 Nadeelcompensatie**

Vanwege eventuele schadelijke effecten die gepaard gaan met de uitvoering of realisatie van dit project staat het een ieder vrij om met een beroep op artikel 7.14 van de Waterwet en de nadeelcompensatieverordening van Rijnland bij dijkgraaf en hoogheemraden een gemotiveerd en onderbouwd verzoek in te dienen vanwege geleden schade. Dit nadeelcompensatieverzoek wordt door middel van een aparte procedure in behandeling genomen. Na het indienen van het nadeelcompensatieverzoek wordt deze beoordeeld en wordt bezien of er recht bestaat op een tegemoetkoming in de geleden schade.

In plaats van het beperken van schade door middel van een eventueel toe te kennen schadevergoeding kan ook een minnelijke regeling worden getroffen. Rijnland zal hierbij aansluiting zoeken bij eventueel door Rijnland opgestelde nadeelcompensatierichtlijnen.

## **6. Zienswijzen**

### **6.1 Zienswijzen**

Er zijn 2 zienswijzen ingediend op het ontwerp-projectplan:

1. door bewoners van een adres in de polder (de zienswijze is integraal opgenomen in bijlage 3);
2. door de Vereniging van Eigenaren Meerpolderweg West Zoetermeer (bijlage 4).

In verband met de privacy zijn de NAW gegevens van de indieners weggelaten (zij zijn geanonimiseerd), net als gegevens in de zienswijze zelf die deze herleidbaar maken tot de indieners.

### **6.2 Beantwoording zienswijze 1**

De beantwoording van de zienswijze van de bewoners van een adres in de polder volgt nu per thema.

#### A. Onderdeel van de zienswijze is de vraag waar het projectplan wel en niet betrekking op heeft.

Een projectplan moet worden opgesteld door de beheerder van een watersysteem als deze zelf waterstaatswerken wijzigt of aanlegt. Omdat een deel van de maatregelen in de Zoetermeerse Meerpolder geheel of gedeeltelijk 'Rijnlandse doelen' dienen en door Rijnland worden betaald, is voor specifiek dat deel van de maatregelen een projectplan verplicht. Het betreft de doelen en maatregelen die zijn opgesomd in paragraaf 2.1. De ligging van de maatregelen is opgenomen op de kaarten 1 en 2 in de bijlage en deze zijn verduidelijkt.

In een projectplan wordt inhoudelijk alleen het effect van de maatregelen op het watersysteem afgewogen. Voor andere aspecten kan andere regelgeving van toepassing zijn en moeten mogelijk ook andere vergunningen en ontheffingen aangevraagd worden bij andere bevoegd gezagen, bijvoorbeeld een omgevingsvergunning. Via een projectplan wordt daar géén vrijstelling voor verkregen. Naast dit projectplan worden door de provincie Zuid-Holland, als uitvoerder voor dit gezamenlijke project, ook de volgende vergunningen / ontheffingen aangevraagd:

- een watervergunning voor de overige maatregelen die leiden tot wijziging van waterstaatswerken (zie paragraaf 2.4) (het bevoegd gezag is Rijnland);
- een ontheffing in het kader van de Wet natuurbescherming vanwege de aanwezigheid van de Platte Schijfhoren (zie paragraaf 4.2.3) (het bevoegd gezag is de Omgevingsdienst Haaglanden);
- een omgevingsvergunning (aanlegvergunning) voor de grondwerkzaamheden en voor het kijkpunt binnen het plan (het bevoegd gezag zijn de gemeenten Zoetermeer en Leidschendam-Voorburg).

Pas na definitieve vaststelling van het projectplan en verkrijgen van bovengenoemde vergunningen en ontheffing mag het project worden uitgevoerd.

In zienswijze 1 wordt veel aangegeven dat niet over maatregelen gaat waar dit projectplan betrekking op heeft. Daar worden, indien nodig, andere procedures voor gevolgd. In de beantwoording gaan we daarom niet in op deze punten:

- de opstelplaats voor een tijdelijke pompinstallatie (TPI): dit is een apart project van Rijnland waarover nog contact met u wordt opgenomen;
- de landschappelijke inpassing, inclusief locatie van de draaihekken: de gemeenten zijn hiervoor bevoegd gezag en hebben getoetst dat deze maatregelen passen binnen de bestemmingsplannen en een omgevingsvergunning voor deze onderdelen niet nodig is;
- de vogelkijkvoorziening: hiervoor wordt in afstemming met de indiener een ontwerp gemaakt door gemeente Leidschendam Voorburg en, indien nodig, nog een separate aanlegvergunning voor aangevraagd;
- (de kap van bomen binnen) het project van de NAM;

Dit onderdeel A van de zienswijze heeft Rijnland aanleiding gegeven om het projectplan te wijzigen: op de kaarten 1 en 2 in bijlage 1 is verduidelijkt op welke maatregelen dit projectplan betrekking heeft. De maatregelen waar het projectplan betrekking op heeft zijn aangegeven in kleur, de maatregelen waar het projectplan geen betrekking op heeft zijn aangegeven in grijs tinten.

B. Onderdeel van de zienswijze is de vraag welke invloed de maatregelen hebben op de omgeving van de indiener, welke alternatieven zijn onderzocht en wat daar al dan niet aan gedaan wordt.

De maatregelen waar het projectplan betrekking op heeft betreffen de aanleg van meer water en natuurvriendelijke oevers in de polder. Dat betekent dat het uitzicht van de omwonenden verandert. Voor deze maatregelen zijn geen alternatieven onderzocht. Zoals beschreven in paragraaf 5.1 zorgt de uitvoering van het project, waaronder de maatregelen waar het projectplan betrekking op heeft, in de openbare ruimte voor enige overlast. Tijdens de uitvoering zal er tijdelijk een toename zijn van vrachtverkeer ten behoeve van de afvoer van grond. In het bestek voor de aannemer wordt opgenomen dat het vrachtverkeer geen gebruik mag maken van de Meerpolderweg (zie paragraaf 6.3).

Dit onderdeel B van de zienswijze heeft Rijnland geen aanleiding gegeven om het projectplan te wijzigen.

C. Onderdeel van de zienswijze is dat het gebied weliswaar in een gebied met recreatieve waarde valt, maar niet kan en moet worden aangemerkt als recreatiegebied.

Indiener heeft gelijk. Dit onderdeel C van de zienswijze heeft Rijnland aanleiding gegeven om het projectplan te wijzigen: de term 'recreatiegebied' is verwijderd uit het projectplan.

D. Onderdeel van de zienswijze is de vraag of de gronden in de Meerpolder formeel aangewezen worden als waterbergingsgebied.

Nee, het bestemmingsplan wordt niet gewijzigd. Doordat er extra oppervlaktewater wordt gegraven is er fysiek wel meer ruimte voor waterberging. De nieuwe afmetingen van de watergangen worden opgenomen in de Legger oppervlaktewateren, zodat deze niet zomaar gedempt kunnen worden en deze nieuwe ruimte voor waterberging behouden blijft.

Dit onderdeel D van de zienswijze heeft Rijnland geen aanleiding gegeven om het projectplan te wijzigen.

E. Onderdeel van de zienswijze is de vraag waar de 'Middenwetering' precies ligt

Dit onderdeel E van de zienswijze heeft Rijnland aanleiding gegeven om het projectplan te wijzigen: (in de legenda) op kaart 1 in bijlage 1 is de Middenwetering aangegeven.

F. Onderdeel van de zienswijze is de vraag of vrijkomende grond uit het project van de NAM ook wordt gebruikt in de maatregelen die vallen onder het projectplan.

We gebruiken voor de uitvoering van de maatregelen uit het projectplan geen grond die vrijkomt uit het project van de NAM. Dit onderdeel F van de zienswijze heeft Rijnland geen aanleiding gegeven om het projectplan te wijzigen.

G. Onderdeel van de zienswijze is de vraag of de bestaande brug op de grens van Zoetermeer en Leidschendam wordt geruimd, zodat een extra obstakel wordt gecreëerd voor predatoren.

Deze brug blijft gehandhaafd en wordt overgenomen door de provincie Zuid-Holland. De brug is nodig voor beheer en onderhoud van het weidevogelgebied. Deze vraag heeft geen betrekking op de maatregelen uit het projectplan. Dit onderdeel G van de zienswijze heeft Rijnland geen aanleiding gegeven om het projectplan te wijzigen.

H. Onderdeel van de zienswijze is dat de indiener aangeeft niet voldoende betrokken te zijn bij het ontwerp en dat de informatieverstrekking over de projectplanprocedure tekort schoot.

De gezamenlijke projectorganisatie heeft getracht de belanghebbenden zo goed mogelijk te informeren over de projectplanprocedure. Daartoe is in de nieuwsbrief van 16 maart 2021 het vergunningentraject, inclusief projectplan, aangekondigd. Ook is het op de informatiebijeenkomst op 25 maart 2021 genoemd in de presentatie van de projectleider. Tenslotte is op 1 juni een mail verstuurd vanaf het mailadres meerpolder@pzh.nl aan degenen die zich hebben opgegeven om op de hoogte gehouden te worden waarin werd aangegeven dat het ontwerp-projectplan tot en met 28 juni kon worden ingezien. Deze mail is ook naar het mailadres van de indiener verzonden.

Dit onderdeel H van de zienswijze heeft Rijnland geen aanleiding gegeven om het projectplan te wijzigen.

I. Onderdeel van de zienswijze is de vraag welk doel de nieuwe kavelpaden hebben die zijn ingetekend.

Op de ontwerp-tekening zijn 'onderhoudspaden' ingetekend. Waarschijnlijk wordt hier op bedoeld. Deze zijn bedoeld voor ontsluiting voor het onderhoud van het gebied. Het meest zuidelijke pad, langs de rand van het projectgebied, is eveneens bedoeld voor verbinding tussen landbouwkavels.

Deze vraag heeft geen betrekking op de maatregelen uit het projectplan. Dit onderdeel I van de zienswijze heeft Rijnland geen aanleiding gegeven om het projectplan te wijzigen.

J. Onderdeel van de zienswijze is dat de indiener stelt dat geen aanlegvergunning (omgevingsvergunning) nodig zou zijn voor 'projectplanactiviteiten omdat hier een vrijstelling voor geldt.

Indiener stelt meermaals dat geen aanlegvergunning (omgevingsvergunning) nodig zou zijn voor 'projectplanactiviteiten' omdat hier een vrijstelling voor geldt. Deze vrijstelling op basis van art. 5.10 van de Waterwet geldt alleen indien de zogenaamde projectprocedure (paragraaf 2 van hoofdstuk 5 van de Waterwet) wordt gevolgd en dat is hier niet het geval. Door de provincie Zuid-Holland worden, als uitvoerder voor dit

gezamenlijke project, ook omgevingsvergunningen aangevraagd bij de gemeenten (zie beantwoording onderdeel A).

### **6.3 Beantwoording zienswijze 2**

#### Inhoud zienswijze

De Vereniging van Eigenaren Meerpolderweg-West Zoetermeer verzoekt geen gebruik te maken van de Meerpolderweg voor uitvoering van het project. De Vereniging verzoekt dat niet alleen te communiceren naar betrokken (onder)aannemers en personeel, maar om ook een bord te plaatsen bij de toegang tot de Meerpolder vanaf de N206.

Indien het toch noodzakelijk is voor het project om de Meerpolder te gebruiken, verzoekt de Vereniging dit af te stemmen met hun secretaris.

#### Antwoord

In het bestek (contract met de aannemer) is al opgenomen dat voor de werkzaamheden geen gebruik gemaakt mag worden van de Meerpolderweg. De provincie zal dat als uitvoerder van het gehele project ook met alle betrokken personeel communiceren. Bij aanvang van het werk zal het projectteam contact opnemen met de secretaris van uw Vereniging om een bord te plaatsen met de mededeling dat de Meerpolderweg niet gebruikt mag worden in verband met het project.

Deze zienswijze heeft Rijnland geen aanleiding gegeven om het projectplan te wijzigen.

### **6.4 Ambtshalve wijzigingen**

Behalve de wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen zijn ook drie ambtelijke wijzigingen doorgevoerd:

- In de samenvatting en in hoofdstuk 2 zijn de lengtes aangepast van de maatregelen die aan watergangen worden uitgevoerd. In het ontwerp-projectplan stonden nog de lengtes die waren bepaald op basis van het voorontwerp. De nieuwe getallen zijn bepaald op basis van het gedetailleerdere definitief ontwerp.
- In 4.2.1 is de gewijzigde planning van de uitvoering opgenomen.
- In 4.2.3 en 5.2 zijn de resultaten van het nadere onderzoek naar de Platte Schijfhoren en de aanvullende randvoorwaarden daarvan toegevoegd.

## **7. Besluitvormingsprocedure**

Dit projectplan is een besluit op grond van de Algemene wet bestuursrecht. Dit besluit is voorbereid door toepassing van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Het verloop van de procedure op grond van afdeling 3.4 ziet er als volgt uit:

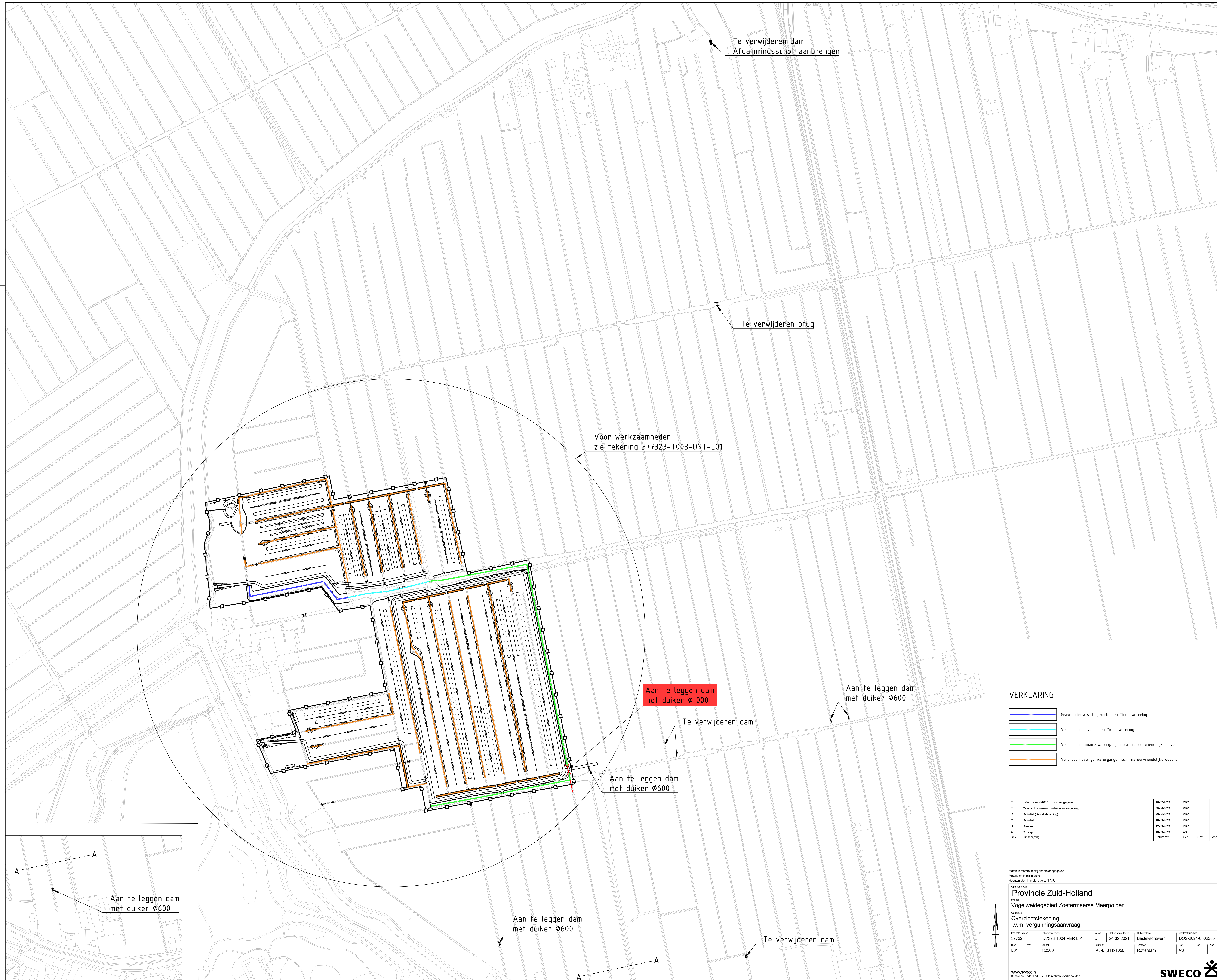
- Voorafgaand aan het vaststellen van een definitief projectplan, is eerst een ontwerp-projectplan opgesteld.
- In het digitale Waterschapsblad is dit ontwerp-projectplan gepubliceerd en belanghebbenden hebben gedurende een termijn van zes weken een schriftelijke zienswijze op dit projectplan kenbaar kunnen maken bij Rijnland. Er zijn twee zienswijzen ingediend. Deze zienswijzen zijn betrokken bij de vaststelling van dit definitieve projectplan.
- Het definitieve projectplan wordt bekendgemaakt in het Waterschapsblad.
- Na bekendmaking treedt het projectplan in werking.
- Na bekendmaking in het Waterschapsblad kunnen in beginsel alleen diegenen die een zienswijze hebben ingediend beroep instellen bij de rechtbank Den Haag. Projectplannen vallen onder de Crisis- en herstelwet. Dit betekent dat indien beroep wordt ingesteld, het beroepschrift beroepsgronden dient te bevatten. Indien dit niet het geval is, wordt het beroep niet-ontvankelijk verklaard. Eveneens betekent toepassing van de Crisis- en herstelwet dat na afloop van de beroepstermijn de beroepsgronden niet kunnen worden aangevuld.

## **Bijlage 1. Ontwerptekeningen**

Deze bijlage omvat de volgende tekeningen:

1. Overzichtstekening (tekeningnummer 377323-T004-VER-L01, versie D, 24-2-2021)
2. Detailtekening kerngebied (tekeningnummer 377323-T003-ONT-L01, versie G, 24-2-2021)
3. Dwarsprofielen (tekeningnummer 377323\_T007-DWP-L01, 13-4-2021)

*Let op: Op de tekeningen staan niet alleen de maatregelen waar dit projectplan betrekking op heeft, maar ook de overige maatregelen van het inrichtingsplan voor het weidevogelgebied (zie paragraaf 2.4 en hoofdstuk 3). De tekeningen zijn verduidelijk ten opzichte van de tekeningen bij het ontwerp-projectplan: de maatregelen waar het projectplan betrekking op heeft zijn aangegeven in kleur, de maatregelen waar het projectplan geen betrekking op heeft zijn aangegeven in grijs tinten.*



Te verwijderen dam  
Afdamingschot aanbrengen

Te verwijderen brug

Voor werkzaamheden  
zie tekening 377323-T003-ONT-L01

Aan te leggen dam  
met duiker Ø1000

Aan te leggen dam  
met duiker Ø600

Te verwijderen dam

Aan te leggen dam  
met duiker Ø600

Aan te leggen dam  
met duiker Ø600

Te verwijderen dam

Aan te leggen dam  
met duiker Ø600

VERKLARING

- Graven nieuw water, verlengen Middenwatering
- Verbreden en verdiepen Middenwatering
- Verbreden primaire watergangen i.c.m. natuurvriendelijke oevers
- Verbreden overige watergangen i.c.m. natuurvriendelijke oevers

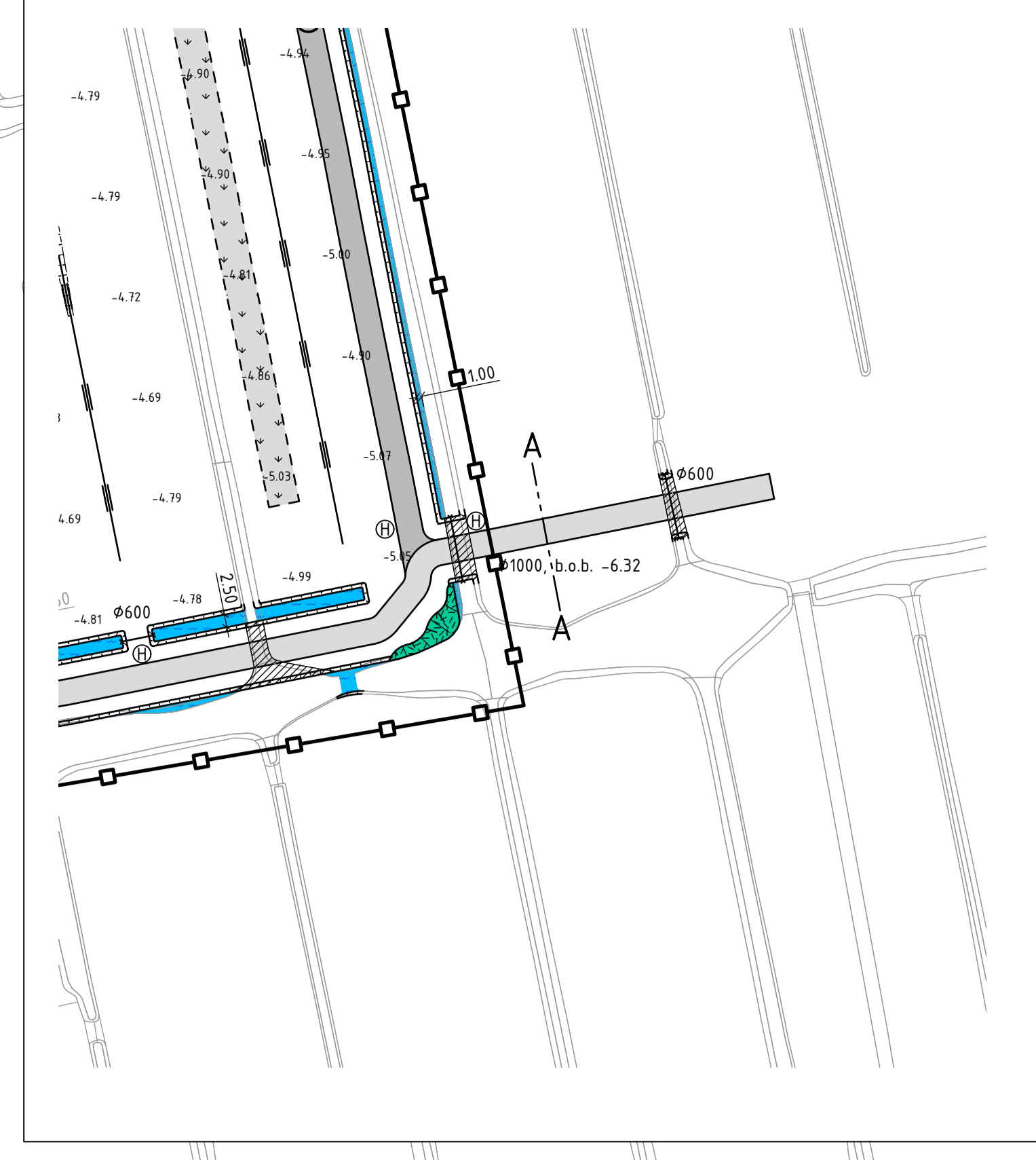
F	Lideld duiker Ø1000 in rood aangegeven	16-07-2021	PBP		
E	Overzicht te nemen maatregelen toegevoegd	30-06-2021	PBP		
D	Definitief (Bestuursakkoord)	29-04-2021	PBP		
C	Definitief	18-03-2021	PBP		
B	Diversen	12-03-2021	PBP		
A	Concept	10-03-2021	AS		
Rev.	Omschrijving	Datum rev.	Get.	Get.	Acc.

Maten in meters, tenzij anders aangegeven  
 Maatstaf in millimeters  
 Hoogtepunten in meters t.o.v. NAP.

Provincie Zuid-Holland  
 Project  
 Vogelweidegebied Zoetermeerse Meerpolder  
 Overzichtstekening  
 i.v.m. vergunningsaanvraag

Projectnummer	Tekeningnummer	Versie	Datum van update	Overstreept	Contractnummer
377323	377323-T004-VER-L01	D	24-02-2021	Bestekontwerp	DOS-2021-0002385
Blad	Schaal	Formaat	Stad	Loc.	Acc.
L01	1:2500	A0-L (841x1050)	Rotterdam	AS	

www.sweco.nl  
 © Sweco Nederland B.V. Alle rechten voorbehouden



Nader uit te werken toegangspad voorliggers met opstelvoorziening voor fietsen

Te plaatsen afsterfing, bestaande uit: betonstaaf hoog 150mm met eiken plank langs bovenzijde en onderzijde kastanje palen h.o.b. 2,00m.

Realisatie dam met duiker door deken

Realisatie dam met duiker door deken

Aluminium schotbalkstuk met ophangrails voor haltes 100m breed

Hagel met hekwerk bestaande uit betonpalen h.o.b. 2,75 en schapingsas 110 meter hoog op de kop te punttraaf

Te plaatsen hekwerk aansluiten op bestaande afsterfing

Boschbagen afzetten als hakhout

Te plaatsen afsterfing, bestaande uit: betonstaaf hoog 100mm met eiken plank langs bovenzijde en onderzijde kastanje palen h.o.b. 2,00m

VERKLARING

- Grens weidevogelgebied
- Waterverruiming
- Halve slootdriesprong
- Kopsloot verruiming
- Greppel
- Greppel plasdras
- Natuurvriendelijke oever
- Inzaaien kruidentrook
- Keverbank, 20,00 x 3,00
- Dam met duiker (bestaand / herstel / aanleg) met diameter  $\varnothing 600$
- Hek met vleugels
- HSP
- Te dempen sloot
- Te graven sloot
- Te baggeren watergang

- Bestaande maaielhoogte
- Onderhoudspad, 0,20 boven naastliggend maaienveld, talud 1:20
- Onderhoudspad, plaatselijke verhoging t.b.v. waterpeil, 0,20 boven naastliggend maaienveld, talud 1:20
- Onderhoudspad, doorgreiplaten, afmetingen 2,00x1,00 dik 0,12
- Onderhoudspad, menggraanaat dik 0,25 op waterdichtend doek
- Principe dwarsprofiel
- Peilbuis t.b.v. meting grondwaterdruk

Coördinaten peilbuizen			
Peilbuis	X-Coördinaat	Y-Coördinaat	
pb 1	91403,548	454970,720	
pb 2	91162,621	455087,296	

H	Kleur van vlakken die niet tot projectplan behoren, grijs gemaakt	16-07-2021	PSP
G	Definitief (bestemmings)	29-06-2021	PSP
F	Aanpassing e.g.p. opeengange overeenkomst t.v. van Saksien	21-04-2021	PSP
E	Definitief (bestemmings)	15-04-2021	PSP
D	Principe dwarsprofielen waterwegen	13-04-2021	PSP
C	Definitief	16-03-2021	PSP
B	Aanpakken na overleg 11 maart 2021	12-03-2021	PSP
A	Kwaliteitsaanpak	09-03-2021	PSP
Rev	Omschrijving	Datum rev.	Get. Get. Acs.

Maken in meters, tenzij anders aangegeven  
 Maten in millimeters  
 Hoofdmaten in meters t.o.v. N.A.P.

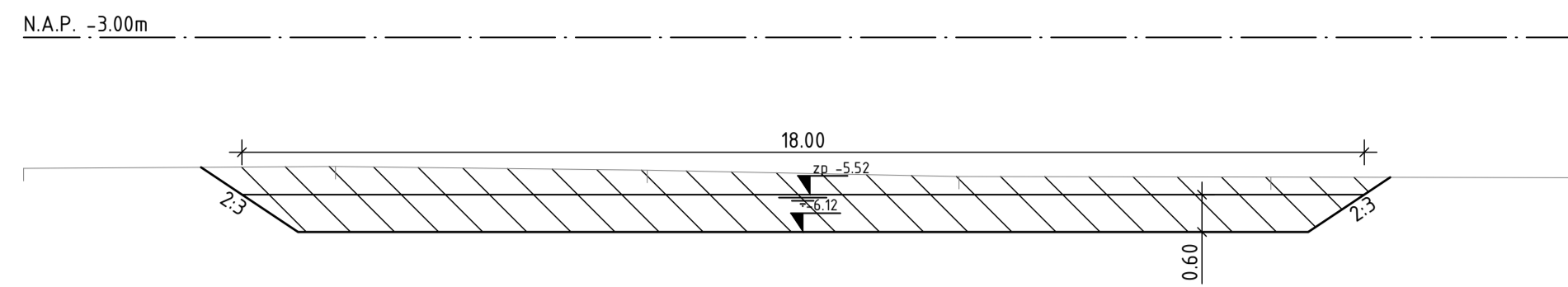
**Provincie Zuid-Holland**  
 Vogelweidegebied Zoetermeerse Meerpolder

**Situatie met te maken werk**

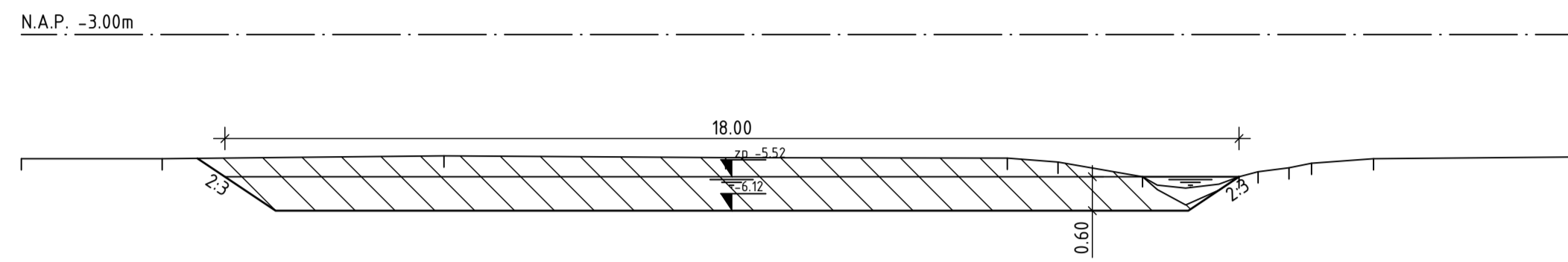
Projectnummer	Tekeningnummer	Velde	Datum van de uitgave	Omschrijving	Contractnummer
377323	377323-T003-ONT-L01	G	24-02-2021	Bestekontwerp	DOS-2021-0002385
Blz	Vbl	Schaal	Formaat	Kenners	Get.
L01		1:1000	AD-S (ISO)	Rotterdam	AS

www.sweco.nl  
 © Sweco Nederland B.V. Alle rechten voorbehouden

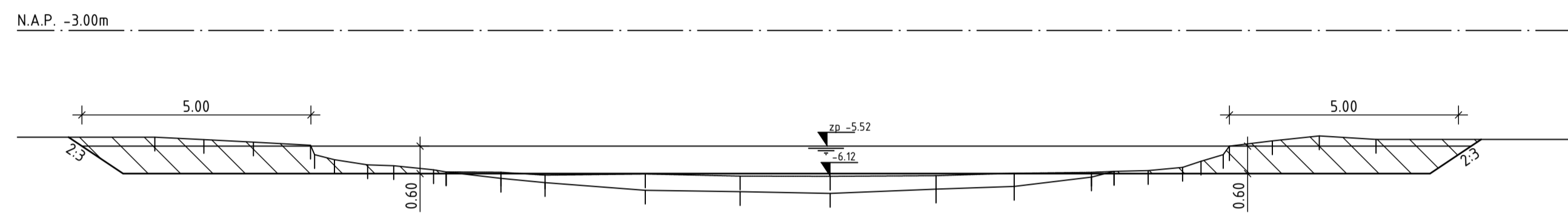
**SWECO**



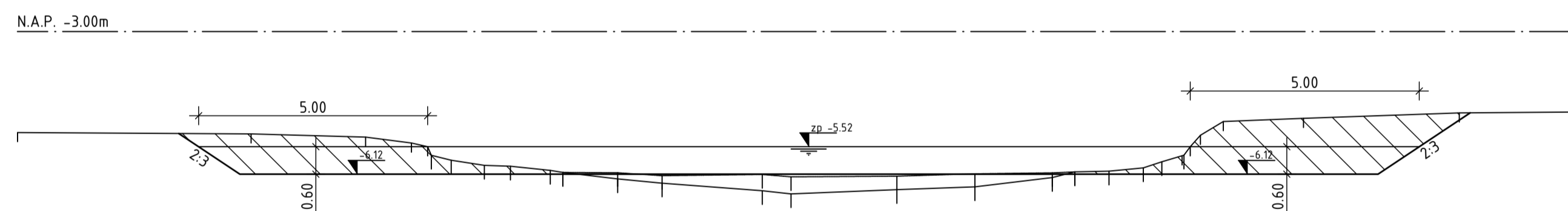
Dwarsprofiel 1  
schaal 1:100



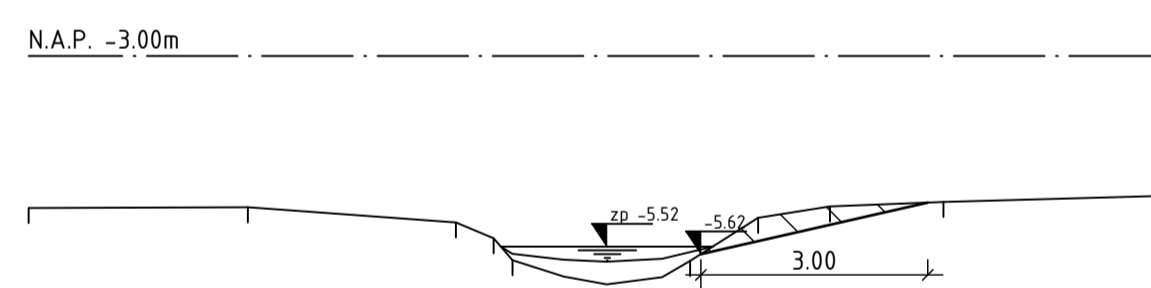
Dwarsprofiel 2  
schaal 1:100



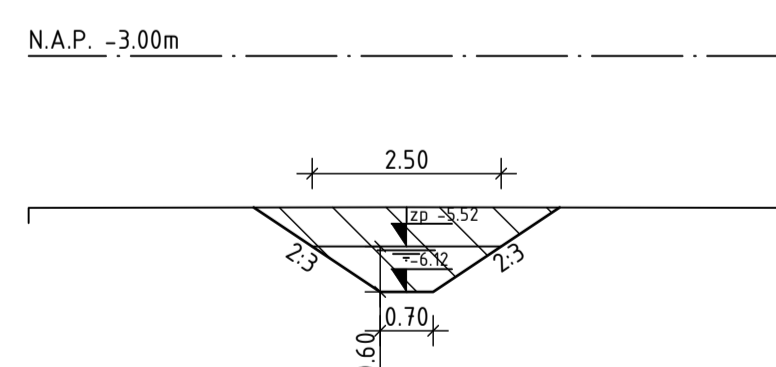
Dwarsprofiel 3  
schaal 1:100



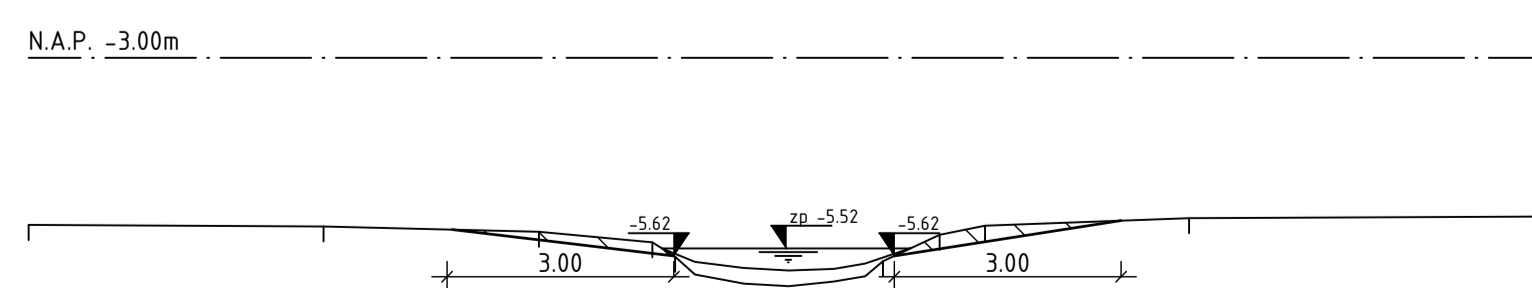
Dwarsprofiel 4  
schaal 1:100



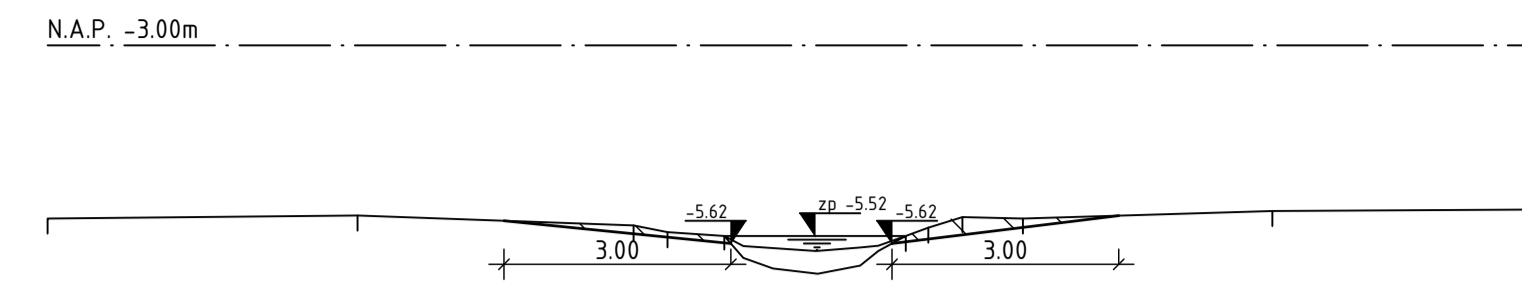
Dwarsprofiel 5  
schaal 1:100



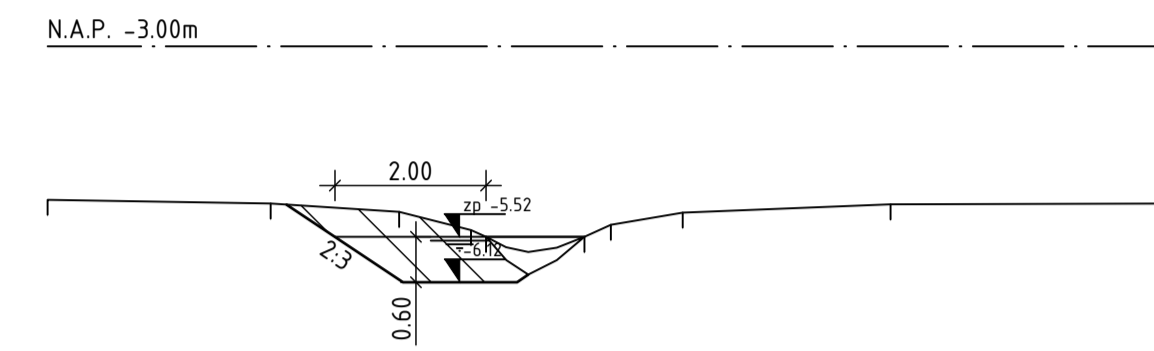
Dwarsprofiel 6  
schaal 1:100



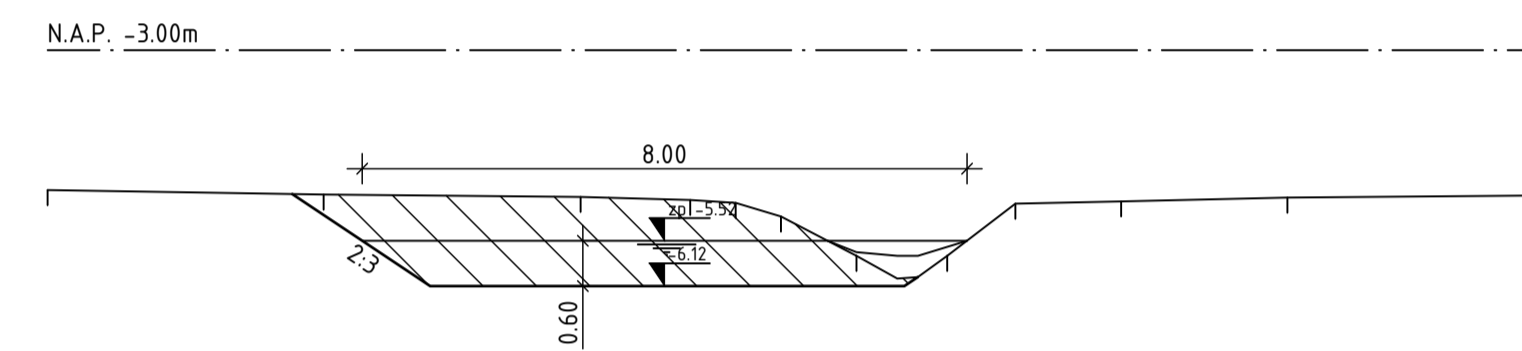
Dwarsprofiel 7  
schaal 1:100



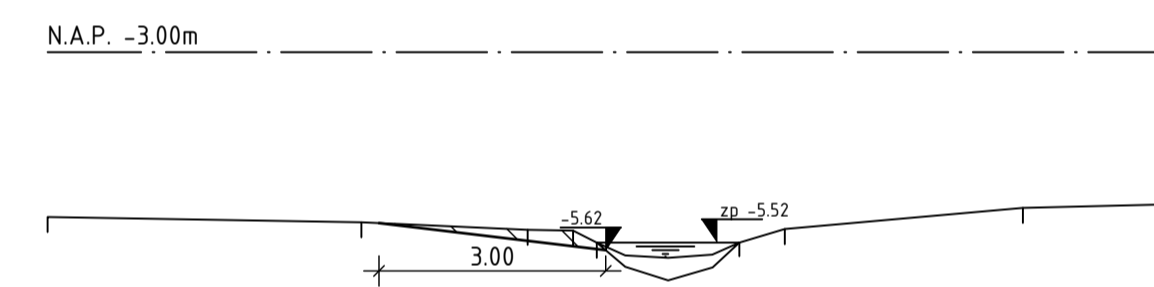
Dwarsprofiel 8  
schaal 1:100



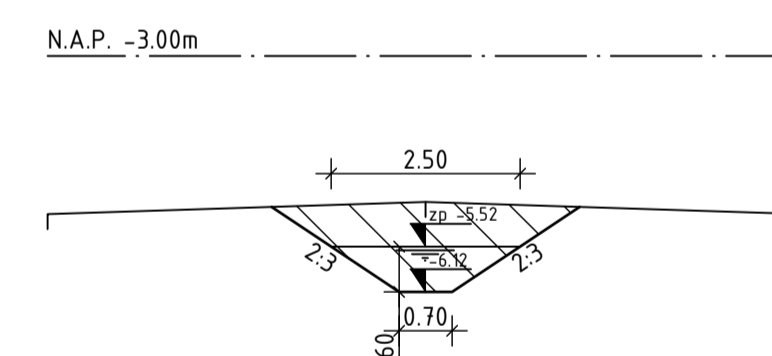
Dwarsprofiel 9  
schaal 1:100



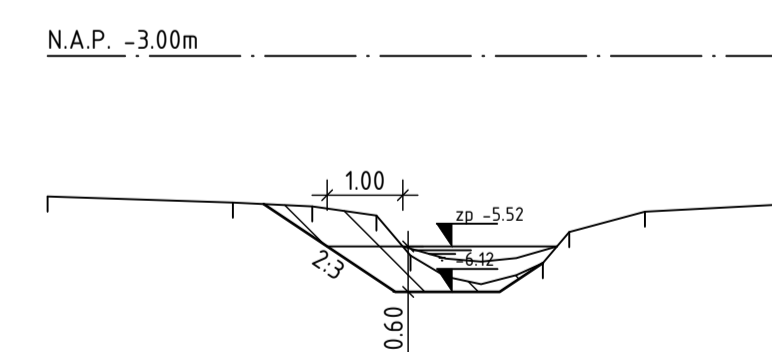
Dwarsprofiel 10  
schaal 1:100



Dwarsprofiel 11  
schaal 1:100



Dwarsprofiel 12  
schaal 1:100



Dwarsprofiel 13  
schaal 1:100

Maten in meters, tenzij anders aangegeven  
Materialen in millimeters  
Hoogtematen in meters t.o.v. N.A.P.

Ondrachtgever											
Provincie Zuid-Holland											
Project											
Weidevogelgebied Zoetermeerse Meerpolder											
Onderdeel											
Principe dwarsprofielen met te maken werk (Niet gemeten)											
Projectnummer	Tekeningnummer	Versie	Datum van uitgave	Ontwerplocatie	Contractnummer						
377323	377323-T007-DWP-L01		13-04-2021	Rotterdam							
Blad	Van	Schaal	Formaat	Kantoor	Get.	Gez.	Acc.				
L01		1:100; 1:20	A1-L (ISO)	Rotterdam	PBP						

www.sweco.nl  
© Sweco Nederland B.V. Alle rechten voorbehouden



377323-1007-DWP

**Bijlage 2. GIS-codes**

Object	GIS-code
<i>Verbreden en verdiepen westeinde Middenwetering</i>	167-058-00463, 167-058-00451, 167-058-00449, 167-058-00463, 167-058-00366, 167-058-00270, 167-058-00235, 167-058-00291, 167-058-00330, 167-058-00241, 167-058-00360
<i>Graven nieuw water / verlengen Middenwetering</i>	167-058-00265
<i>Verbreden primaire watergangen i.c.m. aanleg nvo's</i>	167-058-00012, 167-058-00083, 167-058-00068, 167-058-00068, 167-058-00478, 167-058-00382, 167-058-00382, 167-058-00407
<i>Verbreding en nvo's in overige watergangen</i>	
<i>1 nvo n</i>	167-058-00240
<i>2 nvo w</i>	167-058-00389
<i>3 nvo w</i>	167-058-00180
<i>4 nvo o</i>	167-058-00121
<i>5 nvo w</i>	167-058-00101
<i>6 nvo w</i>	167-058-00130
<i>7 nvo w</i>	167-058-00125
<i>8 nvo o + w</i>	167-058-00160
<i>9 nvo w</i>	167-058-00176
<i>10 nvo w</i>	167-058-00018
<i>11 nvo o + w</i>	167-058-00061
<i>12 nvo o + w</i>	167-058-00072
<i>13 nvo o + w</i>	167-058-00010
<i>14 nvo n + z</i>	167-058-00237
<i>15 nvo n</i>	167-058-00211
<i>16 nvo n + z</i>	167-058-00217
<i>17 nvo z</i>	167-058-00246
<i>18 verbreding bij vogelkijkpunt</i>	167-058-00348, 167-058-00351
<i>19 nvo w</i>	167-058-00328, 167-058-00331, 167-058-00326, 167-058-00273
<i>20 verbreden overige watergang</i>	167-058-00404
<i>21 nieuw overige watergang</i>	Gisnummer in aanvraag
<i>22 nieuw overige watergang</i>	Gisnummer in aanvraag
<i>23 verbreden overige watergang</i>	167-058-00215
<i>24 nieuw overige watergang</i>	Gisnummer in aanvraag
<i>25 nieuw overige watergang</i>	Gisnummer in aanvraag
<i>Duiker in primaire watergang</i>	Gisnummer in aanvraag (in wg 167-058-00083)

### **Bijlage 3. Ingediende zienswijze bewoner**

Waterberging en nvo's ( natuurvriendelijke oevers ) in de Zoetermeerse Meerpolder ( uitvoering Green-blue Deal ) 31 mei 2021

De reden dat ik een zienswijze indien is gelegen in het feit dat wij, bewoners van [REDACTED], inmiddels ervaring hebben met de geplande en gerealiseerde werkzaamheden van Rijnland [REDACTED]. Onze ervaring is 'niet bepaald een goede ervaring' en we zijn dan ook alert op de geplande werkzaamheden naast en achter onze percelen. Door de werkzaamheden Nieuwe Driemanspolder is onze leefomgeving naar ons idee flink verslechterd en met name de manier waarop het proces tot stand is gekomen is naar ons idee 'voor verbetering vatbaar.'

Wij houden onze ervaringen bij op [REDACTED]  
Het geeft een weergave van ONZE werkelijkheid waarbij we proberen geen onwaarheden te plaatsen.

[REDACTED]

De Green- blue Deal is een project waarbij ruwweg een miljoen euro subsidie en ander gemeenschapsgeld is toegekend aan/door de actoren van het project: provincie Zuid-Holland, hoogheemraadschap van Rijnland en de gemeentes Zoetermeer en Leidschendam-Voorburg.

De eigendom van een aantal percelen in de Meerpolder is recentelijk overgegaan naar de provincie. Door grondruil vormen de percelen van de provincie nu een aaneengesloten gebied waar het projectplan en de Green- blue Deal op van toepassing is.

In het projectplan wordt vermeld dat er werkzaamheden zijn 'die ( mede ) onder verantwoordelijkheid van Rijnland vallen en kwalificeren als de aanleg of wijziging van een waterstaatwerk', en werkzaamheden zijn waar Rijnland 'niet ( mede ) verantwoordelijkheid' voor is.

Het exclusieve instrument dat alleen door de waterbeheerder ( in deze Rijnland ) kan worden gebruikt is het instrument 'projectplan'. Het projectplan is op grond van de Waterwet verplicht voor de genoemde werkzaamheden bij aanleg of de wijziging van een waterstaatswerk.

Het projectplan is vormvrij maar bevat een aantal inhoudelijke eisen. Het project zelf dient te worden beschreven maar ook de wijze van uitvoering.

Hierbij gaat het niet alleen om de technische realisatie van het project, maar ook om de inpassing ervan in de omgeving, de mogelijke nadelige gevolgen van de uitvoering van het project en de maatregelen die worden getroffen om deze nadelige gevolgen te beperken.

Aan het voldoen aan die gestelde voorwaarden mankeert naar mijn idee een en ander in dit projectplan.

Niet alle activiteiten van de Green- blue Deal vallen onder het projectplan. De andere categorie werkzaamheden, de werkzaamheden waar Rijnland niet ( mede ) verantwoordelijk voor is, wordt ten dele in het projectplan benoemd:  
dempen, verwijderen dammen, verwijderen brug, aanleg dammen en aanbrengen grond.

Deze werkzaamheden zijn onderdeel van het totale inrichtingsplan maar vallen niet onder de reikwijdte van het projectplan.

Mij wordt niet duidelijk in welke mate Rijnland nu wél (mede) verantwoordelijk is voor activiteiten waar zij niet ( mede ) verantwoordelijk voor stelt te zijn en in hoeverre die activiteiten dus wél onder reikwijdte van het projectplan valt.

Op de tekening zijn tevens activiteiten ( hekken, poorten, kavelpaden etc.) ingetekend welke niet in het projectplan zijn genoemd maar blijkbaar wel uitmaken van het totale inrichtingsplan. Mij wordt niet duidelijk wie voor die activiteiten ( mede ) verantwoordelijk is.

Gesteld wordt op pagina 3 dat er werkzaamheden worden uitgevoerd waar Rijnland niet ( mede ) verantwoordelijk voor is, en dat voor die werkzaamheden een watervergunning wordt aangevraagd bij Rijnland. Reden te meer duidelijkheid te verkrijgen voor de activiteiten waar Rijnland verantwoordelijk voor is.

Als bijlage 1 zijn een drietal tekeningen bijgevoegd die ( zie pagina 13 projectplan ) zowel betrekking hebben op 'dit projectplan' én op de overige maatregelen voor het weidevogel- en RECREATIEgebied.

Naar mijn idee zou het beter zijn aparte kaarten weer te geven: één voor de 'Rijnland-projectplanactiviteiten' en één voor de 'niet Rijnland-projectplanactiviteiten'.

Door deze aparte kaarten op te nemen zou samen met de geïntegreerde kaart de nodige duidelijkheid worden verkregen.

De getoonde tekening is voor mij verwarrend omdat deze drie soorten activiteiten weergeeft:

de 'projectplan- activiteiten',

de activiteiten waar Rijnland 'niet (mede) voor verantwoordelijk is en zijn genoemd in het projectplan',

maar ook activiteiten die staan ingetekend ( oa. hekwerken, afrasteringen en paden ) maar verder niet genoemd zijn in het projectplan.

Er wordt verwezen naar par. 2.4 en H3. Daar wordt verwezen naar de Green- blue Deal van oktober 2018.

In stukken van de Green- blue Deal leest men in de samenvatting:

In het westelijk deel van de Meerpolder doet zich een unieke kans voor om een belangrijk win-win project te realiseren. Het betreft een combinatie van een weidevogelhabitat en waterberging, IN EEN GEBIED MET RECREATIEVE WAARDE.

Wat betreft de recreatieve functie is in de Deal te lezen:

Een WEIDEVOGEL-WATERBERGINGSGBIED biedt met een recreatieve functie een belevingswaarde voor het buitengebied: inwoners en recreanten kunnen het gebied bezoeken, beleven en genieten van de weidevogels en andere fauna behorend bij bloemrijke graslanden. Een biodivers kleurrijk gevarieerd gebied met de aantrekkelijke ligging in een drukke recreatieve regio nodigt iedereen uit om te fietsen en te wandelen. De realisatie van drie beleidsdoelen, namelijk WATERBERGING, WEIDEVOGELS en RECREATIE EN BELEVING, komen op deze manier samen.....

De opmerking weidevogel- en RECREATIEgebied bij de bijlage ( en op andere plekken in onder andere het projectplan ) kan ik niet goed plaatsen. Het gebied ( zoals geformuleerd in het projectplan ) valt weliswaar in een gebied met recreatieve waarde maar kan en moet niet worden aangemerkt als RECREATIEgebied.

In de Deal staat bij doel van de samenwerking genoemd de inspanning om de varianten te onderzoeken voor een gebied met een combinatie van de functies weidevogels en WATERBERGING.

Bij de uitgangspunten wordt gesproken over:  
'ruimte aan extensieve recreatie ( Provincie )', en  
'recreatie en educatiemogelijkheden rondom weidevogels ( Leidschendam- Voorburg én Zoermeer ).

Omvorming tot een RECREATIEGBIED is wat mij betreft een zeer ongewenste ontwikkeling en zeker niet in het belang van de (weide)vogels in en rondom het projectgebied zoals genoemd in het projectplan.

Bij de uitgangspunten spreken de provincie, Zoetermeer en Leidschendam- Voorburg voorstander te zijn voor een natuurinclusieve landbouw. Het project wordt aanbesteed volgens het aanbestedingsbeleid van de provincie. Enig nazoeken levert op dat ook de provincie wel degelijk met circulair inkopen bezig is:

Gedeputeerde Staten hebben dit vastgelegd in het nieuwe inkoop- en aanbestedingsbeleid 'Integraal en innovatief inkopen met effect'. Het betekent dat aannemers of leveranciers circulariteit moeten toepassen in het project, of juist uitleggen waarom het niet kan. Ook kijkt de provincie hoe rekening is gehouden met duurzaamheid, innovatie, sociale aspecten als inclusiviteit, en de samenhang daartussen.

Bij het project Nieuwe Driemanspolder is jarenlang gewerkt met een brabantse bouwer.... Of dat nu circulair te noemen is?

Mijn zienswijze/inspraak richt zich in eerste instantie op de Rijnland activiteiten.

Er wordt in de media gesproken over een waterbergingsgebied. Worden gronden in de Meerpolder formeel aangewezen als waterbergingsgebied?

Er wordt gesproken over een TPI (Tijdelijke Pomp Installatie.) Deze zal ergens [REDACTED] komen schat ik in.

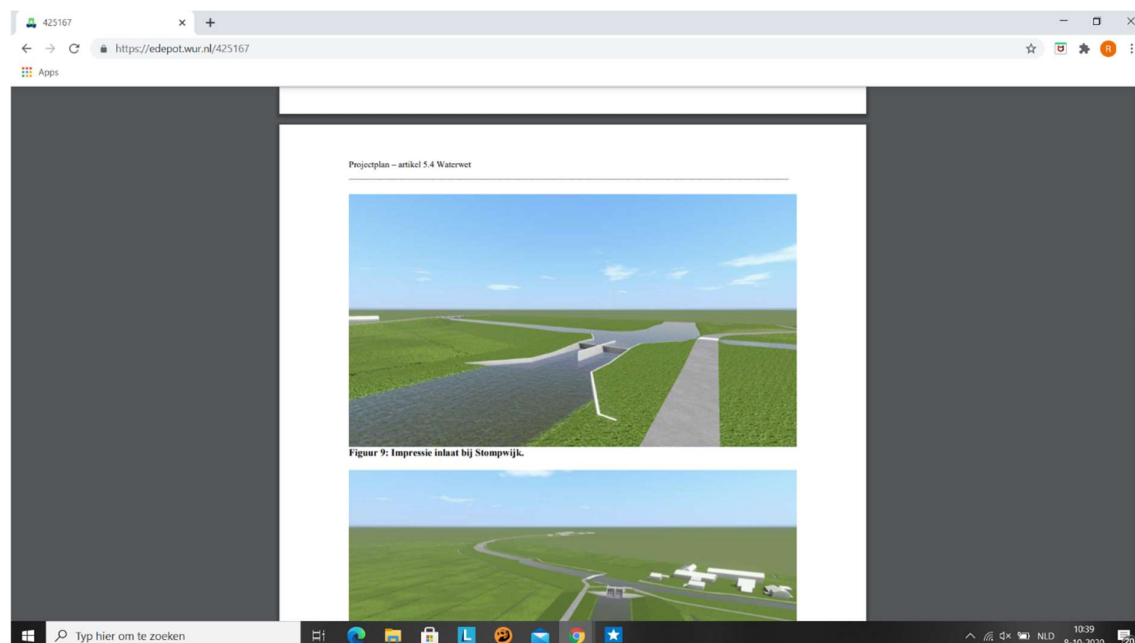
Mij wordt niet duidelijk wat we hier precies onder moeten verstaan en waar deze precies zou moeten komen en wat daar verder bij komt kijken. Op welke manier kan dit een nadelig gevolg voor ons hebben? En wat wordt er aan de nadelige gevolgen gedaan? Hoe ziet een visualisatie er uit?

Welke alternatieven zijn onderzocht en waarom is gekozen voor een bepaalde oplossing die vervolgens in het projectplan niet verder wordt beschreven?

Met het definitief worden van het projectplan is de uitvoering van de TPI juridisch beklonken dus het is op zijn minst merkwaardig dat hier nagenoeg niets anders over te lezen is dan de vermelding dát er een TPI komt. Op de verbeelding is de TPI ook niet te vinden..

De illustraties in het projectplan Nieuwe Driemanspolder voor de inlaten [REDACTED] spreken in deze boekdelen. Hoe kan de werkelijkheid zo afwijken? Hoe konden we op basis van de illustraties vermoeden dat de werkelijke uitvoering heel anders zou worden en hoe hadden we zinvol toen een zienswijze kunnen indienen op de nu gerealiseerde afwijkingen van die illustraties?

Het wrange is natuurlijk dat zodra het plan definitief is, verondersteld MOET worden dat het plan correct is en dus daarmee onaantastbaar wordt.



Op welke wijze wordt rekening gehouden met de landschappelijke inpassing en hoe wordt deze geborgd? Met aanpassing van grote lengtes oevers en vergraven van al dat water wordt een forse ingreep gedaan op het gebied welke planologisch als met landschappelijke waarden is aangemerkt. In het projectplan lees ik hier niets over en dat is niet conform de voorwaarden die aan een projectplan gesteld worden.

Hoe wordt er rekening gehouden met het feit dat er voor de projectplanactiviteiten geen aanlegvergunning nodig is maar de bouwer wel een aanlegvergunning nodig heeft voor de overige activiteiten van de Green- blue deal? Met het schrijven van een projectplan wordt automatisch een vrijstelling voor de aanlegvergunning verkregen omdat verondersteld mag en moet worden dat de afwegingen reeds in het projectplan gedaan zijn. Die ontbreken naar mijn mening in dit plan.

Er wordt in het projectplan gesproken over de Middenwetering. Mij is onduidelijk wat verstaan wordt onder de Middenwetering. Waar ligt die precies?

Is het mogelijk het projectplan aan te passen zodat wel duidelijk wordt wat nu precies wel en wat niet onder de reikwijdte van het projectplan valt?

Wij hebben meerdere malen verzocht te worden betrokken in het ontwerp van de TPI. Tot op heden hebben we vanuit Rijnland daar niets van vernomen. Het verwijzen naar de infoavondjes is in deze niet voldoende, te meer omdat het projectplan in elk geval niet de benodigde duidelijkheid verstrekt.

Het projectplan is exclusief voor een deel van de Green-blue Deal bestemd maar benoemd ook activiteiten die niet onder de scope van het projectplan vallen. Ik neem de vrijheid om mijn zienswijze ook breder te trekken. Ik stuur mijn zienswijze/inbreng dan ook naar de andere partijen dan Rijnland.

De grond is in eigendom van de Provincie. Op deze gronden zijn activiteiten gepland waar Rijnland voor verantwoordelijk is. Daarom is een projectplan opgesteld door Rijnland waar Rijnland vervolgens zelf over beslist en mag beslissen.

In het plan wordt verwezen naar activiteiten welke niet ( mede )door Rijnland worden verricht. Een deel van die activiteiten wordt benoemd in het projectplan maar niet alle activiteiten ( zoals getoond op de kaart ) worden genoemd..

Bij 4.2.3. Randvoorwaarden wordt vermeld dat de realisatie van het project kan plaatsvinden binnen de bestemmingsplannen van Zoetermeer en Leidschendam-Voorburg.

Mij wordt niet duidelijk wat in deze onder het project moet worden volstaan. Zijn dat de activiteiten zoals bedoeld in het projectplan of de activiteiten vallend onder de Green- blue Deal? Omdat de gemeenten zelf betrokken zijn bij de verlening van eventueel benodigde vergunningen is deze vraag interessant. Er wordt gesteld dat er bij de Gemeenten een aanlegvergunning voor het grondverzet nodig is. Wordt hier bedoeld alleen de Rijnland activiteiten of ook de niet Rijnland activiteiten?

Voor de Rijnland activiteiten vallend onder het projectplan is geen aanlegvergunning noodzakelijk. Er is een projectplan opgesteld waardoor een vrijstelling voor aanvragen van een aanlegvergunning ontstaat. De afweging van alternatieven en belangen wordt verondersteld gedaan te zijn in het projectplan.

Ik kan die afweging van alternatieven en belangen echter nergens in het projectplan vinden. Zodra het projectplan onherroepelijk is wordt verondersteld dat de onderliggende afweging reeds ( correct ) tot stand is gekomen in het projectplan. Vandaar dat ik van mening ben dat het projectplan nu onvoldoende toeziet op een correcte beschrijving en behandeling welke bij de aanvraag van een aanlegvergunning van toepassing zou zijn.

Voor de niet Rijnland activiteiten wordt gesteld dat wel een aanlegvergunning aangevraagd moet worden. Die vergunningen worden verleend door Zoetermeer en Leidschendam-Voorburg die zelf betrokken zijn in het project. Hoe kan dan worden gegarandeerd dat dit op een zuivere manier tot stand komt?

Er wordt in het projectplan gesproken over een ontheffing in verband met de Wet natuurbescherming voor de Platte Schijfhoren. Wie verleent die? De provincie.. Ook hiervoor vraag ik me af in hoeverre een ontheffing door de eigenaar van de gronden ook door dezelfde eigenaar moet worden verleend.

Er wordt gesproken over afstemming van een project van de NAM om de oude ontsluitingsweg te ontmantelen. Bij 4.4 projectplan leest men dat vrijkomende grond 'uit onderhavig project' wordt gebruikt. Wat wordt in deze onder project verstaan? Het project vallend onder het projectplan of het project Green- blue Deal?

Onderdeel van het project van de NAM is dat omwille van 'onderhoudsvriendelijk beheer' bijna 200 bomen worden gekapt. De bomen zijn destijds geplant om invulling te geven aan een gewenste ruimtelijke inpassing. De bomen maken nu deel uit van de omgeving en ik ben dan ook van mening dat men dient te beoordelen in hoeverre de wens van de NAM de locaties 'onderhoudsvriendelijk te maken' ( alles kappen ) mag prevaleren boven de functie die men momenteel aan bomen toekent.

Voor de locatie nabij Zoetermeer zou een klein deel van de bomen geruimd moeten worden maar is voor alle 78 bomen een kapvergunning aangevraagd en afgegeven.

Zoetermeer wees met haar bomenbeleid de Meerpolder als belangrijk bomengebied aan. Ik zie een spagaat: het vermelden van de Meerpolder op de bomenkaart als beschermd gebied van Zoetermeer en de voorwaarde gesteld in de Deal bij 7.3: de bij partijen vereiste bestuurlijke goedkeuring voor aangaan van de deal. De zienswijze procedure voor de kap loopt.

Voor de bomen op Leidschendam's grondgebied is niet de gemeente maar de provincie de partij die oordeelt of dit is toegestaan. Welk standpunt neemt de provincie in wat betreft de mogelijk kap van de NAM bomen op gebied van Leidschendam?

Mij is ten gehore gekomen dat de bomen ruimte zouden geven aan predatoren en dus zou het goed uitkomen dat deze gekapt worden, ten gunste van de (weide)vogels. Met hetzelfde gemak worden echter hekken ingetekend die ook weer ruimte bieden aan predatoren. Dat is dan toch vreemd?

Gemeente Leidschendam- Voorburg heeft ons verzocht een meidoornhaag aan te planten om het ( vergunde ) scheidingshekwerk landschappelijk in te passen, maar verbodde de aanplant van meidoorn bij de inlaat voor de Nieuwe Driemanspolder omdat de inlaat in de omgeving zichtbaar moest zijn om te laten zien dat de mens 'aan de knoppen draait.' Wat is het standpunt van Leidschendam ( en Zoetermeer ) voor de ingetekende hekken? Moet daar dan geen haag zorgen voor de landschappelijke inpassing? Welke redenatie is hier dan weer van toepassing?

Voor zover ik heb begrepen moet de NAM de grond weer in oorspronkelijke staat opleveren. Wordt ook de bestaande brug op de grens van Zoetermeer en Leidschendam dan opgeruimd? Met de kavelruil zijn de gronden aan beide kanten van die brug via de Meer- en Geerweg dan wel de Meerpolderweg te bereiken en zou verwijdering van de brug een extra obstakel voor predatoren als vos en mens creëren.

Voor de stevige boomkap wil de NAM fondsen beschikbaar stellen om elders te compenseren, zonder daar verder concreet in te worden. Binnen beide gemeentes is daar wellicht ruimte voor te vinden. Ik ben benieuwd in hoeverre die vermeende toezegging door de NAM daadwerkelijk nageleefd dient of zal worden.

De Meerpolder is wat mij betreft een juweel die gekoesterd mag en moet worden. De Meerpolder is ( als oudste droogmakerij van Zuid- Holland ) meer dan 400 jaren geleden met noeste arbeid aangelegd en nog steeds nagenoeg ongerept. Juist het feit dat er zo weinig is ingegrepen geeft het gebied een absolute meerwaarde.

In het projectplan dient de invloed op de omgeving te worden beschreven, wat in het projectplan naar mijn idee geheel achterwege blijft. Zowel de 'Rijnland- activiteiten' als de 'niet Rijnland-activiteiten' hebben invloed op de omgeving. Welke effecten dat zijn en hoe daar mee om wordt gegaan wordt echter niet in het projectplan beschreven. In 4.2.3 projectplan wordt gesteld dat de 'realisatie van het project binnen de bestemmingsplannen van de Gemeenten kan plaatsvinden' Wat me niet duidelijk wordt of daar alle activiteiten vallend onder het projectplan vallen of dat dit ruimer gezien moet worden. Mij wordt niet duidelijk hoe Rijnland dat zo stellig kan stellen omdat naar mijn idee de vraag is in hoeverre alles wel voldoet aan de gestelde voorwaarden van de bestemmingsplannen. Daar oordelen de gemeentes over.

Wat betreft de gronden passend onder de activiteiten vallend onder het projectplan kan ik me voorstellen dat Rijnland daar zelf op toe kán zien, daar zij immers het projectplan opstellen en nadat deze onherroepelijk is zij verschoond blijven van inzetbare rechtsmiddelen. Maar is dat ook zo?

Kunnen de projectplanwerkzaamheden zonder toetsing aan de landschappelijke inpassing worden uitgevoerd? Is Rijnland bij machte om daar over te oordelen? Het lijkt me van niet.

█ omdat de polder zo open mogelijk moest blijven. Als dan de karakteristieke lijnen van de met handenarbeid uitgevoerde perceelgrenzen verdoezeld worden zonder dat expliciet uitgesproken wordt dat dit in deze gewenst is, en de landschappelijke waarde aangetast mag worden dan is dat zo, maar in elk geval na een al dan niet zorgvuldige toetsing.

Het projectplan is vormvrij maar dient in elk geval een beschrijving van het werk en de negatieve gevolgen van het werk alsmede de uitvoering daarvan te beschrijven. Tevens dient te worden vermeld hoe die negatieve effecten al dan niet beperkt kunnen worden. Wat betreft de landschappelijke aantasting lees ik daar in het projectplan eigenlijk nagenoeg niets over. Hoe kan dan een zorgvuldige belangenafweging plaatsvinden door de schrijver van het projectplan en het ( hetzelfde ) bestuur dat het projectplan als onherroepelijk verklaart?

Onderdeel van een projectplan is dat met MOET vermelden wat de negatieve gevolgen van het project zijn, en welke maatregelen getroffen worden. In het projectplan komt men niet verder dan de vermelding bij 5 DAT er invloed op de omgeving is en DAT de belangen van derden in het oog worden gehouden en waar mogelijk nadelige effecten beperkt worden.

Dat is wel een erg magere invulling van die verplichting en verdient aanpassing. Concreet is mijn vraag welke invloed het heeft op onze omgeving, welke alternatieven zijn onderzocht en wat daar al dan niet aan gedaan wordt. Daarbij speelt onze ( eerder uitgesproken en gecommuniceerde ) nadrukkelijke wens betrokken te worden bij het ontwerp.

Wij hebben meerdere malen verzocht betrokken te worden wat betreft de vogelkijkvoorziening. Dit verzoek is de voormalige projectleider en contactpersoon van de provincie nagekomen in een persoonlijk bezoek en vervolgens is een toezegging gedaan dat contact opgenomen zou worden voordat met het ontwerp van het scherm zou worden begonnen.

Daar is het vandaag 31 mei 2021 nog niet van gekomen. Planning van de start van de werkzaamheden is half augustus dus de tijd tikt flink door.. Worden we wederom geconfronteerd met een voldongen feit? Kunnen we straks ons zegje doen maar is de zaak reeds beklonken? Wordt het wederom betreurd dat de communicatie beter had gekund maar dat dit helaas juridisch geen enkel gevolg heeft? Het zal toch niet...

10 April jl. ontving ik een mail vanuit de provincie met het verzoek om het 'idee van het vogelkijkpunt' te bespreken met de verwachting in mei de afspraak te kunnen maken. In die mail is toegezegd dat men ons verzoek aan Rijnland zou doorgeven ter herinnering dat Rijnland contact met ons zou nemen zodra een schetsontwerp van de TPI zou zijn gemaakt.

Noch van Rijnland noch van de provincie heb ik in navolging van die mail iets vernomen

In 5.2 projectplan leest men bij beperking nadelige gevolgen dat in een vroeg stadium de uitvoering van het project is afgestemd met grondeigenaren en belangenorganisaties. Dit middels avonden en informatiebrieven. Op mij zijn die avonden overgekomen vooral als opsomming wat er allemaal gedaan zou kunnen worden, zonder concreet te worden. De laatste digitale bijeenkomst was een presentatie wat er verzonnen was en that's it.

Opgeroepen is toen wel inbreng te geven maar dat we wel moesten opschieten want er was niet veel tijd meer ( omdat het hele proces ook flink was uitgelopen, maar dit terzijde )

Formeel is er ( voor zover ik begrijp ) geen mogelijkheid inspraak te doen op plannen anders dan voortvloeiend uit de voorschriften van de Waterwet. In het projectplan is een verwevenheid van andere dan Rijnland activiteiten waar ik in deze gebruik van maak om mijn zienswijze wat breder in te dienen.

Wij zijn als belanghebbende niet ( per mail of anderszins ) op de hoogte gesteld dat er inspraak mogelijk is op het projectplan.

Op 16 april is de publicatie van het ontwerp projectplan op officiële- overheidspublicaties.nl te lezen. 16 April plus 6 weken is 28 mei.

In het Waterschapsblad van 10 mei is de op 3 mei getekende bekendmaking van het ontwerp projectplan te vinden met de opmerking dat het tot 28 juni in te zien is ten kantore van Rijnland. Tot 28 juni kan ook een zienswijze worden ingediend.

Ik dien deze zienswijze in uit onvrede. Onvrede door de manier waarop wij moeten omgaan met een door anderen opgelegde aanpassing van onze directe leefomgeving als gevolg van



We kijken vooruit en proberen te zoeken naar oplossingen die voor ons acceptabel zijn.

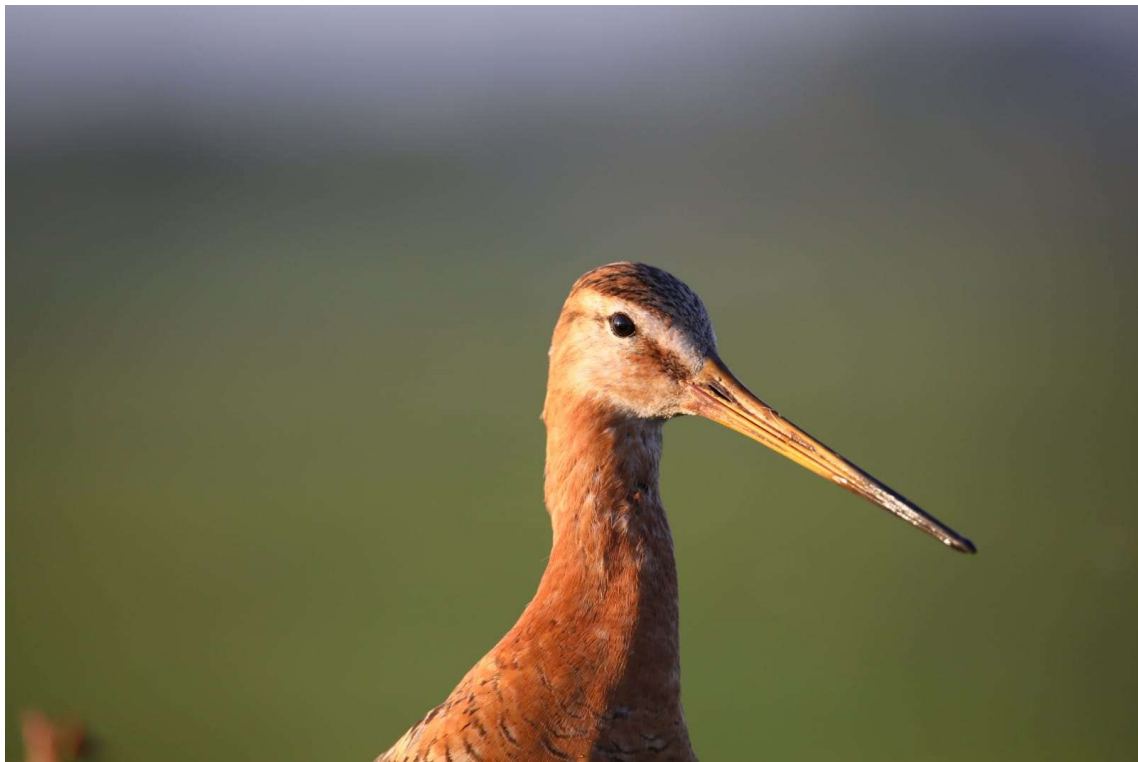
Ons bezwaar richt zich met name op het geplande vogelkijkpunt. Een bezwaar niet zozeer op een voor vogels aantrekkelijke plas maar een bezwaar juist op alle bijkomende (bij)zaken. Alle bijkomende voorzieningen zijn niet in belang van de weidevogels zelf.

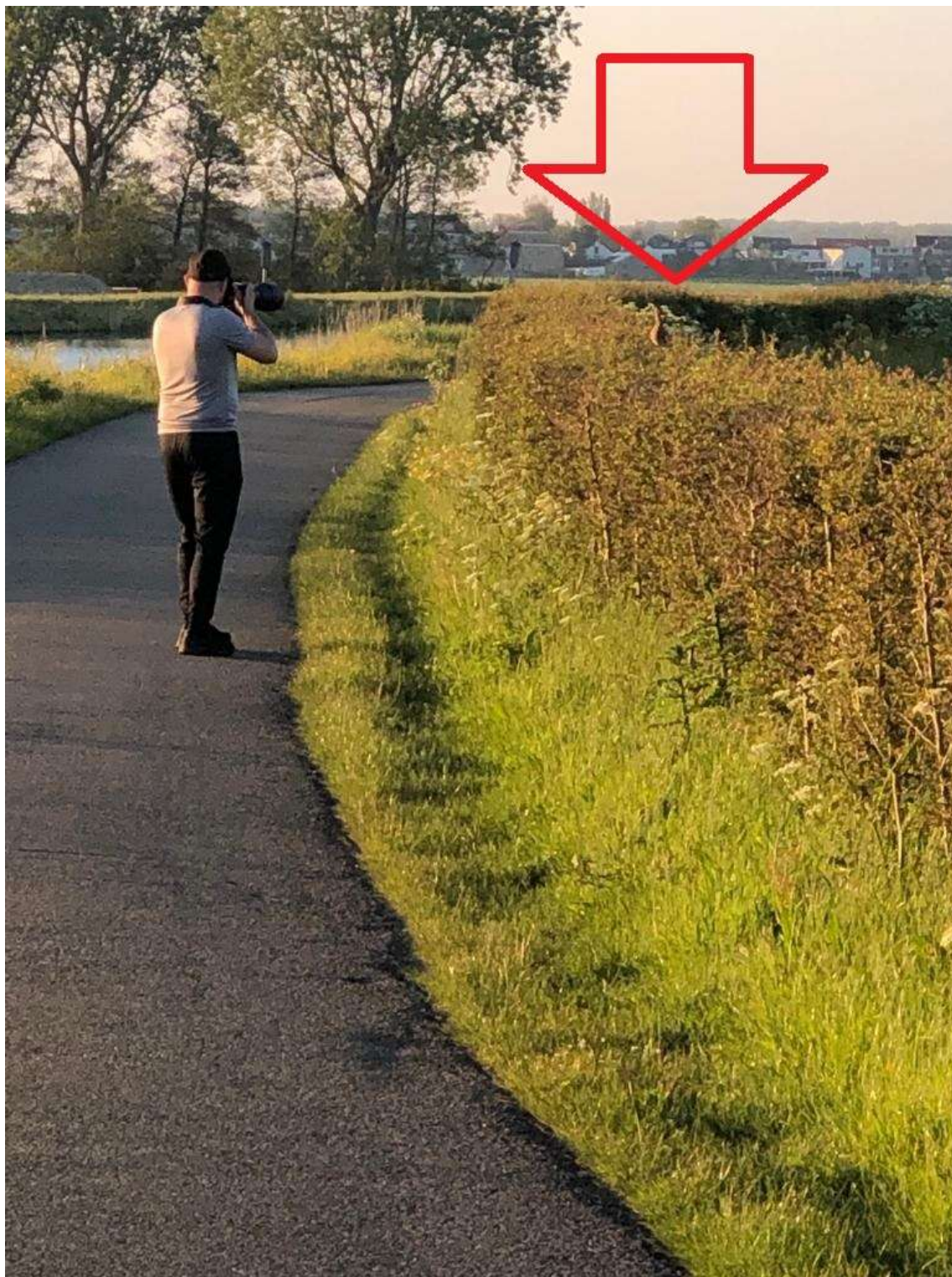
De foto's zijn 29 mei 2021 gemaakt ter hoogte van de plek waar het vogelkijkscherm is bedacht.

Om de grutto te fotograferen was echt geen scherm nodig, en de gruttos's gaven luid en duidelijk aan onze komst niet te waarderen. Boven ons hoofd maakten zij dat duidelijk en de grutto in de heg ( zie foto ) deed er zijn of haar best voor ons weg te krijgen...

Als duidelijk is dat bezoek van mensen door de vogels als ongewenst wordt gezien moet men dan inzetten op een scherm zodat de mens dan kan bespieden, ook ( of juist ) door de mensen die niet weten wat te kunnen zien? Of wordt hiermee duidelijk dat een voorziening als een kijkscherm met bijbehorende voorzieningen gewoon niet op door de weidevogels wordt gewaardeerd en niet bijdraagt aan de versterking van de ernstig bedreigde weidevogelpopulatie?

Wij zijn van mening dat het laatste het geval is en pleiten voor het nalaten van plaatsing van welke voorziening dan ook.





In eerste instantie is een illustratie van een vogelkijkHUT naar ons verzonden. Een hut op een plek zonder handhaving is ideaal om met vrienden te hangen/ chillen en draagt naar mijn idee niet bepaald bij aan de doelstelling van de Deal.

Een plas waar fietsers van dichtbij achter een scherm naar vogels kunnen kijken draagt naar ons idee weinig bij aan de gestelde doelen. Juist de te treffen voorzieningen zullen onwetenden aantrekken om eens een kijkje te nemen wat er nu eigenlijk te zien is. Wij zien kinderen voor ons die luidkeels afvragen wat er is te zien is en juist waarom er niet meteen dieren zichtbaar zijn.

Wij hebben geen enkele moeite met natuurliefhebbers maar wel met het volbouwen van allerlei voorzieningen die niet bijdragen aan de weidevogels en een inbreuk zijn op de ruimtelijke kwaliteiten van het nog ongerepte gebied.

Met elke voorziening wordt het landschap hoe dan ook aangepast. En juist het feit dat het gebied nog zo ongerept is maakt het bijzonder. Minder is meer..

De ingetekende locatie is [REDACTED]. Hierdoor ontstaat in het midden van het landschap een kunstmatige plas met allerlei 'nader uit te werken voorzieningen' Dat is niet bepaald in het belang van de openheid van het gebied. Wij staan daar dan ook niet achter.

In het gebied ontbreekt enige noemenswaardige vorm van handhaving, een reden te meer om juist geen voorziening te maken [REDACTED]. Ook al is de voorziening nu niet [REDACTED] ze zijn voor ons nog steeds [REDACTED]. [REDACTED] had ooit de kracht van het weidse ongerepte wat ( naast de enorme invloed van de waterinlaat ) nu onnodig aangetast wordt.

We willen dan ook graag een alternatief aandragen.

Het alternatief is eenvoudig te realiseren.

De ingetekende plas kan eenvoudig worden opgeschoven richting            zodat de openheid van de polder zo veel mogelijk in stand blijft en zoveel mogelijk aansluiting met de te verlengen tocht richting TPI kan worden verkregen. Voorwaarde is dat er geen verdere voorzieningen getroffen worden en de plas als het ware aansluit op de te graven tocht. Voordeel voor de vogels, voordeel voor ons en geen verschil voor de natuurliefhebber. De afwezigheid van voorzieningen is in ons belang, in die van de weidevogels en het zal de natuurliefhebber niet uitmaken. De niet wetende fietser/bezoeker zal het niet missen.

Ook nu zijn die voorzieningen er niet en ik heb daar nog geen enkele bezoeker om horen vragen. Juist de rust en ruimte wordt gewaardeerd, de afwezigheid van menselijke bemoeienis is geen probleem.

Om toch te voldoen aan de wens tot extensieve recreatie kan men op de Meer en Geerweg tegen de meidoorhaag op een paar plekken Cortenstalen kijkschermen ( bij voorbeeld in de vorm van de ronde Meerpolder ) neerzetten.

Middels QR codes op die schermen kan informatie worden verstrekt aan bezoekers. De geschiedenis en wetenswaardigheden over het gebied kan daarmee worden gecommuniceerd.

De informatieborden nabij de inlaat en op de Meer- en Geerweg worden goed gelezen door met name wandelaars en recreatieve fietsers. Na te hebben gelezen vervolgd men haar weg.

Denk eens aan de ja-knikkers van de NAM.

Denk eens aan scholekster BRY-W4RE ( Below Right Yellow- White 4 Red E ) in mei 2018 geringd in de Meerpolder. Deze vogel zien wij nu ongeveer dagelijks, maar deze vogel is in de winter 2018 bij voorbeeld ook in Serooskerke, Zeeland waargenomen. Kunt u hem zien?



Met een foto/ video van de betreffende vogel op het mobieltje te zien gaat het gebied leven. Méér dan een kijkscherm waar niet binnen drie seconden wat is te zien.

Niet als een kijkscherm zoals in de Nieuwe Driemanspolder met piepende en krakende schuifjes die de vogels verjagen. Ook daar is duidelijk geworden dat een bijzondere vogel als een blauwe kiekendief zich niet laat zien van achter een scherm. (Winter 2020/2021)

De getekende te plaatsen draaihekken staan een flink stuk in het land op afstand van de meidoornhaag. Daardoor ontstaat een parkeerplek wat op de Meer en Geerweg niet gewenst is. De in het land getekende hekken vormen een onnodige ingreep op het landschap met meidoornhaag langs de Meer- en Geerweg.

Nu al zijn er mensen die met de auto komen en hun hond juist hier loslaten omdat deze niet luisteren maar natuurlijk wel zo nodig los moeten lopen. Niet bepaald in het belang van de weidevogel, en dus niet uitvoeren wat mij betreft.

Er zijn kavelpaden ingetekend. Deze zijn nieuw, welk doel hebben deze?

Kortom stellen wij voor de vogelplas te verschuiven richting [REDACTED] de te graven tocht waarbij de eerder bedachte en nog te bedenken voorzieningen achterwege blijven. Hierdoor wordt de rust in het gebied zo veel mogelijk gewaarborgd, en wordt zo veel mogelijk met de weidevogel, de ruimtelijke omgeving én onze belangen rekening gehouden. De ruimte om de bezoeker te laten genieten is er al. Iedere toevoeging is al snel geen toevoeging maar vormt juist een afbraak van het ongerepte.

Wij hopen dat rekening kan worden gehouden met onze zienswijze/ inbreng en zijn altijd bereid tot nader overleg.

Wij zijn van mening dat door toedoen van Rijnland ons uitzicht onnodig is veranderd [REDACTED]. Zijn we hiermee genoeg 'gestraft' en wordt dit keer wel fatsoenlijk met onze belangen omgesprongen?

We gaan er van uit van wel, en gaan het meemaken..

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

#### **Bijlage 4. Ingediende zienswijze Vereniging van Eigenaren Meerpolderweg- West Zoetermeer**

Geachte mevrouw, heer,

Bij deze dien ik een zienswijze in op het projectplan waterberging en natuurvriendelijke oevers Zoetermeerse Meerpolder ( publicatie Waterschapsblad 10 mei 2021 ) namens de Vereniging van Eigenaren Meerpolderweg- West Zoetermeer (hierna: de Vereniging).

De Meerpolderweg-West Zoetermeer (hierna: de Meerpolder), gelegen tussen de N206 tot en met Meerpolder 1 A, 2266 JB Leidschendam, is eigendom van de bewoners/eigenaren, maar is geen gezamenlijk eigendom. De Vereniging heeft als doel het onderhoud van het wegdek van de Meerpolder uit te voeren om te voorkomen dat de afzonderlijke eigenaren dit zelf dienen te doen. De weg is gelegen op een veendijk. Onderhoud is een aanzienlijke kostenpost voor de bewoners/eigenaren, zodat onnodig verkeer zoveel mogelijk voorkomen dient te worden. De Meerpolder is een doodlopende weg en toegang is uitsluitend mogelijk vanaf de N206.

De Meerpolder is niet opgenomen in de wegenlegger, maar het alternatief (de openbare Meer- en Geerweg) wel. De Vereniging wil evenwel voorkomen dat er toch transport van grond en ander vervoer van materieel/ voertuigen voor dit project (en voor de overige werkzaamheden tbv de uitvoering van de Green blue Deal) via de Meerpolder plaats gaat vinden naast of zelfs in plaats van via de Meer- en Geerweg. Onder vervoer van materieel/voertuigen wordt ook verstaan het gebruik van de Meerpolder door het voor de uitvoering van de Green blue Deal ingezette personeel.

Wij verzoeken u daarom de aannemer erop te attenderen geen gebruik te maken van de Meerpolderweg en dit ook aan eventuele onderaannemers en alle betrokken personeel te communiceren. Wilt u daarom voorafgaand aan de werkzaamheden een bord plaatsen bij de toegang tot de Meerpolder vanaf de N206 met een duidelijke mededeling dat de Meerpolder niet gebruikt mag worden in verband met het project. Zou u de plaatsing van het bord willen afstemmen met de secretaris van de Vereniging, de heer [REDACTED] (oa. met het oog op de ligging van kabels en leidingen). De heer [REDACTED] is woonachtig op [REDACTED] en bereikbaar op [REDACTED].

Mocht het strikt noodzakelijk zijn de Meerpolder toch te gebruiken dan verzoeken we u dit met redenen omkleed tijdig af te stemmen met de heer [REDACTED].

Naast de 'Rijnland werkzaamheden' worden in het plan ook werkzaamheden genoemd die vallen onder de vlag van de gemeentes Zoetermeer en Leidschendam-Voorburg en provincie Zuid- Holland (alle ook partij in de Green blue Deal). Wilt u de inhoud van deze zienswijze ook aan deze partijen communiceren?

Tot slot zou ik graag uw bevestiging van onze verzoeken ontvangen.

Alvast onze dank voor uw medewerking en veel succes met de werkzaamheden.

Met vriendelijke groet,

Vereniging van Eigenaren Meerpolderweg West Zoetermeer

■■■■ ( voorzitter )

■■■■

BCC het bestuur