



Rode Beek B.V.  
Heinsbergerweg 8  
6065 NK MONTFORT

**Ons kenmerk** DOC-00174463  
**Zaaknummer** 2019-203374  
**Bijlage(n)** 3

**Maastricht** 19 augustus 2021  
**Verzonden** 23 augustus 2021

## Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

# Weigering

## Artikel 2.7, tweede lid, Wet natuurbescherming

Zaaknummer: 2019-203374



## 1. Besluit

### Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 17 april 2019 een aanvraag om een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming ontvangen van Rode Beek B.V. De aanvraag betreft het exploiteren, wijzigen en / of uitbreiden van een varkenshouderij gelegen aan de Hekbergerweg 1-3 te Echt. De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 2019-203374.

### Besluit

Gelet op de bepalingen van de Wet natuurbescherming alsmede onze overwegingen zoals vermeld onder hoofdstuk 3 van dit besluit, besluiten wij:

1. de aangevraagde vergunning van Rode Beek B.V., Hekbergerweg 1-3 te Echt op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming te weigeren, vanwege het ontbreken van een vergunningplicht op basis van intern salderen, voor het exploiteren, wijzigen en / of uitbreiden van een varkenshouderij gelegen aan de Hekbergerweg 1-3 te Echt, gelegen in of nabij de Natura 2000-gebieden, zoals opgenomen in bijlage 1 bij deze beschikking.

Dit besluit (de positieve weigering) bevat een beoordeling op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit (de positieve weigering) geen rechten meer kunnen worden ontleend.

Voorgaande betekent dat wanneer het recht of het beleid verandert of wanneer er een nieuwe berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS versie) is vóórdat de bouw-voorbereidende werkzaamheden aanvangen u opnieuw zult moeten toetsen of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Wanneer u de werkzaamheden op een andere wijze dan in de aanvraag en de aanvullende informatie door u is aangegeven uitvoert, dient u opnieuw te toetsen of er een vergunningplicht is. Ook als de in dit besluit opgenomen uitgangspunten (beperkingen) en/of (rand)voorwaarden niet worden nageleefd of veranderen kan sprake zijn van een vergunningplicht op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

Gedeputeerde Staten van Limburg  
namens dezen,

C.B.H.P. Deben-Erens  
clustermanager Vergunningen, Toezicht en Handhaving  
Team Vergunningen



### Afschriften

Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- Rode Beek B.V., Heinsbergerweg 8, 6065 NK te Montfort, als besluit op de aanvraag;
- Bergs Advies B.V., Leveroyseweg 9a, 6093 NE te Heythuysen, ter kennisname;
- Burgemeester en Wethouders van de gemeente Echt-Susteren, Postbus 450, 6100 AL te Echt, ter kennisname;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX te Arnhem, ter kennisname;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant, p.a. Omgevingsdienst Brabant-Noord, t.a.v. Groene Wetten Vergunningverlening, Postbus 88, 5430 AB te Cuijk, ter kennisname;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht, Postbus 80300, 3508 TH te Utrecht, ter kennisname;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Zeeland, Postbus 6001, 4330 LA te Middelburg ter kennisname;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland, p.a. Omgevingsdienst Haaglanden, Postbus 14060, 2501 GB te Den Haag, ter kennisname;
- Vlaamse Overheid, Vlaams Administratief Centrum, Koningin Astridlaan 50, Afdeling Agentschap voor Natuur en Bos, busnummer 5, 3500 Hasselt België, ter kennisname;
- Bezirksregierung Düsseldorf, Dezernat 53, Postfach 30 08 65, 40408 Düsseldorf Deutschland, ter kennisname;
- Van Hoof Adviesgroep B.V., Postbus 41, 6590 AA GENNEP, ter kennisname.



### **Inspraak en rechtsbescherming**

Het ontwerp van het besluit op de aanvraag heeft gedurende zes weken voor eenieder ter inzage gelegen in het gouvernement te Maastricht. Gedurende deze termijn kon eenieder bij ons college schriftelijk dan wel mondeling zienswijzen over dit ontwerp naar voren brengen. Binnen de termijn waarin de aanvraag en het ontwerpbesluit ter inzage hebben gelegen zijn zienswijzen ingediend.

Op 16 juni 2021 zijn door de heer XXX zienswijzen ingediend namens Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (hierna: MOB) en de Vereniging Leefmilieu (hierna: VL). Deze zienswijzen zullen verder worden behandeld in paragraaf 3.4.

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u, tegen betaling van de verschuldigde griffierechten, beroep instellen bij de Rechtbank Limburg. Ook niet-belanghebbenden kunnen rechtstreeks in beroep bij de Rechtbank Limburg, mits zij een zienswijze hebben ingediend tegen het ontwerpbesluit. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd een beroepschrift indienen. Van deze terinzagelegging wordt kennis gegeven op [www.officielebekendmakingen.nl](http://www.officielebekendmakingen.nl). Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Het beroepschrift moet worden ondertekend en ten minste bevatten: de naam en het adres van de indiener; de datum; een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht alsmede de redenen van het beroep (motivering). Het beroepschrift moet worden gericht aan: Rechtbank Limburg, locatie Roermond, Sector Bestuursrecht; Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Als u een beroepschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Voor meer informatie verwijzen wij u naar de internetpagina van de Rechtbank Limburg, [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).



## **2. Procedurele aspecten en beoordelingskader**

### **2.1 Vergunningaanvraag en ontvankelijkheid**

Op 17 april 2019 hebben wij van Berghs Advies, namens Rode Beek B.V., Hekbergerweg 1-3 te Echt, een aanvraag voor een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) ontvangen. Er wordt vergunning gevraagd voor het exploiteren, wijzigen en / of uitbreiden van een varkenshouderij. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag. Op 31 maart 2020, 18 november 2020 en 6 april 2021 zijn aanvullende gegevens ontvangen.

De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 2019-203374.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van die aspecten waarvoor een vergunning is vereist.

### **2.2 Procedure**

Op 6 december 2017 hebben wij besloten de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing te verklaren op de voorbereiding van besluiten op aanvragen om een (wijziging van een) vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb ([www.limburg.nl](http://www.limburg.nl)).

### **2.3 Bevoegd gezag**

Voor zover de aangevraagde handelingen plaatsvinden in de provincie Limburg zijn wij op grond van artikel 1.3 van de Wnb bevoegd om op de aanvraag te beslissen. Bij ons besluit betrekken wij tevens de gevolgen voor Natura 2000-gebieden buiten onze provinciegrens en/of buiten Nederland.

### **2.4 Overige regelgeving**

Bij de beoordeling van onderhavige aanvraag zijn andere aspecten dan gerelateerd aan de Wnb en de daarbij behorende regelgeving niet betrokken. De Wnb en bijbehorende regelgeving zoals de Omgevingsverordening Limburg 2014 (hoofdstuk 3) zijn gericht op de bescherming van natuur. Een toestemming op basis van andere wet- en regelgeving kan evenzeer aan de orde zijn.



## 2.5 Beoordelingskader

### 2.5.1 Wettelijk kader - Wet natuurbescherming

Een verzoek om een vergunning wordt beoordeeld op basis van hoofdstuk 2, paragraaf 2.3 van de Wnb. Op grond van artikel 2.7, tweede lid, Wnb is een vergunning van Gedeputeerde Staten vereist voor het realiseren van een project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State<sup>1</sup> blijkt dat een wijziging of uitbreiding van een initiatief dat stikstofdepositie tot gevolg heeft op voor stikstof gevoelige habitats en soorten binnen een Natura 2000-gebied, vergunningplichtig is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Behoudens ongewijzigde voorzetting op basis van een verleende omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel i, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht of verleende Wet natuurbeschermingsvergunning, is bij het oprichten, uitbreiden of wijzigen van het project of andere handelingen van voornoemde situaties een Wet natuurbeschermingsvergunning noodzakelijk. Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State<sup>2</sup> blijkt tevens dat bij de beoordeling van de aanvraag moet worden uitgegaan van de vergunde situatie met de laagste emissie in de periode vanaf de referentiedatum<sup>3</sup>.

Op 20 januari 2021 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) een aantal uitspraken gedaan<sup>4</sup>. In de uitspraak heeft de Afdeling onder andere vastgesteld dat voor intern salderen, waarbij geen sprake is van een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie, niet langer een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is vereist. Als gevolg hiervan kunnen er geen vergunningen in het kader van de Wnb verleend worden voor projecten die gebaseerd zijn op 'intern salderen' en waarbij geen overige effecten, anders dan stikstofdepositie, aan de orde zijn.

---

<sup>1</sup> O.a. uitspraak van 31 maart 2010, zaaknummer 200903784/1/R2 en uitspraak van 7 september 2011, zaaknummer 201003301/1/R2.

<sup>2</sup> O.a. uitspraak van 13 november 2013, 201211640/1/R2.

<sup>3</sup> Hierbij gelden later verleende vergunningen krachtens de Wabo, de Wet milieubeheer of Hinderwet of ingediende meldingen op basis van het Besluit melkrundveehouderij milieubeheer, het Besluit landbouw milieubeheer of het Activiteitenbesluit, voor zover hierin een lagere ammoniakemissie is vergund of gemeld, als uitgangssituatie.

<sup>4</sup> Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 20 januari 2021, zaaknummer 201907146/1/R2 samen met 201907142/1/R2 en 201907144/1/R2



### **2.5.2 Beleidsregels intern en extern salderen in Limburg december 2019**

Gedeputeerde Staten Limburg hebben de 'Beleidsregel intern en extern salderen in Limburg december 2019 (hierna: Beleidsregel)' vastgesteld. In deze Beleidsregel worden onder andere voorwaarden gesteld aan extern salderen. Aangezien de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 20 januari 2021 heeft uitgesproken dat 'intern salderen' sinds 1 januari 2020 niet langer vergunningplichtig is op basis van artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming hebben wij in Provinciaal Blad Limburg 2021, nummer 1558 kennis gegeven van het besluit van GS dat bij de afhandeling van aanvragen die zijn en worden ingediend op basis van artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming, de bepalingen uit de Beleidsregel 'intern en extern salderen in Limburg december 2019' over intern salderen buiten toepassing worden gelaten.

### **2.5.3 Buitenlands toetsingskader**

Wanneer een vergunningaanvraag voor een project voorziet in stikstofdepositie op één of meer stikstofgevoelige buitenlandse Natura 2000-gebieden volgt uit de uitspraak van de Afdeling van 16 april 2014 inzake RWE Eemshaven (201304768/1/R2), dat ter beantwoording van de vraag of de aangevraagde situatie significante effecten op deze gebieden kan hebben, toepassing kan worden gegeven aan het daarvoor relevante buitenlands toetsingskader.



## 3 Overwegingen

### 3.1 Aangevraagde situatie

De aanvraag heeft betrekking op het exploiteren, wijzigen en / of uitbreiden van een varkenshouderij aan de Hekbergerweg 1-3 te Echt. Er wordt vergunning gevraagd voor de huidige situatie als weergegeven in tabel 1 en 2, of een gewijzigde situatie 2 zoals weergegeven in tabel 3 en 4.

Er zijn alleen mogelijke negatieve effecten te verwachten van stikstofdepositie als gevolg van de uitstoot van stikstof. In voedselarme ecosystemen, zoals aanwezig in de nabij gelegen natuurgebieden, leidt een overmaat aan stikstofdepositie tot een ongewenste toename aan voedingsstoffen en verzuring. Overige effecten worden, gelet op de gegevens in de aanvraag, de aard van de voorgenomen activiteit en de afstand tot de relevante beschermde gebieden, op voorhand uitgesloten.

#### Situatie 1

De vergunning heeft betrekking op een totale emissie van maximaal 66,10 kilogram NOx/jaar en 4.674,03 kg NH<sub>3</sub>/jaar. Er wordt vergunning gevraagd voor de situatie als weergegeven in tabel 1 en 2.

Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren	Emissie (kg NH <sub>3</sub> / dier / jaar)	Totaal (kg NH <sub>3</sub> / jaar)
1	Fokstieren en overig rundvee	A 7.100		80	6,20	496,00
2/5	Kraamzeugen	D 1.2.16		96	2,90	278,40
2	Kraamzeugen	D 1.2.100		156	8,30	1294,80
3	Gespeende biggen	D 1.1.100		216	0,69	149,04
6/7	Guste en dragende zeugen	D 1.3.100		456	4,20	1915,20
6	Dekberen	D 2.100		4	5,50	22,00
8	Guste en dragende zeugen	D 3.1.12.5		425	0,375	159,38
	Guste en dragende zeugen	D 3.2.15.5		700	0,15	105,00
9	Zoogkoeien	A 2.100		62	4,10	254,20
					<b>Totaal</b>	<b>4.674,02</b>

Tabel 1 referentiesituatie wnb en aangevraagde situatie 1 te Hekbergerweg 1-3 te Echt





De vergunning heeft daarnaast betrekking op overige emissiebronnen zoals weergegeven in de onderstaande tabel:

Bron	Type	Totaal (kg NOx / jaar)
17 en 18	Verkeer	17,50
16	Mobile werktuigen	26,00
10 t/m 15	CV ketels	19,00
9	Verwarming	3,60
		<b>66,10</b>

Tabel 2 referentiesituatie wnb en aangevraagde situatie 1 te Hekbergerweg 1-3 te Echt

## Situatie 2

De vergunning heeft betrekking op een totale emissie van maximaal 153,70 kilogram NOx/jaar en 4.751,57kg NH<sub>3</sub>/jaar. Er wordt vergunning gevraagd voor de situatie als weergegeven in tabel 3 en 4.

Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren	Emissie (kg NH <sub>3</sub> / dier / jaar)	Totaal (kg NH <sub>3</sub> / jaar)
1	Gespeende biggen	D 1.1.100		768	0,69	529,92
2	Gespeende biggen	D 1.1.100		576	0,69	397,44
	Kraamzeugen	D 1.2.100		32	8,30	265,60
3	Kraamzeugen	D 1.2.100		80	8,30	664,00
4	Guste en dragende zeugen	D 1.3.10		311	2,60	808,60
	Dekberen	D 2.100		4	5,50	22,00
5	Guste en dragende zeugen	D 1.3.10		240	2,60	624,00
	Scharrel vleesvarkens	D 3.3.2		240	3,00	720,00
	Opfokzeugen	D 3.100		240	3,00	720,00
					<b>Totaal</b>	<b>4.751,56</b>

Tabel 3 aangevraagde situatie 2 te Hekbergerweg 1-3 te Echt Error! Bookmark not defined.

De vergunning heeft daarnaast betrekking op overige emissiebronnen zoals weergegeven in de onderstaande tabel:

Bron	Type	Totaal (kg NOx / jaar)
12 en 13	Verkeer	14,10
11	Mobile werktuigen	26,00
7,8,9 en 10	CV ketels	18,90
14	Houtkachel	91,10
6	Verwarming	3,60
		<b>153,70</b>

Tabel 4 aangevraagde situatie 2 te Hekbergerweg 1-3 te Echt



## 3.2 Referentiesituatie

### 3.2.1 Verleende natuurvergunning

Op 22 oktober 2015 met kenmerk 2015/76836 en zaaknummer 2013-0105 hebben wij aan Rode Beek B.V. een vergunning ingevolge artikel 19d, eerste lid, van de Nbw 1998 verleend voor een varkenshouderij, gelegen aan de Hekbergerweg 1-3 te Echt. In bovenstaande tabel 1 en 2 is de situatie weergegeven, zoals door ons vergund en (zo nodig) aangepast aan de huidige ammoniakemissiefactoren uit de Regeling ammoniak en veehouderij.

### 3.3 Beoordeling stikstofeffecten Natura 2000-gebieden

In relatie tot de betrokken Nederlandse Natura 2000-gebieden dient te worden vastgesteld dat de aanvraag betrekking heeft op het wijzigen van een bestaande activiteit, waarvoor eerder toestemming ingevolge artikel 19d, eerste lid, van de Nbw 1998 is verleend. Meer in het bijzonder bestaat op grond van artikel 19d, eerste lid, van de Nbw 1998 toestemming voor het veroorzaken van de stikstofdepositie die, met inachtneming van voornoemde wijziging van de Regeling ammoniak en veehouderij, voortvloeit uit een ammoniak- en/of stikstofemissie van in totaal 66,10 kilogram NO<sub>x</sub>/jaar en 4.674,03 kg NH<sub>3</sub>/jaar.

Vanwege de aanvrager is een met behulp van AERIUS Calculator gemaakte (verschil)berekening overgelegd (zie bijlage 2), welke inzicht verschaft in de stikstofdepositie die door de aangevraagde bestaande activiteit na wijziging wordt veroorzaakt op de voor stikstof gevoelige habitattypen in één of meer Natura 2000-gebieden. Uit deze berekening blijkt dat de aangevraagde activiteit zelf niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie.

De aanvraag voorziet voor de Duitse Natura 2000-gebieden als opgenomen in de AERIUS bijlage niet in een toename van stikstofdepositie van 0,1 kg N/ha/jaar (7,14 mol/ha/jaar) of meer. Op basis van de Duitse toetsingsmethode voor de beoordeling van effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, kan er derhalve vanuit worden gegaan dat significante negatieve effecten op deze gebieden in zoverre zijn uitgesloten.

Daarnaast voorziet de aanvraag ten opzichte van de Belgische Natura 2000-gebieden als opgenomen AERIUS bijlage niet in een toename van 21,42 mol/ha/jaar of meer. Op basis van de Vlaamse toetsingsmethode voor de beoordeling van effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, kan er bijgevolg vanuit worden gegaan dat significante negatieve effecten op de Belgische Natura 2000-gebieden in zoverre zijn uitgesloten.

Uit de aanvraag blijkt voorts dat er als gevolg van de voorgenomen activiteit geen andere - niet aan stikstofdepositie gerelateerde - negatieve effecten (zoals geluid, trillingen, licht, grondwaterstands- en/of grondwaterkwaliteit veranderingen etc.) te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van voornoemde beschermde gebieden kunnen aantasten.



### 3.4 Zienswijze

Door de heer XXX is namens MOB en VL de navolgende zienswijzen ingediend:

In het besluit is sprake van opvulling door het gebruik van geclaimd emissiearme stalsystemen. Er is inmiddels echter aanmerkelijke wetenschappelijke twijfel ontstaan met betrekking tot de stikstofemissies uit veehouderijstallen, met name uit emissiearme stallen. Het gevolg daarvan is dat geoordeeld moet worden dat er geen wetenschappelijke zekerheid is dat de interne saldering waarvan sprake is, daadwerkelijk niet leidt tot een toename van de stikstofuitstoot. Er is daardoor geen zekerheid dat er geen significante effecten optreden.

#### *Reactie Gedeputeerde Staten*

Wij bestrijden de stelling dat de emissiefactoren onvoldoende wetenschappelijke basis missen. De emissiefactoren van de RAV zijn tot stand gekomen op basis van de best beschikbare wetenschappelijke meetmethode en beoordeling volgens een procedure die ook internationaal wordt toegepast. Als er nieuwe wetenschappelijke inzichten komen dan kan dat leiden tot aanpassing van de Rav lijst. De Rav wordt daarom ook regelmatig geactualiseerd met de laatste wetenschappelijke inzichten. Doordat wij werken met de laatste versie van de Rav is geborgd dat wij gebruik maken van de laatste wetenschappelijke inzichten.

Op grond van het voorgaande zien wij geen aanleiding om de onderhavige positieve weigering te wijzigen.

### 3.5 Conclusie

Op 20 januari 2021 heeft de Afdeling een aantal uitspraken gedaan die gevolgen hebben voor de uitvoering van de Wnb. De Afdeling verwijst in de uitspraak 201907146/1/R2 naar de per 1 januari 2020 gewijzigde vergunningplicht. Uit de uitspraak blijkt onder andere dat voor intern salderen, waarbij geen sprake is van een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie, niet langer een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is vereist. Als gevolg hiervan kunnen er geen vergunningen in het kader van de Wnb verleend worden voor projecten die gebaseerd zijn op 'intern salderen'. Dit is bij de huidige aanvraag aan de orde.

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat onderhavige door aanvrager aangevraagde activiteiten geen (significant) negatieve effecten zullen veroorzaken op de betrokken Natura 2000-gebieden. Gelet hierop is voor de aangevraagde activiteiten geen sprake van een vergunningplicht op basis van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb en dient bijgevolg de aangevraagde wijziging van de bij besluit van 22 oktober 2015 met kenmerk 2015/76836 en zaaknummer 2013-0105, verleende vergunning te worden geweigerd.



## Bijlage 1 Aeries-berekening beoogde situatie



## Bijlage 2 Aerijs-verschilberekening



## Bijlage 3 Aeries-berekening Buitenland