

Assen, 20 december 2021  
 Ons kenmerk 201903942-00976387

**BESLUIT VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN DRENTHE INZAKE WEIGERING VERGUNNING OP BASIS VAN ARTIKEL 2.7, LID 2 VAN DE WET NATUURBESCHERMING (Wnb)**

**Vergunninghouder** : R.W. Haveman  
**Bedrijfslocatie** : Schurerslaan 2, 8438 SC Wateren  
**Activiteit** : het in werking hebben en wijzigen van een vleesvarkensbedrijf

Tabel 1: Aangevraagde situatie\*1

Bron	Soort	Aantal	RAV-code	Emissiefactor	Totale emissie (kg NH <sub>3</sub> /jaar)
Stal D	Vleesvarkens	960	D 3.2.7.2.1*2	1,5	1.440,0
<b>Totaal stallen</b>					<b>1.440,0</b>
Bron overig	Soort	Omschrijving	Totale emissie (kg NOx/jaar)	Totale emissie (kg NH <sub>3</sub> /jaar)	
Vervoersbewegingen	Licht verkeer	12 vervoersbewegingen per dag	< 1	<1	
	Middelzwaar vrachtverkeer	6 vervoersbewegingen per dag	4,40	<1	
	Zwaar vrachtverkeer	8 vervoersbewegingen per dag	8,99	<1	
Verwarming van ruimten	1 CV bedrijfswoning		3,60	n.v.t.	
	2 CV's vleesvarkensstal		3,20	n.v.t.	
Mobiele werktuigen	Tractor 52 kW	STAGE II, 37 <= kW < 56, bouwjaar 2004, 3.950 liter diesel per jaar, 172 uren stationair en een cilinderinhoud van 2,5 liter	73,0	<1	
	Tractor 68 kW	STAGE II, 56 <= kW < 75, bouwjaar 2004, 6.155 liter diesel per jaar, 215 uren stationair en een cilinderinhoud van 3,5 liter	114,30	<1	
	Tractoren 200 kW	STAGE V, 130 <= kW < 300, bouwjaar 2019, 4.538 liter diesel per jaar, 65 uren stationair en een cilinderinhoud van 10,0 liter	21,08	<1	
	Laden/lossen vrachtwagens	STAGE V, 130 <= kW < 300, bouwjaar 2019, 4.634 liter diesel per jaar, 43 uren stationair en een cilinderinhoud van 10,0 liter	19,48	<1	
Noodstroomaggregaat	STAGE II, 75 <= kW < 130, bouwjaar 2003, 1.000 liter diesel per jaar, 43 uren stationair en een cilinderinhoud van 3,8 liter		18,43	<1	
Mestsilo			n.v.t.	82,10	
<b>Totaal</b>			<b>267,42</b>	<b>1.522,63</b>	

\*1 = Situatie 2 AERIUS-verschilberekening 30 september 2021 – kenmerk RgT4KNwqgQPR

\*2 = het huisvestingssysteem is gebaseerd op de systeembeschrijving BB 99.02.070

**Besluit**

Gedeputeerde Staten van Drenthe hebben besloten op basis van bijgevoegde motivering (bijlage 1) de aanvraag voor een Wnb-vergunning voor het bovengenoemde project voor het onderdeel Natura 2000 positief te weigeren. Indien het voornemen wordt uitgevoerd conform deze beschikking en de bijbehorende stukken is er geen Wnb-vergunning nodig voor deze activiteit.

*Bij correspondentie verzoeken wij u het zaaknummer 201903942 te vermelden.*

Dit besluit (de positieve weigering) bevat een beoordeling op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit (de positieve weigering) geen rechten meer kunnen worden ontleend.

Voorgaande betekent dat wanneer het recht of het beleid verandert of wanneer er een nieuwe berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS versie) is vóórdat de bouw-voorbereidende werkzaamheden aanvangen u opnieuw zult moeten toetsen of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Wanneer u de werkzaamheden op een andere wijze dan in de aanvraag en de aanvullende informatie door u is aangegeven uitvoert, dient u opnieuw te toetsen of er een vergunningplicht is. Ook als de in dit besluit opgenomen uitgangspunten (beperkingen) en/of (rand)voorwaarden niet worden nageleefd of veranderen kan sprake zijn van een vergunningplicht op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

### **Zienswijze**

Dit besluit wordt voorbereid met de uniforme openbare voorbereidingsprocedure, als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Van 28 oktober 2021 tot en met 8 december 2021 heeft het ontwerpbesluit ter inzage gelegen.

Op 23 november 2021 is een zienswijze binnengekomen. De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassingen van dit besluit. Zie paragraaf 5 van bijlage 1 voor inhoud en beantwoording van de zienswijze.

Gedeputeerde Staten voornoemd,  
namens dezen,



A. Venekamp,  
Teammanager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

Afschrift aan:

- vergunninghouder
- het College van Burgemeester en Wethouders Westerveld (digitaal)
- Natuurbeschermingswacht Meppel en omstreken

### **Beroep**

*Belanghebbenden die het niet eens zijn met dit besluit kunnen binnen zes weken na publicatie van deze beschikking beroep indienen bij Rechtbank Noord-Nederland. Voor meer informatie over de beroepsprocedure zie <http://provincie.drenthe.nl/loket/bezwaarschriften/>.*

## BIJLAGE 1: MOTIVERING BIJ BESLUIT

### 1. Aanvraag en procesverloop

De vergunninghouder heeft Van Westreenen gemachtigd voor deze aanvraag.

Wij hebben de aanvraag ontvangen op 30 april 2020. De aanvraag maakt deel uit van deze beschikking. Deze documenten zijn onlosmakelijk met de aanvraag verbonden:

- Gedateerd en ondertekend aanvraagformulier;
- Formulier ondertekening aanvraag met ondertekeningdatum 30 april 2020;
- Gedateerde en ondertekende machtiging met datum 29 april 2020;
- Bijlage met toelichting op aanvraag vergunning Wet natuurbescherming d.d. 30 april 2020.

Van de bijlage met toelichting op de aanvraag vergunning Wet natuurbescherming d.d. 30 april 2020 maken de volgende milieutoestemmingen onderdeel van uit:

- Hinderwetvergunning d.d. 22 juli 1993 met de daarbij behorende milieutechnische plattegrondtekening;
- Melding artikel 8.19 Wet milieubeheer, ingekomen d.d. 23 september 1999 (aanbouw ventilatie-gang en hygiënesluis);
- Melding artikel 8.19 Wet milieubeheer, ingekomen d.d. 5 oktober 1999 (aanbouw ventilatie-gang en hygiënesluis);
- Milieuvergunning op grond van de Wet milieubeheer d.d. 14 februari 2006 met de daarbij behorende milieutechnische plattegrondtekening;
- Melding artikel 8.19 Wet milieubeheer, ingekomen d.d. 12 maart 2009 (wijzigen van de ventilatie van de vleesvarkensstal);
- Milieutechnische tekening d.d. 5 maart 2009, behorende bij de referentiesituatie;
- Milieutechnische tekening, d.d. 5 maart 2009, van de aangevraagde situatie.

Op ons verzoek van 20 juli 2021 en 27 september 2021 hebben wij op 30 september 2021 aanvullende gegevens van de aanvrager ontvangen. Deze documenten zijn onlosmakelijk met de aanvraag verbonden:

- Bijlage met toelichting op de aanvullingen Wnb (inclusief de systeembeschrijving BB 99.02.070) d.d. 30 september 2021 met kenmerk CT21082413;
- AERIUS-berekening, d.d. 30 september 2021 met kenmerk RorLakBhECoV van de beoogde situatie;
- AERIUS-verschilberekening d.d. 30 september 2021 met kenmerk RgT4KNwqgQPR; met het verschil tussen de referentiesituatie en de aangevraagde situatie.

### 2. Wettelijke bepalingen

Voor een project dat afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied geldt op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb een vergunningplicht. Als een project echter geen toename in stikstofdepositie heeft ten opzichte van een toestemming in de referentiesituatie dan wel ten opzichte van een geldende natuurvergunning is er voor dat project geen natuurvergunning nodig (voor het aspect stikstof). Dit blijkt uit de uitspraken van de Raad van State van 20 januari 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:71) en 27 januari 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:175). In die eerste procedure was onder andere de vraag aan de orde of in situaties waarbij intern wordt gesaldeerd ten opzichte van een eerder verleende natuurvergunning al dan niet een nieuwe natuurvergunning nodig is. Uit rechtsoverweging 17.3 en verder blijkt dat in situaties waarbij er geen toename plaatsvindt van stikstofdepositie of van andere

voor Natura 2000-gebieden relevante emissies ten opzichte van de eerder vergunde situatie geen sprake is van een vergunningplicht als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming.

Op grond van die bepaling is immers alleen een natuurvergunning nodig als een project afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

### **3. Bevoegd gezag**

In de Wnb is vastgelegd dat er voor besluiten met mogelijke effecten op Natura 2000-gebieden altijd sprake is van één bevoegd gezag (1.3 Wnb). Dit zijn de Gedeputeerde Staten van de provincie waar de handeling (in hoofdzaak) wordt verricht. Omdat de handeling in dit geval (in hoofdzaak) plaatsvindt op het grondgebied van de provincie Drenthe zijn wij bevoegd te beslissen.

### **4. Beoordeling van de aanvraag**

Het voornemen betreft een wijziging van een al bestaande activiteit. Voor het bedrijf is niet eerder een natuurvergunning verleend. Daarom wordt de referentiesituatie bepaald op basis van de milieutoestemming die vigerend was op de Europese referentiedata van de betrokken Natura 2000-gebieden en die sindsdien onafgebroken aanwezig is geweest.

Het aangevraagde project heeft effect op het Natura 2000-gebied Bargerveen. Dit Natura 2000-gebied heeft de oudste referentiedatum van alle gebieden waar dit project effect op heeft en deze datum dient daarom als referentiedatum te worden gehanteerd. De referentiedatum voor dit Natura 2000-gebied is 10 juni 1994. Op deze datum was de vigerende toestemming de Hinderwetvergunning van 22 juli 1993. Er is nadien voor het aangevraagde project een andere lagere milieutoestemming vastgesteld. Dit betreft de milieuvergunning op basis van de Wet milieubeheer van 14 februari 2006 in combinatie met de melding artikel 8.19 Wet milieubeheer, ingekomen d.d. 12 maart 2009. De melding, ingekomen d.d. 12 maart 2009, betrof een wijziging van de ventilatie (3 in plaats van 4 ventilatoren) in de vleesvarkensstal, waarbij het dieraantal en -soort en het huisvestingssysteem onveranderd is ten opzichte van de milieuvergunning van 14 februari 2006. Deze lagere milieutoestemming betreft de referentiesituatie.

In de referentiesituatie van het bestaande project (tabel 2) is er sprake van de volgende emissiebronnen<sup>1</sup>:

Tabel 2: Referentiesituatie\*<sup>1</sup>

Bron	Soort	Aantal	RAV-code	Emissiefactor	Totale emissie (kg NH <sub>3</sub> /jaar)
Stal D	Vleesvarkens	960	D 3.2.7.2.1* <sup>2</sup>	1,5	1.440,0
<b>Totaal stallen</b>					<b>1.440,0</b>
Bron overig	Soort	Omschrijving	Totale emissie (kg NOx/jaar)	Totale emissie (kg NH <sub>3</sub> /jaar)	
Vervoersbewegingen	Licht verkeer	12 vervoersbewegingen per dag	< 1	<1	
	Middelzwaar vrachtverkeer	6 vervoersbewegingen per dag	4,40	<1	
	Zwaar vrachtverkeer	8 vervoersbewegingen per dag	8,99	<1	
Verwarming van ruimten	1 CV bedrijfswoning		3,60	n.v.t.	
	2 CV's vleesvarkensstal		3,20	n.v.t.	
Mobiele werktuigen	Tractor 52 kW	STAGE II, 37 ≤ kW < 56, bouwjaar 2004, 3.950 liter diesel per jaar, 172 uren stationair en een cilinderinhoud van 2,5 liter	73,0	<1	
	Tractor 68 kW	STAGE II, 56 ≤ kW < 75, bouwjaar 2004, 6.155 liter diesel per jaar, 215 uren stationair en een cilinderinhoud van 3,5 liter	114,30	<1	
	Tractoren 200 kW	STAGE IIIa, 130 ≤ kW < 300, bouwjaar 2006, 4.887 liter diesel per jaar, 65 uren stationair en een cilinderinhoud van 10,0 liter	89,97	<1	
	Laden/lossen vrachtwagens	STAGE IIIa, 130 ≤ kW < 300, bouwjaar 2006, 5.003 liter diesel per jaar, 43 uren stationair en een cilinderinhoud van 10,0 liter	90,38	<1	
Noodstroomaggregaat		STAGE II, 75 ≤ kW < 130, bouwjaar 2003, 1.000 liter diesel per jaar, 43 uren stationair en een cilinderinhoud van 3,8 liter	18,43	<1	
Mestsilo			n.v.t.	82,10	
<b>Totaal</b>			<b>407,20</b>	<b>1.522,63</b>	

\*<sup>1</sup> = Situatie 1 AERIUS-verschilberekening 30 september 2021 – kenmerk RgT4KNwqgQPR

\*<sup>2</sup> = het huisvestingssysteem is gebaseerd op de systeembeschrijving BB 99.02.070

Uit de AERIUS-verschilberekening d.d. 30 september 2021 met kenmerk RgT4KNwqgQPR voor de gebruiksfase blijkt dat het aangevraagde project in de gebruiksfase qua depositie op alle hexagonen in de relevante Natura 2000-gebieden een afname heeft en/of dat de depositie minimaal gelijk blijft in vergelijking met de referentiesituatie.

<sup>1</sup> Het milieu vergunde project impliceert bijbehorende voertuigbewegingen van en naar het erf en op het erf; deze maken onlosmakelijk onderdeel uit van de bedrijfsvoering en liggen daarmee mee ten grondslag aan de actuele natuur toestemming ook al zijn ze destijds niet expliciet in de aanvraag of in de beschikking benoemd.

Uit de AERIUS-berekening blijkt dat de aangevraagde situatie ten opzichte van de referentiesituatie niet zal leiden tot een toename in stikstofdepositie. Hiermee zijn significant negatieve effecten op de te beschermen habitattypen en leefgebieden van soorten in alle Natura 2000-gebieden als gevolg van het aangevraagde project uitgesloten. Nu de Afdeling heeft geoordeeld dat in dit soort situaties geen vergunningplicht geldt, kan worden vastgesteld dat de gevraagde vergunning dient te worden geweigerd.

Vanwege de afstand en de aard van het voornemen zijn er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op de betreffende Natura 2000-gebieden. De beoordeling beperkt zich dan ook tot de effecten van stikstof.

## 5. Zienswijzen

Dit besluit is voorbereid met de uniforme openbare voorbereidingsprocedure, als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Gedurende zes weken konden belanghebbenden zienswijzen indienen tegen het ontwerpbesluit. Bij brief van 23 november 2021 is door [REDACTED] (hierna indiener) namens de Natuurbeschermingswacht Meppel en omstreken (hierna: Natuurbeschermingswacht) een zienswijze ingediend. Hieronder vatten wij de zienswijze kort samen en voorzien deze van onze reactie. Wij sluiten af met een conclusie.

*1) Indiener verwijst voor de gronden van de zienswijze naar de gronden van beroep in de zaak Beilervaart 102 te Beilen.*

Reactie: Wij hebben als bijlage bij deze vergunning ons verweerschrift in die zaak toegevoegd. Wij verwijzen korthedshalve naar onze reactie in die zaak.

*2) Indiener stelt dat één ieder een zienswijze in moet kunnen dienen in plaats van enkel belanghebbenden. Ter onderbouwing van dit standpunt verwijst indiener naar de rechtsoverweging 5.4 uit de uitspraak van 14 juli 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:1507). Uit die uitspraak zou volgen dat niet "het betrokken publiek" (een equivalent van belanghebbenden) maar "het publiek" (een equivalent van één ieder) de mogelijkheid zou moeten krijgen om een zienswijze in te dienen. Gevraagd wordt om de procedure hierom te stoppen. Verder stelt de indiener dat de tekst van artikel 3:15, lid 2 Awb de mogelijkheid biedt om zienswijzen voor één ieder open te stellen.*

Reactie: Naar aanleiding van een verzoek van de Natuurbeschermingswacht hebben wij besloten om voortaan zienswijzen voor één ieder open te stellen. Dit doen wij niet omdat wij ons hiertoe juridisch verplicht achten maar omwille van transparantie. Ook speelt mee dat onder de Omgevingswet straks zal gelden dat één ieder een zienswijze in mag dienen tegen Natura 2000-besluiten. Wij wensen hier geen principiële kwestie van te maken en zijn zodoende tegemoet gekomen aan uw punt.

De belangen van de aanvrager van de vergunning spelen echter ook een rol. Gelet hierop hebben wij besloten om voor de al lopende procedures waar wij al een ontwerpbesluit hebben gepubliceerd (die open stond voor belanghebbenden) de procedure verder af te handelen.

Het Hof van Justitie geeft in een arrest van 14 januari 2021 (ECLI:EU:C:2021:7) aan dat het Verdrag van Aarhus alleen verplicht tot inspraak op milieubesluiten voor het betrokken publiek (belanghebbenden in de zin van art. 1:2 Awb). Het hof stelt in r.o. 39:

*"Het is juist dat in artikel 6 van het Verdrag van Aarhus herhaaldelijk de term „publiek” wordt gebruikt. Uit een lezing van dit artikel in zijn geheel blijkt echter dat het alleen van toepassing is op het „betrokken publiek”, dat wil zeggen het enige publiek waarvoor inspraak in het besluitvormingsproces open moet staan."*

Ook in de uitspraak van de Afdeling van 14 juli 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:1507) schrijft de Afdeling voor dat bij een natuurvergunning afdeling 3.4 Awb moet worden toegepast maar schrijft zij niet expliciet voor dat dit voor één ieder moet.

Gelet hierop kunnen wij uw uitleg niet volgen dat uit de geldende jurisprudentie zou blijken dat uit het Verdrag van Aarhus volgt dat de mogelijkheid van het indienen van zienswijzen voor één ieder opengesteld moeten worden. Uw zienswijze geeft ons hierom geen reden om de procedure stop te zetten of het ontwerpbesluit opnieuw te publiceren.

3)) *Indiener vraagt om de mogelijkheid om digitaal een zienswijze in te mogen dienen.*

Reactie: wij geven de mogelijkheid (zo blijkt uit de publicatietekst) om via de e-mail (dus digitaal) een ondertekende zienswijze in te dienen. Wij zijn bezig te bekijken of wij de weg van digiD en eHerkenning hiervoor ook open kunnen zetten.

### **Conclusie**

De ingediende zienswijze geeft ons geen aanleiding om wijzigingen door te voeren ten opzichte van het ontwerpbesluit.

### **6. Conclusie**

Gelet op voorgaande is er voor het aangevraagde project geen sprake van een vergunningplicht op basis van artikel 2.7, tweede lid van de Wnb. Dit resulteert erin dat de gevraagde vergunning niet nodig is, en dat we daarom overgaan tot een positieve weigering.