

Assen, 20 december 2021  
 Ons kenmerk 202003809-00976416

**BESLUIT VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN DRENTHE INZAKE WEIGERING VERGUNNING OP BASIS VAN ARTIKEL 2.7, LID 2, VAN DE WET NATUURBESCHERMING (Wnb)**

**Vergunninghouder** : Melkveebedrijf Ten Berge  
**Bedrijfslocatie** : Broeklanden 17, 7856 TK Benneveld  
**Activiteit** : Het in werking hebben en wijzigen van een melkrundveebedrijf

Tabel 1: Aangevraagde situatie\*1:

Bronnen stalemissies	Soort	Aantal	RAV-code	Emissiefactor	Totale emissie (kg NH <sub>3</sub> /jaar)
Bron 1: Gebouw A	Melk- en kalfkoeien	70	A 1.13 BWL 2010.34	6,0	420,0
	Melk- en kalfkoeien	90	A 1.100	13,0	1.170,0
	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	86	A 3.100	4,4	378,4
Bron 2: Gebouw B, strohok	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	24	A 3.100	4,4	105,6
Bron 6: Iglo's naast gebouw B	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	5	A 3.100	4,4	22,0
<b>Totaal stallen</b>					<b>2.096,0</b>
Bronnen andere stikstofbronnen	Soort	Omschrijving	Totale emissie (kg NO <sub>x</sub> /jaar)	Totale emissie (kg NH <sub>3</sub> /jaar)	
Bron 4: Vervoersbewegingen	Licht verkeer	365 voertuigen per jaar	< 1	< 1	
	Middelzwaar vrachtverkeer	53 voertuigen per jaar	< 1	< 1	
	Zwaar vrachtverkeer	763 voertuigen per jaar	12,74	< 1	
Bron 5: Vervoersbewegingen	Licht verkeer	365 voertuigen per jaar	< 1	< 1	
	Middelzwaar vrachtverkeer	53 voertuigen per jaar	< 1	< 1	
	Zwaar vrachtverkeer	763 voertuigen per jaar	12,74	< 1	
Bron 3: Mobiele bronnen	Tractor 1962	Pre-STAGE <= 1980, 37 <= kW < 56, 250 liter diesel per jaar, 50 uren stationair en een cilinderinhoud van 2,7 liter	6,21	< 1	
	Tractor 2001	STAGE II, 56 <= kW, < 75, bouwjaar 2004, 5.000 liter diesel per jaar, 100 uren stationair en een cilinderinhoud van 3,7 liter	91,26	< 1	
	Tractor 2006	STAGE IIIa, 56 <= kW < 75, bouwjaar 2008, 5.000 liter diesel per jaar, 100 uren stationair en een cilinderinhoud van 3,7 liter	65,29	< 1	
<b>Totaal bronnen stalemissies en andere stikstofbronnen</b>			<b>190,24</b>	<b>2.096,74</b>	

\*1 = Situatie 2 AERIUS-verschilberekening 2 juli 2021 – kenmerk Rnvt8iLmpkmf

## **Besluit**

Gedeputeerde Staten van Drenthe hebben besloten op basis van bijgevoegde motivering (bijlage 1) de aanvraag voor een Wnb-vergunning voor het bovengenoemde project voor het onderdeel Natura 2000 positief te weigeren. Indien het voornemen wordt uitgevoerd conform deze beschikking en de bijbehorende stukken is er geen Wnb-vergunning nodig voor deze activiteit.

Dit besluit (de positieve weigering) bevat een beoordeling op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit (de positieve weigering) geen rechten meer kunnen worden ontleend.

Voorgaande betekent dat wanneer het recht of het beleid verandert of wanneer er een nieuwe berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS versie) is vóórdat de bouw-voorbereidende werkzaamheden aanvangen u opnieuw zult moeten toetsen of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Wanneer u de werkzaamheden op een andere wijze dan in de aanvraag en de aanvullende informatie door u is aangegeven uitvoert, dient u opnieuw te toetsen of er een vergunningplicht is. Ook als de in dit besluit opgenomen uitgangspunten (beperkingen) en/of (rand)voorwaarden niet worden nageleefd of veranderen kan sprake zijn van een vergunningplicht op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

## **Zienswijze**

Dit besluit wordt voorbereid met de uniforme openbare voorbereidingsprocedure, als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Van 6 oktober 2021 tot en met 16 november 2021 heeft het ontwerpbesluit ter inzage gelegen.

Op 28 oktober 2021 is een zienswijze binnengekomen. De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassingen van dit besluit. Zie paragraaf 5 van bijlage 1 voor inhoud en beantwoording van de zienswijze.

Gedeputeerde Staten voornoemd,  
namens dezen,



A. Venekamp,  
Teammanager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

Afschrift aan:

- vergunninghouder
- het College van Burgemeester en Wethouders van Coevorden (digitaal)
- Natuurbeschermingswacht Meppel en omstreken

## **Beroep**

*Belanghebbenden die het niet eens zijn met dit besluit kunnen binnen zes weken na publicatie van deze beschikking beroep indienen bij Rechtbank Noord-Nederland. Voor meer informatie over de beroepsprocedure zie <http://provincie.drenthe.nl/loket/bezwaarschriften/>.*

## **BIJLAGE 1: MOTIVERING BIJ BESLUIT**

### **1. Aanvraag en procesverloop**

De vergunninghouder heeft De Omgevingsadviseurs gemachtigd voor deze aanvraag.

Wij hebben de aanvraag ontvangen op 10 december 2020. Op ons verzoek van 20 mei 2021 is de aangevraagde situatie gewijzigd en aangepast ontvangen op 15 juni 2021. Daarnaast hebben wij op onze e-mailverzoeken van 29 juni 2021 en 15 juli 2021 aanvullende gegevens ontvangen op 2 en 16 juli 2021. De gewijzigde aanvraag met de aanvullende gegevens maken deel uit van dit besluit. Deze documenten zijn onlosmakelijk met de aanvraag verbonden:

- Gedateerd en ondertekend aanvraagformulier;
- Machtigingsformulier met datum ondertekening 3 september 2020;
- Formulier met ondertekening aanvraag 10 december 2020;
- Document met toelichting op de aanvraag Wet natuurbescherming van De Omgevingsadviseurs, versie van 10 december 2020;
- Document met toelichting op de gewijzigde aanvraag Wet natuurbescherming van De Omgevingsadviseurs, versie van 16 juli 2021;
- Document met toelichting op aanvulling van 2 juli 2021 met kenmerk D40119/062021/0015;
- Leaflet met systeembeschrijving BWL2010.34 behorend bij Rav-code A 1.13;
- Onherroepelijke natuurvergunning Wet natuurbescherming 18 mei 2015 met kenmerk 201400932-00569935;
- Milieutechnische tekening van 23 september 1993 in combinatie met milieutechnische tekening van 16 december 2014, behorende bij de referentiesituatie;
- Milieutechnische tekening van 30 juni 2021 met kenmerk 20-hwbe1, van de gewijzigde aangevraagde situatie;
- AERIUS-verschilberekening van 2 juli 2021 met kenmerk Rnvt8iLmpkmf; met het verschil tussen de referentiesituatie en de gewijzigde aangevraagde situatie;
- AERIUS-verschilberekening van 30 juni 2021 met kenmerk RVTk6xHxz8Ne; met het verschil tussen de referentiesituatie en de huidige feitelijke gebruiksfase inclusief de bouwfase.

### **2. Bevoegd gezag**

In de Wnb is vastgelegd dat er voor besluiten met mogelijke effecten op Natura 2000-gebieden altijd sprake is van één bevoegd gezag (1.3 Wnb). Dit zijn de Gedeputeerde Staten van de provincie waar de handeling (in hoofdzaak) wordt verricht. Omdat de handeling in dit geval (in hoofdzaak) plaatsvindt op het grondgebied van de provincie Drenthe zijn wij bevoegd te beslissen.

### **3. Wettelijke bepalingen**

Voor een project dat afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied geldt op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb een vergunningplicht. Als een project echter geen toename in stikstofdepositie heeft ten opzichte van een toestemming in de referentiesituatie dan wel ten opzichte van een geldende natuurvergunning is er voor dat project geen natuurvergunning nodig (voor het aspect stikstof). Dit blijkt uit de uitspraken van de Raad van State van 20 januari 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:71) en 27 januari 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:175). In die eerste procedure was onder andere de vraag aan de orde of in situaties waarbij intern wordt gesaldeerd ten opzichte van een eerder verleende natuurvergunning al dan niet een nieuwe natuurvergunning nodig is. Uit rechtsoverweging 17.3 en verder blijkt dat in situaties waarbij er geen toename plaatsvindt van stikstofdepositie of van andere voor Natura 2000-gebieden relevante emissies ten opzichte van de eerder vergunde situatie geen

sprake is van een vergunningplicht als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming.

Op grond van die bepaling is immers alleen een natuurvergunning nodig als een project afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

#### 4. Beoordeling van de aanvraag

Het voornemen betreft een wijziging van een al bestaande activiteit. Voor het bedrijf is op 18 mei 2015 met kenmerk 201400932-00569935 een natuurvergunning voor het onderdeel Natura 2000 verleend. Deze vergunning dient als referentiesituatie gebuikt te worden.

In de referentiesituatie (tabel 2) is er sprake van de volgende emissiebronnen:

Tabel 2: Referentiesituatie\*1

Bron stalemissies	Soort	Aantal	RAV-code	Emissiefactor	Totale emissie (kg NH <sub>3</sub> /jaar)
Bron 1: Gebouw A	Melk- en kalfkoeien	63	A 1.7	11,0	693,0
	Melk- en kalfkoeien	72	A 1.100	13,0	936,0
	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	92	A 3.100	4,4	404,8
<b>Totaal stalemissies</b>					<b>2.033,8</b>
Bronnen andere stikstofbronnen	Soort	Omschrijving		Totale emissie (kg NO <sub>x</sub> /jaar)	Totale emissie (kg NH <sub>3</sub> /jaar)
Bron 3: Vervoersbewegingen	Licht verkeer	365 voertuigen per jaar		< 1	< 1
	Middelzwaar vrachtverkeer	53 voertuigen per jaar		< 1	< 1
	Zwaar vrachtverkeer	763 voertuigen per jaar		12,74	< 1
Bron 4: Vervoersbewegingen	Licht verkeer	365 voertuigen per jaar		< 1	< 1
	Middelzwaar vrachtverkeer	53 voertuigen per jaar		< 1	< 1
	Zwaar vrachtverkeer	763 voertuigen per jaar		12,74	< 1
Bron 2: Mobiele bronnen	Tractor 1962	Pre-STAGE <= 1980, 37 <= kW < 56, 250 liter diesel per jaar, 50 uren stationair en een cilinderinhoud van 2,7 liter		6,21	< 1
	Tractor 2001	STAGE II, 56 <= kW, < 75, bouwjaar 2004, 5.000 liter diesel per jaar, 100 uren stationair en een cilinderinhoud van 3,7 liter		91,26	< 1
	Tractor 2006	STAGE IIIa, 56 <= kW < 75, bouwjaar 2008, 5.000 liter diesel per jaar, 100 uren stationair en een cilinderinhoud van 3,7 liter		65,29	< 1
<b>Totaal bronnen stalemissies en andere stikstofbronnen</b>				<b>190,24</b>	<b>2.034,54</b>

\*1 = Situatie 1 AERIUS-verschilberekening 2 juli 2021 – kenmerk Rnvt8iLmpkmf

Uit de AERIUS-verschilberekening met kenmerk Rnvt8iLmpkmf voor de gebruiksfase blijkt dat het aangevraagde project in de gebruiksfase qua depositie op alle hexagonen in de relevante Natura 2000-gebieden een afname heeft en/of dat de depositie minimaal gelijk blijft in vergelijking met de referentiesituatie. Uit de AERIUS-verschilberekening met kenmerk RVTk6xHzx8Ne met het verschil tussen de referentiesituatie en de huidige feitelijke gebruiksfase in combinatie met de tijdelijke bouwphase blijkt dat het aangevraagde project tijdens de bouwphase qua depositie op alle hexagonen in

de relevante Natura 2000-gebieden een afname heeft en/of dat de depositie minimaal gelijk blijft in vergelijking met de referentiesituatie.

Uit de AERIUS-berekeningen blijkt dat de aangevraagde situatie ten opzichte van de referentiesituatie niet zal leiden tot een toename in stikstofdepositie. Hiermee zijn significant negatieve effecten op de te beschermen habitattypen en leefgebieden van soorten in alle Natura 2000-gebieden als gevolg van het aangevraagde project uitgesloten.

Nu de Afdeling heeft geoordeeld dat in dit soort situaties geen vergunningplicht geldt, kan worden vastgesteld dat de gevraagde vergunning dient te worden geweigerd.

Vanwege de afstand en de aard van het voornemen zijn er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op de betreffende Natura 2000-gebieden. De beoordeling beperkt zich dan ook tot de effecten van stikstof.

## 5. Zienswijzen

Dit besluit is voorbereid met de uniforme openbare voorbereidingsprocedure, als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Gedurende zes weken konden belanghebbenden zienswijzen indienen tegen het ontwerpbesluit. Bij brief van 28 oktober 2021 is door de heer G. Starre (hierna indiener) namens de Natuurbeschermingswacht Meppel en omstreken (hierna: Natuurbeschermingswacht) een zienswijze ingediend. Hieronder vatten wij de zienswijze kort samen en voorzien deze van onze reactie. Wij sluiten af met een conclusie.

*1) Indiener stelt dat één ieder een zienswijze in moet kunnen dienen in plaats van enkel belanghebbenden. Ter onderbouwing van dit standpunt verwijst indiener naar de rechtsoverweging 5.4 uit de uitspraak van 14 juli 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:1507). Uit die uitspraak zou volgen dat niet "het betrokken publiek" (een equivalent van belanghebbenden) maar "het publiek" (een equivalent van één ieder) de mogelijkheid zou moeten krijgen om een zienswijze in te dienen. Gevraagd wordt om de procedure hierom te stoppen. Verder stelt de indiener dat de tekst van artikel 3:15, lid 2 Awb de mogelijkheid biedt om zienswijzen voor één ieder open te stellen.*

Reactie: Naar aanleiding van een verzoek van de Natuurbeschermingswacht hebben wij besloten om voortaan zienswijzen voor één ieder open te stellen. Dit doen wij niet omdat wij ons hiertoe juridisch verplicht achten maar omwille van transparantie. Ook speelt mee dat onder de Omgevingswet straks zal gelden dat één ieder een zienswijze in mag dienen tegen Natura 2000 besluiten. Wij wensen hier geen principiële kwestie van te maken en zijn zodoende tegemoet gekomen aan uw punt.

De belangen van de aanvrager van de vergunning spelen echter ook een rol. Gelet hierop hebben wij besloten om voor de al lopende procedures waar wij al een ontwerpbesluit hebben gepubliceerd (die open stond voor belanghebbenden) de procedure verder af te handelen.

Het Hof van Justitie geeft in een arrest van 14 januari 2021 (ECLI:EU:C:2021:7) aan dat het Verdrag van Aarhus alleen verplicht tot inspraak op milieubesluiten voor het betrokken publiek (belanghebbenden in de zin van art. 1:2 Awb). Het hof stelt in r.o. 39:

*"Het is juist dat in artikel 6 van het Verdrag van Aarhus herhaaldelijk de term „publiek” wordt gebruikt. Uit een lezing van dit artikel in zijn geheel blijkt echter dat het alleen van toepassing is op het „betrokken publiek”, dat wil zeggen het enige publiek waarvoor inspraak in het besluitvormingsproces open moet staan."*

Ook in de uitspraak van de Afdeling van 14 juli 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:1507) schrijft de Afdeling voor dat bij een natuurvergunning afdeling 3.4 Awb moet worden toegepast maar schrijft zij niet expliciet voor dat dit voor één ieder moet.

Gelet hierop kunnen wij uw uitleg niet volgen dat uit de geldende jurisprudentie zou blijken dat uit het Verdrag van Aarhus volgt dat de mogelijkheid van het indienen van zienswijzen voor één ieder opengesteld moeten worden. Uw zienswijze geeft ons hierom geen reden om de procedure stop te zetten of het ontwerpbesluit opnieuw te publiceren.

*2) Indiener vraagt om de mogelijkheid om digitaal een zienswijze in te mogen dienen.*

Reactie: wij geven de mogelijkheid (zo blijkt uit de publicatietekst) om via de e-mail (dus digitaal) een ondertekende zienswijze in te dienen. Wij zijn bezig te bekijken of wij de weg van digiD en eHerkenning hiervoor ook open kunnen zetten.

### **Conclusie**

De ingediende zienswijze geeft ons geen aanleiding om wijzigingen door te voeren ten opzichte van het ontwerpbesluit.

## **6. Conclusie**

Gelet op voorgaande is er voor het aangevraagde project geen sprake van een vergunningplicht op basis van artikel 2.7, tweede lid van de Wnb. Dit resulteert erin dat de gevraagde vergunning niet nodig is, en dat we daarom overgaan tot een positieve weigering.