

Assen, 15 december 2021
 Ons kenmerk 201803761-00975559

BESLUIT VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN DRENTHE INZAKE WEIGERING VERGUNNING OP BASIS VAN ARTIKEL 2.7, LID 2, VAN DE WET NATUURBESCHERMING (Wnb)

Vergunninghouder : Maatschap Duinkerken-Haanstra
Bedrijfslocatie : Burgemeester Jansstraat 37, 7925 PV Linde
Activiteit : het in werking hebben en wijzigen van een vleeskuikenbedrijf

Aangevraagde situatie stalemissies en overige bronnen (tabel 1):

STALEMISSIES					
OF OPTIE 1					
Bron	Soort	Aantal	RAV-code	Emissiefactor	Totale emissie (kg NH ₃ /jaar)
Stal A	Vleeskuikens	53.750	E 5.15	0,012	645,0
Stal B	Vleeskuikens	53.750	E 5.15	0,012	645,0
Stal C	Vleeskuikens	35.500	E 5.15	0,012	426,0
Totaal stalemissies optie 1					1.716,0
OF OPTIE 2					
Bron	Soort	Aantal	RAV-code	Emissiefactor	Totale emissie (kg NH ₃ /jaar)
Stal A	Vleeskuikens	53.750	E 5.6	0,031	1.666,25
Stal B	Vleeskuikens	53.750	E 5.6	0,031	1.666,25
Stal C	Vleeskuikens	35.500	E 5.6	0,031	1.100,50
Totaal stalemissies optie 2					4.433,00
OVERIGE BRONNEN OPTIE 1 EN OPTIE 2					
Bron overig	Soort	Omschrijving		Totale emissie (kg NOx/jaar)	Totale emissie (kg NH ₃ /jaar)
CV-ruimte stal A 900 kW		Verwarming van ruimten		67,0	-
CV bedr jfswoning		Verwarming van ruimten		3,60	-
Aan- en afvoerbewegingen	Licht verkeer	1.980 voertuigbewegingen/jaar		< 1	< 1
	Zwaar vrachtverkeer	541 voertuigbewegingen/jaar		1,28	< 1
Aan- en afvoerbewegingen	Licht verkeer	1.980 voertuigbewegingen/jaar		< 1	< 1
	Zwaar vrachtverkeer	541 voertuigbewegingen/jaar		1,28	< 1
Mobiele werktuigen	Tractoren/loader	STAGE IIIa, 300 <= kW < 560, bouwjaar 2006 – 1.000 liter diesel per jaar		32,79	< 1
	Noodstroomaggregaat	STAGE IIIb, 37 <= kW < 56, bouwjaar 2013 - 60 liter diesel per jaar		< 1	< 1
Totaal stalemissies en emissies overige bronnen optie 1				107,37	1.716,13
Totaal stalemissies en emissies overige bronnen optie 2				107,37	4.433,13

AERIUS-verschilberekening OPTIE 1 van 26 maart 2021 - kenmerk RNz7YVF9a1eu (situatie 2)

AERIUS-verschilberekening OPTIE 2 van 26 maart 2021 - kenmerk S4dJxnbBmRWW (situatie 2)

Besluit

Gedeputeerde Staten van Drenthe hebben besloten op basis van bijgevoegde motivering (bijlage 1) de aanvraag voor een Wnb-vergunning voor het bovengenoemde project voor het onderdeel Natura 2000 positief te weigeren. Indien het voornemen wordt uitgevoerd conform deze beschikking (volgens optie 1 of optie 2) en de bijbehorende stukken is er geen Wnb-vergunning nodig voor deze activiteit.

Bij correspondentie verzoeken wij u het zaaknummer 201803761 te vermelden.

Dit besluit (de positieve weigering) bevat een beoordeling op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit (de positieve weigering) geen rechten meer kunnen worden ontleend.

Voorgaande betekent dat wanneer het recht of het beleid verandert of wanneer er een nieuwe berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS versie) is vóórdat de bouw-voorbereidende werkzaamheden aanvangen (dan wel voordat u van optie 1 naar optie 2 wijzigt of andersom) u opnieuw zult moeten toetsen of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Wanneer u de werkzaamheden op een andere wijze dan in de aanvraag en de aanvullende informatie door u is aan gegeven uitvoert, dient u ook opnieuw te toetsen of er een vergunningplicht is. Ook als de in dit besluit opgenomen uitgangspunten (beperkingen) en/of (rand)voorwaarden niet worden nageleefd of veranderen kan sprake zijn van een vergunningplicht op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

Zienswijze

Dit besluit wordt voorbereid met de uniforme openbare voorbereidingsprocedure, als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Van 7 oktober 2021 tot en met 17 november 2021 heeft het ontwerpbesluit ter inzage gelegen.

Op 28 oktober 2021 is een zienswijze binnengekomen. De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassingen van dit besluit. Zie paragraaf 5 van bijlage 1 voor inhoud en beantwoording van de zienswijze.

Gedeputeerde Staten voornoemd,
namens dezen,



A. Venekamp,
Teammanager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

Afschrift aan:

- vergunninghouder
- college van Burgemeester en Wethouders van De Wolden (digitaal)
- Stichting Achmea Rechtsbijstand, Postbus 4116, 7320 AC Apeldoorn
- Natuurbeschermingswacht Meppel en omstreken, Gerard ter Borchstraat 51, 7944 GM Meppel

Beroep

Belanghebbenden die het niet eens zijn met dit besluit kunnen binnen zes weken na publicatie van deze beschikking beroep indienen bij Rechtbank Noord-Nederland. Voor meer informatie over de beroepsprocedure zie <http://provincie.drenthe.nl/loket/bezwaarschriften/>.

BIJLAGE 1: MOTIVERING BIJ BESLUIT

1. Aanvraag en procesverloop

De vergunninghouder heeft Agra-Matic gemachtigd voor deze aanvraag.

Wij hebben de aanvraag ontvangen op 27 november 2018. Op onze verzoeken van 7 december 2018, 4 en 23 februari en 22 maart 2021 hebben wij aanvullende gegevens ontvangen. Na ontvangst van de aanvullende gegevens op 4 januari 2019, 11 en 25 februari en 26 maart 2021 is de aanvraag volledig.

De aanvraag maakt deel uit van deze beschikking. De volgende documenten zijn onlosmakelijk met de aanvraag verbonden:

- Gedateerd en ondertekend aanvraagformulier;
- Formulier ondertekening aanvraag met datum 27 november 2018;
- Gedateerde en ondertekende machtiging;
- Bijlage met toelichting op aanvraag van gemachtigde Agra-Matic d.d. 27 november 2018;
- AERIUS-verschilberekening met optie 1 van 26 maart 2021 met kenmerk RNz7YVF9a1eu;
- AERIUS-verschilberekening met optie 2 van 26 maart 2021 met kenmerk S4dJxnbBmRWW;
- Leaflet met systeembeschrijving BWL 2017.01.V2 (stal met buizenverwarming);
- Leaflet met systeembeschrijving BWL 2005.10.V6 (stal met mixluchtventilatie);
- Onherroepelijke vigerende natuurvergunning van 12 juni 2017 met kenmerk 201602888-00699259;
- Invoergegevens stalemissies referentiesituatie;
- Invoergegevens stalemissies beoogde situatie;
- Invoergegevens verkeersbewegingen, mobiele werktuigen en CV's d.d. 11 februari 2021;
- Bijlage met toelichting op aanvullende gegevens van gemachtigde Agra-Matic d.d. 25 februari 2021;
- Milieutechnische tekening aangevraagde situatie met stallen met buizensysteem d.d. 19 december 2016 en laatst gewijzigd d.d. 22 november 2018 met projectnummer 185415 en tekeningnummer Nb-18-1;
- Milieutechnische tekening aangevraagde situatie met stallen met mixluchtventilatie d.d. 19 december 2016 en laatst gewijzigd d.d. 22 november 2018 met projectnummer 185415 en tekeningnummer Nb-18-2.

2. Bevoegd gezag

In de Wnb is vastgelegd dat er voor besluiten met mogelijke effecten op Natura 2000-gebieden altijd sprake is van één bevoegd gezag (1.3 Wnb). Dit zijn de Gedeputeerde Staten van de provincie waar de handeling (in hoofdzaak) wordt verricht. Omdat de handeling in dit geval (in hoofdzaak) plaatsvindt op het grondgebied van de provincie Drenthe zijn wij bevoegd te beslissen.

3. Wettelijke bepalingen

Voor een project dat afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied geldt op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb een vergunningplicht. Als een project echter geen toename in stikstofdepositie heeft ten opzichte van een toestemming in de referentiesituatie dan wel ten opzichte van een geldende natuurvergunning is er voor dat project geen natuurvergunning nodig (voor het aspect stikstof). Dit blijkt uit de uitspraken van de Raad van State van 20 januari 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:71) en 27 januari 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:175). In die eerste procedure was onder andere de vraag aan de orde of in situaties waarbij intern wordt gesaldeerd ten opzichte van een eerder verleende natuurvergunning al dan niet een nieuwe natuurvergunning nodig is.

Uit rechtsoverweging 17.3 en verder blijkt dat de vergunningplicht in situaties waarbij er geen toename plaatsvindt van stikstofdepositie of van andere voor Natura 2000-gebieden relevante emissies ten opzichte van de eerder vergunde situatie geen sprake is van een situatie als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming. Op grond van die bepaling is immers alleen een natuurvergunning nodig als een project afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

4. Beoordeling van de aanvraag

Het voornemen betreft een wijziging van een al bestaande activiteit. Voor het bedrijf is op 12 juni 2017 met kenmerk 201602888-00699259 een natuurvergunning voor het onderdeel Natura 2000 verleend. Deze vergunning dient als referentiesituatie gebuikt te worden. In de referentiesituatie (tabel 2) is er sprake van de volgende emissiebronnen¹:

Tabel 2: Referentiesituatie

STALEMISSIES					
Bron	Soort	Aantal	RAV-code	Emissiefactor	Totale emissie (kg NH ₃ /jaar)
Stal A	Vleeskuikens	53.750	E 5.6	0,031	1.666,25
Stal B	Vleeskuikens	53.750	E 5.6	0,031	1.666,25
Stal C	Vleeskuikens	35.500	E 5.6	0,031	1.100,50
Totaal stalemissies					4.433,00
OVERIGE BRONNEN					
Bron overig	Soort	Omschrijving		Totale emissie (kg NOx/jaar)	Totale emissie (kg NH ₃ /jaar)
CV-ruimte stal A 900 kW		Verwarming van ruimten		67,0	-
CV bedrijfswooning		Verwarming van ruimten		3,60	-
Aan- en afvoerbewegingen	Licht verkeer	1.980 voertuigbewegingen/jaar		< 1	< 1
	Zwaar vrachtverkeer	541 voertuigbewegingen/jaar		1,28	< 1
Aan- en afvoerbewegingen	Licht verkeer	1.980 voertuigbewegingen/jaar		< 1	< 1
	Zwaar vrachtverkeer	541 voertuigbewegingen/jaar		1,28	< 1
Mobiele werktuigen	Tractoren/loader	STAGE IIIa, 300 <= kW < 560, bouwjaar 2006 – 1.000 liter diesel per jaar		32,79	< 1
	Noodstroomaggregaat	STAGE IIIa, 56 <= kW < 75, bouwjaar 2008 – 60 liter diesel per jaar		< 1	< 1
Totaal stalemissies en emissies overige bronnen				107,35	4.433,13

Uit de AERIUS-verschilberekeningen d.d. 26 maart 2021 met kenmerken RNz7YVF9a1eu (OPTIE 1) en S4dJxnbBmRWW (OPTIE 2) voor de gebruiksfase blijkt dat het aangevraagde project in de gebruiksfase qua depositie op alle hexagonen in de relevante Natura 2000-gebieden een afname heeft en/of dat de depositie minimaal gelijk blijft in vergelijking met de referentiesituatie.

¹ Het natuurvergunde project impliceert bijbehorende voertuigbewegingen van en naar het erf en op het erf; deze maken onlosmakelijk onderdeel uit van de bedrijfsvoering en liggen daarmee mee ten grondslag aan de actuele natuur toestemming ook al zijn ze destijds niet expliciet in de aanvraag of in de beschikking benoemd.

Uit de AERIUS-verschilberekeningen blijkt dat de aangevraagde situatie ten opzichte van de referentiesituatie niet zal leiden tot een toename in stikstofdepositie. Hiermee zijn significant negatieve effecten op de te beschermen habitattypen en leefgebieden van soorten in alle Natura 2000-gebieden als gevolg van het aangevraagde project uitgesloten.

Nu de Afdeling heeft geoordeeld dat in dit soort situaties geen vergunningplicht geldt, kan worden vastgesteld dat de gevraagde vergunning dient te worden geweigerd.

Vanwege de afstand en de aard van het voornemen zijn er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op de betreffende Natura 2000-gebieden. De beoordeling beperkt zich dan ook tot de effecten van stikstof.

5. Zienswijzen

Dit besluit is voorbereid met de uniforme openbare voorbereidingsprocedure, als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Gedurende zes weken konden belanghebbenden zienswijzen indienen tegen het ontwerpbesluit. Bij brief van 28 oktober 2021 is door [REDACTED] (hierna indiener) namens de Natuurbeschermingswacht Meppel en omstreken (hierna: Natuurbeschermingswacht) een zienswijze ingediend. Hieronder vatten wij de zienswijze kort samen en voorzien deze van onze reactie. Wij sluiten af met een conclusie.

1) Indiener stelt dat één ieder een zienswijze in moet kunnen dienen in plaats van enkel belanghebbenden. Ter onderbouwing van dit standpunt verwijst indiener naar de rechtsoverweging 5.4 uit de uitspraak van 14 juli 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:1507). Uit die uitspraak zou volgen dat niet "het betrokken publiek" (een equivalent van belanghebbenden) maar "het publiek" (een equivalent van één ieder) de mogelijkheid zou moeten krijgen om een zienswijze in te dienen. Gevraagd wordt om de procedure hierom te stoppen. Verder stelt de indiener dat de tekst van artikel 3:15, lid 2 Awb de mogelijkheid biedt om zienswijzen voor één ieder open te stellen.

Reactie: Naar aanleiding van een verzoek van de Natuurbeschermingswacht hebben wij besloten om voortaan zienswijzen voor één ieder open te stellen. Dit doen wij niet omdat wij ons hiertoe juridisch verplicht achten maar omwille van transparantie. Ook speelt mee dat onder de Omgevingswet straks zal gelden dat één ieder een zienswijze in mag dienen tegen Natura 2000 besluiten. Wij wensen hier geen principiële kwestie van te maken en zijn zodoende tegemoet gekomen aan uw punt.

De belangen van de aanvrager van de vergunning spelen echter ook een rol. Gelet hierop hebben wij besloten om voor de al lopende procedures waar wij al een ontwerpbesluit hebben gepubliceerd (die open stond voor belanghebbenden) de procedure verder af te handelen.

Het Hof van Justitie geeft in een arrest van 14 januari 2021 (ECLI:EU:C:2021:7) aan dat het Verdrag van Aarhus alleen verplicht tot inspraak op milieubesluiten voor het betrokken publiek (belanghebbenden in de zin van art. 1:2 Awb). Het hof stelt in r.o. 39: *"Het is juist dat in artikel 6 van het Verdrag van Aarhus herhaaldelijk de term „publiek” wordt gebruikt. Uit een lezing van dit artikel in zijn geheel blijkt echter dat het alleen van toepassing is op het „betrokken publiek”, dat wil zeggen het enige publiek waarvoor inspraak in het besluitvormingsproces open moet staan."*

Ook in de uitspraak van de Afdeling van 14 juli 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:1507) schrijft de Afdeling voor dat bij een natuurvergunning afdeling 3.4 Awb moet worden toegepast maar schrijft zij niet expliciet voor dat dit voor één ieder moet.

Gelet hierop kunnen wij uw uitleg niet volgen dat uit de geldende jurisprudentie zou blijken dat uit het Verdrag van Aarhus volgt dat de mogelijkheid van het indienen van zienswijzen voor één ieder

opengesteld moeten worden. Uw zienswijze geeft ons hierom geen reden om de procedure stop te zetten of het ontwerpbesluit opnieuw te publiceren.

2) Indiener vraagt om de mogelijkheid om digitaal een zienswijze in te mogen dienen.

Reactie: wij geven de mogelijkheid (zo blijkt uit de publicatietekst) om via de e-mail (dus digitaal) een ondertekende zienswijze in te dienen. Wij zijn bezig te bekijken of wij de weg van digiD en eHerkenning hiervoor ook open kunnen zetten.

Conclusie

De ingediende zienswijze geeft ons geen aanleiding om wijzigingen door te voeren ten opzichte van het ontwerpbesluit.

6 Conclusie

Gelet op voorgaande is er voor het aangevraagde project geen sprake van een vergunningplicht op basis van artikel 2.7, tweede lid van de Wnb. Dit resulteert erin dat de gevraagde vergunning niet nodig is, en dat we daarom overgaan tot een positieve weigering.