

KPN B.V.
De heer
Postbus 25110
3001 HC ROTTERDAM

datum 21 juli 2021
ons kenmerk W2021/168
uw brief van -
uw kenmerk -
behandeld door
onderwerp Omgevingsvergunning reguliere procedure
bijlage(n) Folder

Geachte heer ,

Op 20 mei 2021 hebben wij uw aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor het plaatsen van een tijdelijke zendmast, geregistreerd onder nummer W2021/168.

De aanvraag heeft betrekking op de volgende locatie:
Plaatselijk bekend: nabij Noordeinde 27b Hoogmade
Kadastraal bekend: Woubrugge, sectie D met perceelnummer 1289.

Besluit

Wij besluiten hierbij:

- a. Gelet op de artikelen:
- 2.1 lid 1 onder a juncto artikel 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo);
 - 2.1 lid 1 onder c juncto artikel 2.12 Wabo
 - 2.22 tot en met 2.25 Wabo;

de omgevingsvergunning te verlenen onder de voorschriften zoals en voor zover die voor de desbetreffende activiteit in het desbetreffende onderdeel behorend bij deze vergunning zijn beschreven.

- b. Dat de omgevingsvergunning wordt verleend onder de bepaling dat de gewaarmerkte stukken deel uitmaken van de vergunning. De omgevingsvergunning wordt verleend voor de volgende activiteiten:

Bouwen

- Het (ver)bouwen van een bouwwerk, gelet op de in onderdeel 2 behorend bij deze beschikking beschreven overwegingen.

Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

- Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door rijk of

provincie of een voorbereidingsbesluit, gelet op de in onderdeel 3 behorend bij deze beschikking beschreven overwegingen, en voorschriften indien genoemd.

- c. Gelet op artikel 2.23 Wabo de vergunning te verlenen voor een periode van vijf jaar gerekend vanaf de datum van verlening. Na deze termijn is de vergunninghouder verplicht de voor de verlening van de omgevingsvergunning bestaande toestand hersteld te hebben.

Bijgevoegde documenten

De volgende documenten worden meegezonden met de omgevingsvergunning en zijn als gewaarmerkte stukken bijgevoegd:

Soort	Naam/omschrijving
1. Tekening	Zendmast Hoogmade
2. Bijlage	KPN 029 Voorgestelde locatie tijdelijke mast
3. Bijlage	Foto's Locatie
4. Bijlage	Ontwerpberekening_ - VDL_DSPA_37.5m_op_stalen_frame
5. Bijlage	KPN 8029 onderbouwing zendmast

De gewaarmerkte stukken en bijlagen maken deel uit van de vergunning.

Besluit nummeraanduiding

Tevens besluiten wij hierbij op grond van de Wet basisregistraties adressen en gebouwen (hierna: de BAG) aan de zendmast de nummeraanduiding Noordeinde 25z te Hoogmade toe te kennen.

De volgende documenten worden meegezonden met het besluit nummeraanduiding en zijn als gewaarmerkte stukken bijgevoegd:

Soort	Naam/omschrijving
1. Bijlage	Nummeraanduiding Noordeinde 25z, Hoogmade

Inwerkingtreding vergunning

Gelet op artikel 6.1 lid 1 van de Wabo treedt de beschikking in werking met ingang van de dag na bekendmaking, zijnde de verzending van deze beschikking.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Kaag en Braassem,
namens hen,
teamleider Dienstverlening,



Bezwaarclausule

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift indienen bij het college van burgemeester en wethouders. Het postadres vindt u rechtsboven in de brief. Vermeld in uw bezwaarschrift uw naam, adres en handtekening, de datum, de omschrijving van het besluit met referentienummer van het besluit en de reden van uw bezwaar.

U kunt uw bezwaar ook digitaal indienen via www.kaagenbraassem.nl/bezwaar. Hiervoor hebt u DigiD of e-Herkenning nodig.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Dat wil zeggen: het besluit waartegen u bezwaar maakt blijft geldig, totdat over uw bezwaar is beslist.

Wanneer er sprake is van een spoedeisend belang dan kunt u, naast uw bezwaarschrift, een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de rechtbank Den Haag, sector bestuursrecht, postbus 20302, 2500 EH Den Haag. U dient een kopie van het bezwaarschrift toe te voegen. U kunt uw verzoek om voorlopige voorziening ook digitaal indienen via <https://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Hiervoor heeft u DigiD nodig. Aan het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening zijn kosten verbonden.

Onderdelen beschikking

1. Procedureel
2. Het (ver)bouwen van een bouwwerk
3. Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening
4. Bijlage behorend bij de beschikking

1. Procedureel

Projectomschrijving

De in het aanvraagformulier aangegeven projectomschrijving is als volgt:
het plaatsen van een tijdelijke zendmast voor het mobiele netwerk.

Bevoegd gezag

Gelet op bovenstaande projectomschrijving en op het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de daarbij horende bijlage, zijn wij het bevoegd gezag om op de aanvraag voor een omgevingsvergunning te beslissen.

Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.7 van de Wabo.

Volledigheid

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze aan de hand van artikel 2.8 Wabo, paragraaf 4.2 Bor en de artikelen uit de Regeling omgevingsrecht getoetst op volledigheid. Daarbij is gebleken dat een aantal gegevens ontbrak. De aanvrager is op 4 juni 2021 in de gelegenheid gesteld om aanvullende gegevens te leveren. Naar aanleiding daarvan hebben we gegevens ontvangen.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag en de aanvullingen daarop voldoende informatie bevatten voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit voor de fysieke leefomgeving.

De aanvraag is dan ook volledig en in behandeling genomen.

2. Het (ver)bouwen van een bouwwerk

Overwegingen

Bij het nemen van het besluit is het volgende overwogen.

Ingevolge artikel 2.10 Wabo dient de aanvraag om omgevingsvergunning te worden geweigerd indien een van de in dit wetsartikel genoemde weigeringsgronden zich voordoet.

Deze weigeringsgronden zijn:

- a. het bouwwerk voldoet niet aan de voorschriften van het bouwbesluit;
- b. het bouwwerk voldoet niet aan de voorschriften van de bouwverordening;
- c. het bouwwerk is in strijd met de voorschriften van het bestemmingsplan, de beheersverordening, het exploitatieplan of algemene regels van het rijk of de provincie als bedoeld in artikel 4.1, derde lid en 4.3, derde lid, Wro;
- d. het bouwwerk voldoet niet aan redelijke eisen van welstand;
- e. de activiteit een wegtunnel als bedoeld in de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels betreft en uit de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden blijkt dat niet wordt voldaan aan de in artikel 6, eerste lid, van die wet gestelde norm.

Toetsing

ad a. bouwbesluit

Het aangevraagde is getoetst aan het Bouwbesluit. Wij hebben geoordeeld dat de aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens aannemelijk maken dat het bouwen waarop de aanvraag betrekking heeft aan het Bouwbesluit voldoet.

ad b. bouwverordening

Het aangevraagde is getoetst aan onze bouwverordening. Wij hebben geoordeeld dat de aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens aannemelijk maken dat het bouwen waarop de aanvraag betrekking heeft voldoet aan de Bouwverordening Kaag en Braassem.

ad c. bestemmingsplan

Het aangevraagde is gelegen in het gebied waarvoor bestemmingsplan Buitengebied Oost te Hoogmade geldt. Het aangevraagde is hiermee in strijd.

Op de verbeelding heeft de locatie de (dubbel)bestemmingen Bedrijf, artikel 6 en Waarde – Archeologie 1, artikel 27. Tevens is de vrijwaringszone – molenbiotoop, artikel 34.1 van toepassing.

Ingevolge artikel 2.10, tweede lid van de Wabo hebben wij de aanvraag mede aangemerkt als een aanvraag voor een vergunning voor het gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan. Wij zijn bereid medewerking hieraan te verlenen. Aanvullende informatie hierover bevindt zich in onderdeel 3 behorend bij deze beschikking.

ad d. welstand

Het aangevraagde is gelegen in een welstandsluw gebied. Het aangevraagde is daarom niet preventief getoetst aan redelijke eisen van welstand.

ad e. wegtunnel

Van een dergelijk bouwwerk is geen sprake.

Voorschriften

Het is niet noodzakelijk om voor deze activiteit voorwaarden aan de beschikking te verbinden.

Conclusie

Gelet op het voorgaande zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

3. Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

Overwegingen

Bij het nemen van het besluit is het volgende overwogen.

Bestemmingsplan

Het perceel valt onder de bepalingen uit het bestemmingsplan Buitengebied Oost en heeft de bestemming Bedrijf (artikel 6) en de dubbelbestemming Waarde - Archeologie 1 (artikel 27). Ook geldt de gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone - molenbiotoop 400m' (artikel 34.1).

Het plan past binnen de archeologische dubbelbestemming.

Het plan wijkt af van

- artikel 6.1 van de regels waarin staat dat deze gronden zijn bestemd voor de uitoefening van een bedrijf uit ten hoogste categorie 2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten > een zendmast is niet opgenomen in de SvB;
- artikel 6.2.h van de regels waarin staat dat de hoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde 6m mag bedragen > de zendmast heeft een hoogte van 38m;
- artikel 34.1.b van de regels waarin staat dat binnen een afstand van 100 tot 400 m tot het middelpunt van de molen wordt geen bebouwing opgericht en mag geen beplanting aanwezig zijn hoger dan 1/100 van de afstand van het bouwwerk en de beplanting tot het middelpunt van de molen, gerekend vanaf de onderste punt van de verticaal staande wiek > de afstand tussen zendmast en molen de Heerlijkheid is ca. 180m, hetgeen een maximale bouwhoogte van ca. 1,8m betekent en de zendmast heeft een hoogte van 38m.

Hierdoor is het project strijdig met het bestemmingsplan.

Procedure

Gelet op de in de aanvraag opgenomen activiteiten en de betreffende afwijkmogelijkheden is er sprake van een reguliere procedure.

Afwijken

De aanvraag betreft mede een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c van de Wabo. Dit betekent dat het bouwplan alleen kan worden uitgevoerd indien toestemming wordt verleend voor het bouwen in afwijking van het planologische regime.

Binnenplanse afwijkingen

Voor wat betreft de strijdigheid met

- a) artikel 6.1 (bestemmingsomschrijving) geldt dat hierin kan worden voorzien door toepassing van artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onder 1° van de Wabo juncto artikel 6.5.1.b van het bestemmingsplan Buitengebied Oost: Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van lid 6.1 om bedrijven toe te laten die niet in de Staat van Bedrijfsactiviteiten zijn genoemd, voor zover het betrokken bedrijf naar aard en invloed op de omgeving geacht kan worden te behoren tot de categorieën, zoals in lid 6.1 genoemd;
- b) artikel 34.1 (vrijwaringszone - molenbiotoop) geldt dat hierin kan worden voorzien door toepassing van artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onder 1° van de Wabo juncto artikel 34.1.d van het bestemmingsplan Buitengebied Oost: het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van dit lid onder a en b, indien:
 - 1) de vrije windvang of het zicht op de molen al zijn beperkt vanwege aanwezige bebouwing en beplanting en de windvang en het zicht op de molen niet verder worden beperkt vanwege de nieuw op te richten bebouwing en/of de beplanting en/of;
 - 2) toepassing van de in dit lid onder a en b bedoelde afstands- en/of hoogtematen de belangen in verband met de nieuw op te richten bebouwing onevenredig zouden schaden.

reactie

ad a) Uit de handreiking Bedrijven en milieuzonering van de Vereniging Nederlandse Gemeenten (VNG) volgt dat een -GSM en UMTS- steunzender (indien bouwvergunningplichtig) valt onder de milieucategorie 1. Hierdoor wordt gezien de aard en invloed op de omgeving de tijdelijk mast geacht te kunnen behoren tot de toegelaten bedrijfscategorie, zoals genoemd in lid 6.1.

ad b.1) Tussen molen en zendmast bevindt zich enige bebouwing, maar die is veel lager dan de zendmast. Echter, gezien de open constructie van de zendmast zal de windvang niet worden beperkt. Gezien de situering van beide objecten zal verder het zicht op de molen niet overwegend worden beperkt door de aanwezigheid van de zendmast.

ad b.2) De belangen die met de zendmast zijn gediend zullen onevenredig worden geschaad als de toegestane maten gehanteerd worden, aangezien de zendmast dan niet geplaatst kan worden.

Buitenplanse Bor-afwijking

Voor wat betreft de strijdigheid met artikel 6.2.h (hoogte) dat hierin niet kan worden voorzien door toepassing van de in het bestemmingsplan Buitengebied Oost opgenomen regels inzake afwijking. Wel is het mogelijk van de genoemde bestemming af te wijken door toepassing van artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onder 2° van de Wabo juncto artikel 4, aanhef en vijfde lid van Bijlage II van het Bor: een antenne-installatie, mits niet hoger dan 40m > de mast wordt 38m hoog.

Conclusie: de aanvraag past binnen de voorwaarden om binnen- resp. buitenplans te kunnen afwijken.

Afwijkingenbeleid ruimtelijke ordening

- bestemmingsomschrijving

Zoals gezegd kennen de Wabo en het bestemmingsplan Buitengebied Oost de mogelijkheid om binnenplans af te wijken van dat bestemmingsplan. De volgende vraag is of de benodigde afwijking past in het gemeentelijke Afwijkingenbeleid ruimtelijke ordening.

algemene uitgangspunten

Ten aanzien van binnenplanse afwijkingen wordt bij de Algemene uitgangspunten (hoofdstuk 3, paragraaf 3.3) onder 1. het volgende gesteld.

- a. Bij initiatieven wordt gebruik gemaakt van een zo eenvoudig mogelijke afwijking.
- b. Als het initiatief past binnen de binnenplanse mogelijkheden,
- c. voldoet aan de daaraan verbonden voorwaarden in het bestemmingsplan en
- d. voldoet de van toepassing zijnde algemene uitgangspunten van hoofdstuk 3, bestaat er een positieve grondhouding. Om medewerking te kunnen verlenen geldt vervolgens nog de eis dat het initiatief
- e. voldoet de haalbaarheidstoets van hoofdstuk 5.

reactie

ad a) De binnenplanse afwijking is de eenvoudigste manier om medewerking te verlenen.

ad b en ad c) Hierboven is omschreven dat het initiatief past binnen de betreffende mogelijkheden en voldoet aan de daaraan verbonden voorwaarden.

ad d) Uitgangspunt 1 betreft de algemene doelstellingen zoals genoemd onder ad a) en ad b). gezien het specifieke karakter van het bouwwerk is niet aan de overige uitgangspunten getoetst.

Een en ander resulteert in een positieve grondhouding, zodat de haalbaarheid getoetst kan worden.

ad e) De haalbaarheidstoets is uitgevoerd (voor zover relevant c.q. niet elders in deze beschikking genoemd), waarbij is gebleken dat er geen belemmeringen zijn:

- Ruimtelijke samenhang en stedenbouwkundige/landschappelijke context: een zendmast heeft geen positieve invloed op ruimtelijke samenhang en stedenbouwkundige/landschappelijke context maar betreft een noodzakelijke voorziening van openbaar nut.
 - Groenvoorziening/speelgelegenheid: er zijn geen groenvoorzieningen of speelgelegenheden in het geding.
 - Monumenten en cultuurhistorische waarden: er is in de directe omgeving geen karakteristiek pand of monument in de zin van de Monumentenwet 1988 of een provinciale Erfgoedverordening aanwezig en het Noordeinde ligt niet in een karakteristiek gebied.
 - Brandveiligheid: de brandpreventieve toets is geïntegreerd in de toets van het bouwplan aan de voorschriften van het Bouwbesluit en de Bouwverordening.
 - Lichthinder: een zendmast veroorzaakt geen lichthinder.
- Ter plaatse van het Noordeinde geldt een welstandsluw beleid; het bouwplan is dan ook niet getoetst aan redelijke eisen van welstand.
- Overig gemeentelijk beleid: er is geen overig gemeentelijk beleid van toepassing.
 - Planschadeovereenkomst • Anterieure overeenkomst • Exploitatieplan: met aanvrager is een planschadeovereenkomst afgesloten.
 - Te verwachten hoge bijkomende kostenposten: voor de gemeente zijn geen hoge bijkomende kostenposten te verwachten.

specifieke beoordelingscriteria

Ten aanzien van de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid is in hoofdstuk 4, paragraaf 4.1 het volgende gesteld. Medewerking kan worden verleend

- a. als het initiatief voldoet aan de van toepassing zijnde algemene uitgangspunten en
- b. wordt voldaan aan de in het bestemmingsplan omschreven randvoorwaarden.

Er bestaan geen specifieke beoordelingscriteria. Wel moet het initiatief

- c. voldoen aan de haalbaarheidstoets uit hoofdstuk 5, omdat daaruit moet volgen dat het initiatief niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

reactie

ad a) en ad b) Hierboven is omschreven dat aan een en ander wordt voldaan.

ad c) De haalbaarheidstoets is uitgevoerd en hierboven verwoord; er zijn geen belemmeringen.

Conclusie: het initiatief is niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening en past binnen het Afwijkingenbeleid ruimtelijke ordening 2018.

- hoogte

Zoals hierboven aangegeven kent de Wabo de mogelijkheid om buitenplans af te wijken van het geldende bestemmingsplan en past het betreffende bouwwerk binnen de reikwijdte van het Bor. De volgende vraag is of de benodigde afwijking past in het gemeentelijke Afwijkingenbeleid ruimtelijke ordening.

algemene uitgangspunten

Ten aanzien van buitenplanse afwijkingen wordt bij de Algemene uitgangspunten (hoofdstuk 3, paragraaf 3.3) onder 1. het volgende gesteld.

- a) Bij initiatieven wordt gebruik gemaakt van een zo eenvoudig mogelijke afwijking. Als het initiatief
- b) past binnen de afwijkingsmogelijkheden van artikel 4, Bijlage II van het Bor,
- c) niet strijdig is met de van toepassing zijnde algemene uitgangspunten van dit hoofdstuk en
- d) de specifieke criteria van hoofdstuk 4, bestaat er een positieve grondhouding. Om medewerking te kunnen verlenen moet het initiatief vervolgens nog voldoen aan

e) de haalbaarheidstoets van hoofdstuk 5.

reactie

ad a) De buitenplanse afwijking is de eenvoudigste manier om medewerking te verlenen.

ad b) De strijdigheid betreft een bouwwerk als bedoeld in artikel 4.5 van Bijlage II.

ad c) Uitgangspunt 1 zijn de algemene doelstellingen die zijn verwoord onder ad a) en ad b). Gezien het specifieke karakter van het bouwwerk is niet aan de overige uitgangspunten getoetst.

ad d) Voor wat betreft de specifieke criteria van hoofdstuk 4 wordt verwezen naar hetgeen hieronder bij *specifieke beoordelingscriteria* is vermeld. De conclusie daarvan is positief, hetgeen betekent dat er een positieve grondhouding is.

ad e) De haalbaarheidstoets is uitgevoerd en hierboven verwoord; er zijn geen belemmeringen.

specifieke beoordelingscriteria

Ten aanzien van de buitenplanse afwijking ex artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2 van de Wabo zijn in hoofdstuk 4, paragraaf 4.2, de specifieke beoordelingscriteria opgenomen.

Het gaat in dit geval om 5 Een antenne-installatie, mits niet hoger dan 40m. Hierover wordt het volgende gezegd: Antenne-installaties zijn toegestaan onder de volgende voorwaarden:

a) De benodigde oppervlakte die nodig is voor de plaatsing van een antenne-installatie met bijbehorende apparatuur en installaties (incl. hekwerk), mag niet meer bedragen dan 50m², tenzij kan worden aangetoond dat het noodzakelijk is om een grotere oppervlakte in gebruik te nemen.

b) De plaatsing van de antenne-installatie dient noodzakelijk te zijn in verband met de beoogde landelijke dekking van het netwerk voor mobiele telecommunicatie.

c) De plaatsing van een zendmast is niet toegestaan bij monumenten, molens of karakteristieke bebouwing.

d) De afstand tot leidingen die vallen onder het Besluit externe veiligheid buisleidingen, bedraagt minimaal 45 meter.

reactie

ad a) Akkoord; in de aanvraag is weliswaar een 'footprint' van 100m² vermeld maar de (onderkant van de) mast, het zgn. mastblok, is 30m².

ad b) Als gevolg van het afbranden van de RK-kerk in Hoogmade en de in de toren gevestigde antenne-installatie(s), ontstond er onvoldoende dekking en capaciteit in de omgeving van Hoogmade van het netwerk voor mobiele telecommunicatie. De aangevraagde tijdelijke zendmast is derhalve noodzakelijk als oplossing. Daarbij dient wel te worden opgemerkt dat deze zendmast slechts een tijdelijke oplossing is voor het opvangen van het ontstane tekort in de landelijke dekking. Zodra er binnen de aangevraagde termijn van vijf jaren zich een betere definitieve locatie voordoet, zal deze tijdelijke zendmast verdwijnen.

ad c) Geen van de genoemde objecten bevindt zich in de directe nabijheid van de zendmast. De molen De Heerlijkheid staat op ca. 180m afstand.

ad d) Akkoord.

vervolg

Een belangrijk aspect om al dan niet medewerking te kunnen verlenen is de ruimtelijke kwaliteit: het effect op c.q. de gevolgen voor de aanwonenden en de omgeving. Gezien het in dit onderdeel gestelde kan geconcludeerd worden dat effect en gevolgen acceptabel zijn en de ruimtelijke kwaliteit derhalve niet in gevaar komt.

Hierbij is het volgende overwogen. Aanvrager heeft het maatschappelijke belang aangetoond van de aanwezigheid van de gevraagde zendmast. Ook is onderzoek gedaan naar en overleg geweest over mogelijke alternatieve locaties. Een en ander is afgewogen tegen de belangen van de omwonenden in relatie tot de woningen, de aanwezige bomen (die het zicht op de mast

gedeeltelijk beperken) en het feit dat de mast in principe geen gevolgen heeft voor het gebruik van de aangrenzende percelen. De te vervangen 'mast' bevond zich op/aan de RK kerk en deze staat middenin de bebouwde kom, dus in dat opzicht is de nieuwe situatie sowieso een verbetering.

Conclusie: het initiatief is niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening en past binnen het Afwijkingenbeleid ruimtelijke ordening 2020.

Tijdelijkheid

De mast is aangevraagd en wordt vergund voor een periode van vijf jaar.

Belangenafweging

Het belang van aanvrager bij de ontheffing voor het realiseren van het project weegt zwaarder dan het belang van mogelijke bezwaarmakers, waarbij overwogen kan worden dat het een noodzakelijke voorziening van openbaar nut betreft.

Argumenten

- De aanvraag
 - betreft een tijdelijke voorziening van openbaar nut;
 - past binnen het gemeentelijke Afwijkingenbeleid.
- Er is geen risico op ongewenste precedentwerking.
- Met aanvrager is een planschadeovereenkomst afgesloten.
- Het plan is financieel uitvoerbaar.
- Er zijn geen privaatrechtelijke bezwaren.
- Er zijn geen milieubelemmeringen.
- Er is geen strijd met andere regelgeving, zoals Rijks- of provinciaal beleid.

Voorschriften krachtens artikel 2.22 en volgende van de Wabo

Het is niet noodzakelijk om voor deze activiteit voorwaarden aan de beschikking te verbinden.

Conclusie

Gelet op het voorgaande zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

4. Bijlage behorend bij de beschikking

- Folder Omgevingsvergunning - algemene bepalingen en voorwaarden