

Assen,  
 Ons kenmerk 201801983-00974903

**BESLUIT VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN DRENTH INZAKE WEIGERING VERGUNNING OP BASIS VAN ARTIKEL 2.7, LID 2, VAN DE WET NATUURBESCHERMING (Wnb)**

**Vergunninghouder** : Maatschap de Ronde-Bos  
**Bedrijfslocatie** : De Steegde 5 9417 TE Spier  
**Activiteit** : het in werking hebben en wijzigen van een pluimveehouderij

**Aangevraagde situatie (tabel 1):**

Bron	Soort	Aantal	RAV-code	Emissiefactor	Totale emissie (kg NH <sub>3</sub> /jaar)
Pluimveestal	Legkippen (BWL 2004.09)	10.430	E 2.11.1	0,090	938,70
Pluimveestal	Legkippen (BWL 2004.09) met strooiselschuif (BWL 2017.02)	21.175	E 2.11.1 & E 7.10	0,090 0,072	1.905,75 1.524,60
Paardenstal	Paarden	5	K 1.100	5,000	25,00
<b>Totaal stallen</b>					<b>2488,30</b>
Bron overig	Soort	Omschrijving		Totale emissie (kg NOx/jaar)	Totale emissie (kg NH <sub>3</sub> /jaar)
Vervoersbeweging en A28	Standaard	Licht verkeer 367 vervoersbewegingen per jaar		< 1	< 1
Vervoersbeweging en richting A28	Standaard	Zwaar vrachtverkeer 110 vervoersbewegingen per jaar		< 1	< 1
Vervoersbeweging en richting Wijster	Standaard	Licht verkeer 3.307 vervoersbewegingen per jaar		< 1	< 1
Vervoersbeweging en richting Wijster	Standaard	Zwaar vrachtverkeer 219 vervoersbewegingen per jaar		< 1	< 1
Vervoersbeweging en richting Spier	Standaard	Licht verkeer 33.066 vervoersbewegingen per jaar		4,19	< 1
Vervoersbeweging en richting Spier	Standaard	Zwaar vrachtverkeer 109 vervoersbewegingen per jaar		< 1	< 1
Mobiele werktuigen	Tractor	STAGE IIIa, 18 <= kW < 37, bouwjaar 2007. 500 Liter diesel per jaar.		12,77	< 1
	Mini-shovel	STAGE IIIa, 37 <= kW < 56, bouwjaar 2008. 192 Liter diesel per jaar.		2,58	< 1
	Noodstroomaggregaat	STAGE IIIa, 37 <= kW < 56, bouwjaar 2008. 192 liter diesel per jaar		2,67	< 1
<b>Totaal</b>				<b>23,47</b>	<b>2.488,77</b>

**Besluit**

Gedeputeerde Staten van Drenthe hebben besloten op basis van bijgevoegde motivering (bijlage 1) de aanvraag voor een Wnb-vergunning voor het bovengenoemde project voor het onderdeel Natura 2000 positief te weigeren. Indien het voornemen wordt uitgevoerd conform deze beschikking en de bijbehorende stukken is er geen Wnb-vergunning nodig voor deze activiteit.

Dit besluit (de positieve weigering) bevat een beoordeling op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit (de positieve weigering) geen rechten meer kunnen worden ontleend.

Voorgaande betekent dat wanneer het recht of het beleid verandert of wanneer er een nieuwe berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS versie) is vóórdat de bouw-voorbereidende werkzaamheden aanvangen u opnieuw zult moeten toetsen of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Wanneer u de werkzaamheden op een andere wijze dan in de aanvraag en de aanvullende informatie door u is aangegeven uitvoert, dient u opnieuw te toetsen of er een vergunningplicht is. Ook als de in dit besluit opgenomen uitgangspunten (beperkingen) en/of (rand)voorwaarden niet worden nageleefd of veranderen kan sprake zijn van een vergunningplicht op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

### **Zienswijze**

Dit besluit wordt voorbereid met de uniforme openbare voorbereidingsprocedure, als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Van 15 oktober 2021 tot en met 26 november 2021 heeft het ontwerpbesluit ter inzage gelegen.

Op 28 oktober 2021 is een zienswijze binnengekomen. De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassingen van dit besluit. Zie paragraaf 5 van bijlage 1 voor inhoud en beantwoording van de zienswijze.

Gedeputeerde Staten voornoemd,  
namens dezen,



A. Venekamp,  
Teammanager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

Afschrift aan:

- vergunninghouder
- het College van Burgemeester en Wethouders van Midden-Drenthe (digitaal)
- Milieudefensie Westerveld, Markeweg 11 7971 CA Havelte
- Natuurbeschermingswacht Meppel en omstreken, Gerard ter Borchstraat 51, 7944 GM Meppel

### **Beroep**

*Belanghebbenden die het niet eens zijn met dit besluit kunnen binnen zes weken na publicatie van deze beschikking beroep indienen bij Rechtbank Noord-Nederland. Voor meer informatie over de beroepsprocedure zie <http://provincie.drenthe.nl/loket/bezwaarschriften/>.*

## BIJLAGE 1: MOTIVERING BIJ BESLUIT

### 1. Aanvraag en procesverloop

De vergunninghouder heeft Hoeve Advies B.V. gemachtigd voor deze aanvraag.

Wij hebben de aanvraag ontvangen op 1 juni 2018. De aanvraag maakt deel uit van dit besluit. Deze documenten zijn onlosmakelijk met de aanvraag verbonden:

- Gedateerd en ondertekend aanvraagformulier;
- Onherroepelijke vigerende vergunning van de Wet milieubeheer van d.d.18 januari 2011;
- Milieutechnische tekening, van d.d. 8 juni 2010, behorende bij de Wet milieubeheervergunning van 18 januari 2011;
- Stalsysteembeschrijving BWL 2004.09.V1 behorende bij het stalsysteem E 2.11.1;
- Toelichting op de aanvraag, van d.d. 30 mei 2018;
- Gedateerde en ondertekende machtiging.

Op ons verzoek van 15 juni 2018 hebben wij op 2 juli 2018 aanvullende gegevens van de aanvrager ontvangen. Deze documenten zijn onlosmakelijk met de aanvraag verbonden:

- Toelichting op de aanvraag, van d.d. 2 juli 2018;
- Effectenbeoordeling voor de overige effecten van het project;
- Milieutechnische tekening, van d.d. 14 februari 2012, behorende bij de referentiesituatie;
- Agro-Stacks berekeningen van 19 januari en 7 februari 2012, behorende bij referentiesituatie.

Op 12 februari 2019 hebben wij de definitieve vergunning verleend. Op 20 februari 2020 heeft de Rechtbank Noord-Nederland de verleende natuurvergunning met kenmerk 201801983-00802408 vernietigd.

Op 4, 13 en 20 augustus 2020 hebben wij aanvullende gegevens van de aanvrager ontvangen. Deze documenten zijn onlosmakelijk met de aanvraag verbonden:

- Toelichting op de aanvraag, van d.d. 4 augustus 2020;
- Stalsysteembeschrijving BWL 2004.09.V1 behorende bij het stalsysteem E 2.11.1;
- Stalsysteembeschrijving BWL 2017.02 behorende bij de additionele techniek voor emissiereductie E7.10;
- Onherroepelijke vigerende natuurvergunning van d.d. 21 augustus 2012 met kenmerk 34/VTH/2012005791;
- Milieutechnische tekening, van d.d. 19 augustus 2020, van de aangevraagde situatie.

Op 16 juli 2021 hebben wij aanvullende gegevens van de aanvrager ontvangen. Deze documenten zijn onlosmakelijk met de aanvraag verbonden:

- Overzicht emissie ammoniak van d.d. 16-6-2021;
- Overzicht gebouwinvloed van de vergunde en de aangevraagde situatie d.d. 16-6-2021;
- AERIUS-berekening, van d.d. 16 juni 2021 met kenmerk RZcj6wAmujaX; van de aangevraagde situatie;
- AERIUS-verschilberekening, van d.d. 16 juni 2021 met kenmerk S5vv3SwH2Bva; met het verschil tussen de referentiesituatie en de aangevraagde situatie;

## 2. Wettelijke bepalingen

Voor een project dat afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied geldt op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb een vergunningplicht. Als een project echter geen toename in stikstofdepositie heeft ten opzichte van een toestemming in de referentiesituatie dan wel ten opzichte van een geldende natuurvergunning is er voor dat project geen natuurvergunning nodig (voor het aspect stikstof). Dit blijkt uit de uitspraken van de Raad van State van 20 januari 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:71) en 27 januari 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:175). In die eerste procedure was onder andere de vraag aan de orde of in situaties waarbij intern wordt gesaldeerd ten opzichte van een eerder verleende natuurvergunning al dan niet een nieuwe natuurvergunning nodig is. Uit rechtsoverweging 17.3 en verder blijkt dat in situaties waarbij er geen toename plaatsvindt van stikstofdepositie of van andere voor Natura 2000-gebieden relevante emissies ten opzichte van de eerder vergunde situatie geen sprake is van een vergunningplicht als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming. Op grond van die bepaling is immers alleen een natuurvergunning nodig als een project afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

## 3. Bevoegd gezag

In de Wnb is vastgelegd dat er voor besluiten met mogelijke effecten op Natura 2000-gebieden altijd sprake is van één bevoegd gezag (1.3 Wnb). Dit zijn de Gedeputeerde Staten van de provincie waar de handeling (in hoofdzaak) wordt verricht. Omdat de handeling in dit geval (in hoofdzaak) plaatsvindt op het grondgebied van de provincie Drenthe zijn wij bevoegd te beslissen.

## 4. Beoordeling van de aanvraag

Het voornemen betreft een wijziging van een al bestaande activiteit. Voor het bedrijf is op 21 augustus 2012 met kenmerk 34/VTH/2012005791 een natuurvergunning voor het onderdeel Natura 2000 verleend. Deze vergunning dient als referentiesituatie gebuikt te worden.

In de referentiesituatie van het bestaande project (tabel 2) is er sprake van de volgende emissiebronnen<sup>1</sup>:

**Tabel 2: Referentiesituatie**

Bron	Soort	Aantal	RAV-code	Emissiefactor	Totale emissie (kg NH <sub>3</sub> /jaar)
Pluimveestal	Legkippen (BWL 2004.10)	52.000	E 2.11.2.1	0,055	2.860,00
<b>Totaal stallen</b>					2.860,00
Bron overig	Soort	Omschrijving		Totale emissie (kg NO <sub>x</sub> /jaar)	Totale emissie (kg NH <sub>3</sub> /jaar)
Vervoersbeweging en A28	Standaard	Licht verkeer 367 vervoersbewegingen per jaar		< 1	< 1
Vervoersbeweging en richting A28	Standaard	Zwaar vrachtverkeer 107 vervoersbewegingen per jaar		< 1	< 1
Vervoersbeweging en richting Wijster	Standaard	Licht verkeer 3.307 vervoersbewegingen per jaar		< 1	< 1

<sup>1</sup> Het natuur vergunde project impliceert bijbehorende voertuigbewegingen van en naar het erf en op het erf; deze maken onlosmakelijk onderdeel uit van de bedrijfsvoering en liggen daarmee mee ten grondslag aan de actuele natuur toestemming ook al zijn ze destijds niet expliciet in de aanvraag of in de beschikking benoemd.

Vervoersbeweging en richting Wijster	Standaard	Zwaar vrachtverkeer 213 vervoersbewegingen per jaar	< 1	< 1
Vervoersbeweging en richting Spier	Standaard	Licht verkeer 33.066 vervoersbewegingen per jaar	4,19	< 1
Vervoersbeweging en richting Spier	Standaard	Zwaar vrachtverkeer 106 vervoersbewegingen per jaar	< 1	< 1
Mobiele werktuigen	Tractor	STAGE IIIa, 18 <= kW < 37, bouwjaar 2007. 500 Liter diesel per jaar.	12,77	< 1
	Mini-shovel	STAGE IIIa, 37 <= kW < 56, bouwjaar 2008. 192 Liter diesel per jaar.	2,58	< 1
	Noodstroomaggregaat	STAGE IIIa, 37 <= kW < 56, bouwjaar 2008. 192 liter diesel per jaar	2,67	< 1
<b>Totaal</b>			<b>23,45</b>	<b>2.860,47</b>

Uit de AERIUS-verschilberekening met kenmerk S5vv3SwH2Bva voor de gebruiksfase blijkt dat het aangevraagde project in de gebruiksfase qua depositie op alle hexagonen in de relevante Natura 2000-gebieden een afname heeft en/of dat de depositie minimaal gelijk blijft in vergelijking met de referentiesituatie.

De effecten van het beoogde project in de (mogelijke) bouwfase laten wij op grond van artikel 2.9a Wnb buiten beschouwing voor de toepassing van artikel 2.7, tweede lid van de Wnb.

Uit de AERIUS-berekeningen blijkt dat de aangevraagde situatie ten opzichte van de referentiesituatie niet zal leiden tot een toename in stikstofdepositie. Hiermee zijn significant negatieve effecten op de te beschermen habitattypen en leefgebieden van soorten in alle Natura 2000-gebieden als gevolg van het aangevraagde project uitgesloten. Nu de Afdeling heeft geoordeeld dat in dit soort situaties geen vergunningplicht geldt, kan worden vastgesteld dat de gevraagde vergunning dient te worden geweigerd.

## 5. Zienswijzen

Dit besluit is voorbereid met de uniforme openbare voorbereidingsprocedure, als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Gedurende zes weken konden belanghebbenden zienswijzen indienen tegen het ontwerpbesluit. Bij brief van 28 oktober 2021 is door de heer G. Starre (hierna indiener) namens de Natuurbeschermingswacht Meppel en omstreken (hierna: Natuurbeschermingswacht) een zienswijze ingediend. Hieronder vatten wij de zienswijze kort samen en voorzien deze van onze reactie. Wij sluiten af met een conclusie.

*1) Indiener stelt dat één ieder een zienswijze in moet kunnen dienen in plaats van enkel belanghebbenden. Ter onderbouwing van dit standpunt verwijst indiener naar de rechtsoverweging 5.4 uit de uitspraak van 14 juli 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:1507). Uit die uitspraak zou volgen dat niet "het betrokken publiek" (een equivalent van belanghebbenden) maar "het publiek" (een equivalent van één ieder) de mogelijkheid zou moeten krijgen om een zienswijze in te dienen. Gevraagd wordt om de procedure hierom te stoppen. Verder stelt de indiener dat de tekst van artikel 3:15, lid 2 Awb de mogelijkheid biedt om zienswijzen voor één ieder open te stellen.*

Reactie: Naar aanleiding van een verzoek van de Natuurbeschermingswacht hebben wij besloten om voortaan zienswijzen voor één ieder open te stellen. Dit doen wij niet omdat wij ons hiertoe juridisch verplicht achten maar omwille van transparantie. Ook speelt mee dat onder de Omgevingswet straks zal gelden dat één ieder een zienswijze in mag dienen tegen Natura 2000 besluiten. Wij wensen hier geen principiële kwestie van te maken en zijn zodoende tegemoet gekomen aan uw punt.

De belangen van de aanvrager van de vergunning spelen echter ook een rol. Gelet hierop hebben wij besloten om voor de al lopende procedures waar wij al een ontwerpbesluit hebben gepubliceerd (die open stond voor belanghebbenden) de procedure verder af te handelen.

Het Hof van Justitie geeft in een arrest van 14 januari 2021 (ECLI:EU:C:2021:7) aan dat het Verdrag van Aarhus alleen verplicht tot inspraak op milieubesluiten voor het betrokken publiek (belanghebbenden in de zin van art. 1:2 Awb). Het hof stelt in r.o. 39:  
*“Het is juist dat in artikel 6 van het Verdrag van Aarhus herhaaldelijk de term „publiek” wordt gebruikt. Uit een lezing van dit artikel in zijn geheel blijkt echter dat het alleen van toepassing is op het „betrokken publiek”, dat wil zeggen het enige publiek waarvoor inspraak in het besluitvormingsproces open moet staan.”*

Ook in de uitspraak van de Afdeling van 14 juli 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:1507) schrijft de Afdeling voor dat bij een natuurvergunning afdeling 3.4 Awb moet worden toegepast maar schrijft zij niet expliciet voor dat dit voor één ieder moet.

Gelet hierop kunnen wij uw uitleg niet volgen dat uit de geldende jurisprudentie zou blijken dat uit het Verdrag van Aarhus volgt dat de mogelijkheid van het indienen van zienswijzen voor één ieder opengesteld moeten worden. Uw zienswijze geeft ons hierom geen reden om de procedure stop te zetten of het ontwerpbesluit opnieuw te publiceren.

*2) Indiener vraagt om de mogelijkheid om digitaal een zienswijze in te mogen dienen.*

Reactie: wij geven de mogelijkheid (zo blijkt uit de publicatietekst) om via de e-mail (dus digitaal) een ondertekende zienswijze in te dienen. Wij zijn bezig te bekijken of wij de weg van digiD en eHerkenning hiervoor ook open kunnen zetten.

*Beantwoording zienswijzen*

De ingediende zienswijze geeft ons geen aanleiding om wijzigingen door te voeren ten opzichte van het ontwerpbesluit.

## **6. Conclusie**

Gelet op voorgaande is er voor het aangevraagde project geen sprake van een vergunningplicht op basis van artikel 2.7, tweede lid van de Wnb. Dit resulteert erin dat de gevraagde vergunning niet nodig is, en dat we daarom overgaan tot een positieve weigering.