

BESLUIT VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN DRENTHE INZAKE VERGUNNING OP BASIS VAN ARTIKEL 2.7, LID 2, VAN DE WET NATUURBESCHERMING (Wnb)

Vergunninghouder : A.L. Eefting
Bedrijfslocatie : Schapendijk ongenummerd, Garminge
Activiteit : het in werking hebben en oprichten van een pluimveehouderij

Aangevraagde situatie (tabel 1):

Bron	Soort	Aantal	RAV-code	Emissiefactor	Totale emissie (kg NH ₃ /jaar)
Stal 3	Leghennen	20.000	E2.11.2.2 in combinatie met E7.10	0,034	672,00
Totaal stallen					672,00
Bron overig	Soort	Omschrijving		Totale emissie (kg NO _x /jaar)	Totale emissie (kg NH ₃ /jaar)
Aan- en afvoer	Standaard	Licht verkeer 80 per jaar		< 1	< 1
Aan- en afvoer	Standaard	Zwaar vrachtverkeer 192 per jaar		< 1	< 1
Mobiele werktuigen	STAGE IIIa, 75 <= kW < 130, bouwjaar 2007	Tractor		9,00	< 1
Mobiele werktuigen	STAGE IIIa, 75 <= kW < 130, bouwjaar 2007	Verreiker		10,80	< 1
Mobiele werktuigen	STAGE IIIa, 18 <= kW < 37, bouwjaar 2007	Mini-shovel		10,61	< 1
Mobiele werktuigen	STAGE IIIa, 75 <= kW < 130, bouwjaar 2007	Noodstroomaggregaat		2,48	< 1
Totaal				33,60	672,03

Besluit

Gedeputeerde Staten van Drenthe hebben besloten op basis van bijgevoegde motivering (bijlage 1) een Wnb-vergunning voor het onderdeel Natura 2000 te verlenen aan de bovengenoemde bedrijfslocatie onder de volgende voorschriften:

- A. Op de hierboven vermelde bedrijfslocatie dient het voornemen te worden uitgevoerd zoals in deze beschikking en de bijbehorende stukken staat aangegeven.

- B. Het aantal aanwezige dieren per diersoort wordt ten minste een keer per maand geregistreerd, waarbij de perioden tussen de registraties van een vergelijkbare tijdsduur zijn. De registraties zijn binnen de inrichting aanwezig en worden gedurende tien jaren bewaard. Daarmee dient aangetoond te worden dat de in de vorenstaande voorwaarde genoemde emissies niet worden overschreden als gevolg van de dieren aantallen.
- C. De houder van deze beschikking dient binnen drie jaar na het onherroepelijk worden van dit besluit het project te hebben gerealiseerd.
- D. Van deze vergunning kan pas gebruik worden gemaakt nadat:
- 1) een intrekingsbesluit voor een deel van de vergunning Wet natuurbescherming van 2 juli 2013 van de saldogever de heer A.L. Eefting aan de K. Brokweg 12 te Witteveen, waarbij 1726,50 kg emissierechten voor dit project wordt ingetrokken, van kracht en onherroepelijk is; en
 - 2) een intrekingsbesluit of wijzigingsbesluit van de milieutoestemming van de saldogever de heer A.L. Eefting aan de K. Brokweg 12 te Witteveen, waarbij 1726,50 kg emissierechten voor dit project wordt ingetrokken, van kracht en onherroepelijk is en door ons is ontvangen op vth@drenthe.nl.

Zienswijze

Dit besluit wordt voorbereid met de uniforme openbare voorbereidingsprocedure, als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Van 15 oktober 2021 tot en met 26 november 2021 heeft het ontwerpbesluit ter inzage gelegen.

Op 28 oktober 2021 is een zienswijze binnengekomen. De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassingen van dit besluit. Zie paragraaf 8 van bijlage 1 voor inhoud en beantwoording van de zienswijze.

Gedeputeerde Staten voornoemd,
namens dezen,



A. Venekamp,
Teammanager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

Afschrift aan:

- vergunninghouder
- het College van Burgemeester en Wethouders van Midden-Drenthe (digitaal)
- het College van Gedeputeerde Staten van Fryslân (digitaal)
- het College van Gedeputeerde Staten van Overijssel (digitaal)
- het College van Gedeputeerde Staten van Groningen (digitaal)
- het College van Gedeputeerde Staten van Gelderland (digitaal)
- het College van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland (digitaal)
- Natuurbeschermingswacht Meppel en omstreken, Gerard ter Borchstraat 51, 7944 GM Meppel

Beroep

Belanghebbenden die het niet eens zijn met dit besluit kunnen binnen zes weken na publicatie van deze beschikking beroep indienen bij Rechtbank Noord-Nederland. Voor meer informatie over de beroepsprocedure zie <http://provincie.drenthe.nl/loket/bezwaarschriften/>.

BIJLAGE 1: MOTIVERING BIJ BESLUIT

1. Aanvraag en procesverloop

De vergunninghouder heeft Hoeve advies gemachtigd voor deze aanvraag.

Wij hebben de aanvraag ontvangen op 8 december 2020. De aanvraag maakt deel uit van deze beschikking. Deze documenten zijn onlosmakelijk met de aanvraag verbonden:

- Gedateerd en ondertekend aanvraagformulier;
- Update van de aanvraag van 20 mei 2021
- AERIUS-projecteffect berekening met kenmerk RXFM3QzyZkP3 van het voornemen;
- AERIUS-verschilberekening met kenmerk Rt3dsRekt5wM met het verschil tussen de huidige (nul-situatie) en de aangevraagde situatie waarbij rechten van de saldogever worden ingezet;
- Milieutechnische tekening van de aangevraagde situatie d.d. 12-11-2020;
- Vergunning Wet Natuurbescherming van 2 juli 2013 met kenmerk: VTH/2013004736 van Brokweg 12, 9439 TC Witteveen (saldogever)
- Gedateerde en ondertekende machtiging.

2. Wettelijke bepalingen

Voor elk project dat zonder toestemming op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb wordt gerealiseerd en niet is vrijgesteld van de vergunningplicht (artikel 2.9 Wnb), moet het bevoegd gezag beoordelen of toestemming kan worden verleend op grond van artikel 2.7, tweede lid jo. artikel 2.8, van de Wnb.

Op grond van artikel 1.10, lid 3 Wnb dienen wij bij het afgeven van een vergunning op grond van de Wnb rekening te houden met de vereisten op economisch, sociaal en cultureel gebied en de regionale en lokale bijzonderheden. In dit geval zien wij, deze belangen in acht genomen, geen reden om de vergunning anders vorm te geven.

Op 20 juli 2021 zijn de gewijzigde Beleidsregels Wet natuurbescherming provincie Drenthe (Provinciaal Blad Nr. 2021-5935), in werking getreden. Op grond van deze beleidsregels (hierna: Beleidsregels Wet natuurbescherming provincie Drenthe) zijn diverse stikstof gerelateerde onderwerpen aangepast.

Zo zijn de regels voor intern salderen vervallen en is extern salderen opengezet voor alle bedrijven (ook voor agrarische bedrijven). Daarnaast zijn er een stikstofbank en een microdepositiebank (voor toenames tot 0,05 mol) ingesteld.

3. Bevoegd gezag

In de Wnb is vastgelegd dat er voor besluiten met effecten op Natura 2000-gebieden altijd sprake is van één bevoegd gezag (1.3 Wnb). Dit zijn de Gedeputeerde Staten van de provincie waar de handeling (in hoofdzaak) wordt verricht. Omdat de handeling in dit geval (in hoofdzaak) plaatsvindt op het grondgebied van de provincie Drenthe zijn wij bevoegd te beslissen. Bij ons besluit nemen wij ook de gevolgen voor Natura 2000-gebieden mee die buiten onze provinciegrens liggen. In een dergelijk geval besluiten wij in overeenstemming met Gedeputeerde Staten van die andere provincie (1.3, derde lid, Wnb).

Het voornemen heeft ook een depositie op Natura 2000-gebieden buiten Drenthe. Daarom zijn wij verplicht om ons besluit te nemen in overeenstemming met Gedeputeerde Staten van de betreffende provincie(s).

Er is in interprovinciaal overleg afgesproken dat, als er vier weken na het nemen van het ontwerpbesluit geen inspraak geleverd is door deze betreffende provincies, er stilzwijgende instemming verleend wordt voor het verlenen van deze vergunning. Bij deze vergunning is geen sprake van overige effecten of het toepassen van de hardheidsclausule. Zonder tegenbericht gaan wij ervan uit dat wij deze instemming ontvangen.

4. Bepalen vergunningplicht en beoordeling van de aanvraag

Op basis van de aangeleverde AERIUS-berekeningen hebben wij vastgesteld dat de aangevraagde situatie op zichzelf meer dan 0,00 mol/ha/ja stikstofdepositie veroorzaakt op één of meerdere Natura 2000-gebieden. Zodoende is er sprake van een project dat een significant effect heeft op een Natura 2000-gebied. Gelet hierop is er sprake van een vergunningplicht op basis van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

Deze vergunning wordt afgegeven in het kader van de beleidsregels salderen. Het project betreft een situatie van extern salderen.

Uit de bij de vergunning behorende AERIUS-verschilberekening voor de gebruiksfase blijkt dat het aangevraagde project in de gebruiksfase qua depositie op alle hexagonen in de relevante Natura 2000-gebieden een afname heeft en/of dat de depositie minimaal gelijk blijft in vergelijking met de referentiesituatie. Hiermee zijn significant negatieve effecten op de te beschermen habitattypen en leefgebieden van soorten in alle Natura 2000 gebieden als gevolg dit project uitgesloten.

De effecten van het beoogde project in de (mogelijke) bouwfase laten wij op grond van artikel 2.9a Wnb buiten beschouwing voor de toepassing van artikel 2.7, tweede lid van de Wnb.

Vanwege de afstand en de aard van het voornemen zijn er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op de betreffende Natura 2000-gebieden. De beoordeling beperkt zich dan ook tot de effecten van stikstof.

5. Uitgangssituatie (referentiesituatie)

Het voornemen betreft een nieuwe activiteit. Voor het bedrijf is nog geen vergunning verleend.

Het aangevraagde project heeft effect op het Natura 2000-gebied Bargerveen. Dit Natura 2000-gebied heeft de oudste referentiedatum van alle gebieden waar dit project effect op heeft en dient daarom als referentiedatum te worden gehanteerd. De referentiedatum voor dit Natura 2000-gebied is 10-6-1994. Op deze datum was er geen vigerende toestemming.

Uit de bijbehorende AERIUS verschilberekening met kenmerk Rt3dsRekt5wM blijkt dat er 1208,55 kg NO_x (=70%) van de saldogever nodig is om tot een verschil van 0,00 mol/ha/jr uit te komen voor de beoogde situatie. Omdat er bij toepassing van extern salderen 30% van de stikstof-rechten van de saldogever ten goede moet komen voor de natuur, is het noodzakelijk om minimaal 1726,50 kg NO_x (=100%) van de saldogever in te trekken. Er is geen koopovereenkomst omdat het hier gaat om 1 eigenaar voor beide inrichtingen. Wanneer de gevraagde vergunning definitief is vastgesteld zullen de rechten op de locatie Brokweg 12 worden ingetrokken. Tot dat moment kan van de locatie Schapendijk ongenummerd geen gebruik worden gemaakt van de verleende vergunning. Dit is vastgelegd in voorschrift D.

6. Beleidsregel

Wij hebben het initiatief getoetst aan de beleidsregel intern en extern salderen. Uit de aanvraag en de overgelegde stukken blijkt dat het initiatief hieraan voldoet.

Er is sprake van een directe samenhang tussen de intrekking en de rechten van saldogever en saldo ontvanger. Er wordt gebruik gemaakt van aantoonbaar feitelijke gerealiseerde capaciteit die tot de intrekking ingezet mocht worden en welke intrekking niet noodzakelijk is op grond van de Habitatrichtlijn. 30% van de intrekking komt ten goede aan de natuur. Uit de aanvraag en de overgelegde stukken blijkt dat het initiatief hieraan voldoet.

7. Duitsland

Voor de beoordeling van de gevolgen van stikstofdepositie op de Duitse Natura 2000-gebieden wordt aangesloten bij de door het Kieler Institut für Landschaftsökologie ontwikkelde beoordelingsmethode. Volgens die methode worden effecten alleen significant geacht als de depositie door het project meer dan 7,14 mol N/ha/jaar is. De Raad van State heeft in haar uitspraken van 16 april 2014 (ECLI:NL:RVS:2014:1312) en van 5 augustus 2015 (ECLI:NL:RVS:2015:2510) overwogen dat deze methode voor de Duitse Natura 2000-gebieden in overeenstemming is met artikel 6, derde lid, van de Habitatrichtlijn. Het effect van dit voornemen blijft onder 7,14 mol/ha/jaar en is daarmee naar Duits recht niet significant. Het staat daarom de verlening van de gevraagde vergunning niet in de weg.

8. Zienswijzen

Dit besluit is voorbereid met de uniforme openbare voorbereidingsprocedure, als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Gedurende zes weken konden belanghebbenden zienswijzen indienen tegen het ontwerpbesluit. Bij brief van 28 oktober 2021 is door de heer G. Starre (hierna indiener) namens de Natuurbeschermingswacht Meppel en omstreken (hierna: Natuurbeschermingswacht) een zienswijze ingediend. Hieronder vatten wij de zienswijze kort samen en voorzien deze van onze reactie. Wij sluiten af met een conclusie.

1) Indiener stelt dat één ieder een zienswijze in moet kunnen dienen in plaats van enkel belanghebbenden. Ter onderbouwing van dit standpunt verwijst indiener naar de rechtsoverweging 5.4 uit de uitspraak van 14 juli 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:1507). Uit die uitspraak zou volgen dat niet "het betrokken publiek" (een equivalent van belanghebbenden) maar "het publiek" (een equivalent van één ieder) de mogelijkheid zou moeten krijgen om een zienswijze in te dienen. Gevraagd wordt om de procedure hierom te stoppen. Verder stelt de indiener dat de tekst van artikel 3:15, lid 2 Awb de mogelijkheid biedt om zienswijzen voor één ieder open te stellen.

Reactie: Naar aanleiding van een verzoek van de Natuurbeschermingswacht hebben wij besloten om voortaan zienswijzen voor één ieder open te stellen. Dit doen wij niet omdat wij ons hiertoe juridisch verplicht achten maar omwille van transparantie. Ook speelt mee dat onder de Omgevingswet straks zal gelden dat één ieder een zienswijze in mag dienen tegen Natura 2000 besluiten. Wij wensen hier geen principiële kwestie van te maken en zijn zodoende tegemoet gekomen aan uw punt.

De belangen van de aanvrager van de vergunning spelen echter ook een rol. Gelet hierop hebben wij besloten om voor de al lopende procedures waar wij al een ontwerpbesluit hebben gepubliceerd (die open stond voor belanghebbenden) de procedure verder af te handelen.

Het Hof van Justitie geeft in een arrest van 14 januari 2021 (ECLI:EU:C:2021:7) aan dat het Verdrag van Aarhus alleen verplicht tot inspraak op milieubesluiten voor het betrokken publiek (belanghebbenden in de zin van art. 1:2 Awb). Het hof stelt in r.o. 39:

“Het is juist dat in artikel 6 van het Verdrag van Aarhus herhaaldelijk de term „publiek” wordt gebruikt. Uit een lezing van dit artikel in zijn geheel blijkt echter dat het alleen van toepassing is op het „betrokken publiek”, dat wil zeggen het enige publiek waarvoor inspraak in het besluitvormingsproces open moet staan.”

Ook in de uitspraak van de Afdeling van 14 juli 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:1507) schrijft de Afdeling voor dat bij een natuurvergunning afdeling 3.4 Awb moet worden toegepast maar schrijft zij niet expliciet voor dat dit voor één ieder moet.

Gelet hierop kunnen wij uw uitleg niet volgen dat uit de geldende jurisprudentie zou blijken dat uit het Verdrag van Aarhus volgt dat de mogelijkheid van het indienen van zienswijzen voor één ieder opengesteld moeten worden. Uw zienswijze geeft ons hierom geen reden om de procedure stop te zetten of het ontwerpbesluit opnieuw te publiceren.

2) Indiener vraagt om de mogelijkheid om digitaal een zienswijze in te mogen dienen.

Reactie: wij geven de mogelijkheid (zo blijkt uit de publicatietekst) om via de e-mail (dus digitaal) een ondertekende zienswijze in te dienen. Wij zijn bezig te bekijken of wij de weg van digiD en eHerkenning hiervoor ook open kunnen zetten.

Beantwoording zienswijzen

De ingediende zienswijze geeft ons geen aanleiding om wijzigingen door te voeren ten opzichte van het ontwerpbesluit.

9. Conclusie

Gelet de beleidsregels intern en extern salderen, de ingediende aanvraag met bijbehorende bijlagen en de motivering in deze toelichting komen wij tot de conclusie dat de aangevraagde vergunning kan worden verleend.