

Assen, 16 november 2021
Ons kenmerk 201903455-00969505

**ONTWERPBESLUIT VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN DRENTHE INZAKE WEIGERING
VERGUNNING OP BASIS VAN ARTIKEL 2.7, LID 2 VAN DE WET NATUURBESCHERMING (Wnb)**

Vergunninghouder : Maatschap Otten-Hulsman Rundvee
Bedrijfslocatie : M.E. van der Meulenweg 2 8382 CC Frederiksoord
Activiteit : Het in werking hebben van een melkrundveehouderij

Aangevraagde situatie (tabel 1):

Bron	Soort	Aantal	RAV-code	Emissiefactor	Totale emissie (kg NH ₃ /jaar)
Stal 1	Melk-en kalfkoeien	76	A 1.100	13,0	988,00
Totaal stallen					988,00
Bron overig	Soort	Omschrijving		Totale emissie (kg NOx/jaar)	Totale emissie (kg NH ₃ /jaar)
Weg verkeer	Zwaar vrachtverkeer, 820 vervoersbewegingen per jaar			< 1	< 1
	Licht verkeer, 8 vervoersbewegingen per etmaal			< 1	< 1
Erf verkeer	Trekker, STAGE II, 130 <= kW < 300, bouwjaar 2002, 5.500 liter diesel per jaar			100,41	< 1
	Trekker, STAGE II, 75 <= kW < 130, bouwjaar 2003, 3.500 liter diesel per jaar			61,32	< 1
	Shovel STAGE V, 18 <= kW < 37, bouwjaar 2019, 1.500 liter diesel per jaar			35,63	< 1
	Verrijker, Pre-STAGE 1991-STAGE I, 75 <= kW < 130, 3.000 liter diesel per jaar			129,36	< 1
	Trekker, Pre-STAGE 1991-STAGE I, 56 <= kW < 75, 1.000 liter diesel per jaar			36,07	< 1
Totaal				363,06	988,13

Besluit

Gedeputeerde Staten van Drenthe hebben besloten op basis van bijgevoegde motivering (bijlage 1) de aanvraag voor een Wnb-vergunning voor het bovengenoemde project voor het onderdeel Natura 2000 positief te weigeren. Indien het voornemen wordt uitgevoerd conform deze beschikking en de bijbehorende stukken is er geen Wnb-vergunning nodig voor deze activiteit.

Dit besluit (de positieve weigering) bevat een beoordeling op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit (de positieve weigering) geen rechten meer kunnen worden ontleend.

Voorgaande betekent dat wanneer het recht of het beleid verandert of wanneer er een nieuwe berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS versie) is vóórdat de bouw-voorbereidende werkzaamheden aanvangen u opnieuw zult moeten toetsen of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Wanneer u de werkzaamheden op een andere wijze dan in de aanvraag en de aanvullende informatie door u is aangegeven uitvoert, dient u opnieuw te toetsen of er een vergunningplicht is. Ook als de in dit besluit opgenomen uitgangspunten (beperkingen) en/of

(rand)voorwaarden niet worden nageleefd of veranderen kan sprake zijn van een vergunningplicht op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

Zienswijze

Dit besluit wordt voorbereid met de uniforme openbare voorbereidingsprocedure, als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Tegen het ontwerpbesluit kan door eenieder zienswijzen ingediend worden die wij meenemen in onze overwegingen om te komen tot een definitief besluit.

Eenieder kan binnen zes weken na publicatie van deze beschikking een zienswijze indienen bij Gedeputeerde Staten van Drenthe. Voor meer informatie over de het indienen van een zienswijze zie <http://provincie.drenthe.nl/loket/bezwaarschriften/>.

Gedeputeerde Staten voornoemd,
namens dezen,



A. Venekamp,
Teammanager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

Afschrift aan:

- Aanvrager
- het College van Burgemeester en Wethouders van Westerveld (digitaal)

BIJLAGE 1: MOTIVERING BIJ BESLUIT

1. Aanvraag en procesverloop

De vergunninghouder heeft FarmConsult gemachtigd voor deze aanvraag.

Wij hebben de aanvraag ontvangen op 30 oktober 2019. De aanvraag maakt deel uit van deze beschikking. Deze documenten zijn onlosmakelijk met de aanvraag verbonden:

- Bijlagen bij de aanvraag;
 - o Bedrijfsoverzicht;
 - o Onderbouwing van de emissiepunten;
 - o Onherroepelijke vigerende vergunning dan wel geldende melding op grond van de Hinderwet van d.d. 6 december 1978;
 - o Milieutechnische tekening, van 5 juni 1978, behorende bij de referentiesituatie;
 - o Beschrijving van overige effecten;
- Gedateerd en ondertekend machtigingsformulier;
- Gedateerd en ondertekend aanvraagformulier.

Op ons verzoek van 17 december 2019 hebben wij op 28 mei 2020 aanvullende gegevens van de aanvrager ontvangen. Deze documenten zijn onlosmakelijk met de aanvraag verbonden:

- Begeleidende brief bij de aanvraag;
- Aangepaste milieutechnische tekening, van 5 juni 1978, van de gewenste situatie;

Op ons verzoek van 11 november 2020 hebben wij op 27 november 2020 aanvullende gegevens van de aanvrager ontvangen. Deze documenten zijn onlosmakelijk met de aanvraag verbonden:

- Begeleidende brief bij de aanvraag;
- Aangepaste AERIUS-verschilberekening, van 27 november 2020 met kenmerk RzPAkt3jSaQ6; met het verschil tussen de referentiesituatie en de aangevraagde situatie;
- AERIUS-projecteffect berekening, van 27 november 2020 met kenmerk RgzhBCWWsW1S; van de aangevraagde situatie.

Op ons initiatief hebben wij ambtshalve het volgende document, de AERIUS-berekening van 27 november 2020 herberekend met de huidige versie van AERIUS-Calculator, bij de aanvraag gevoegd. Dit document is onlosmakelijk met de aanvraag verbonden:

- Aangepaste AERIUS-verschilberekening, van 25 oktober 2021 met kenmerk RfVBneKqyd6F; met het verschil tussen de referentiesituatie en de aangevraagde situatie.

2. Wettelijke bepalingen

Voor een project dat afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied geldt op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb een vergunningplicht. Als een project echter geen toename in stikstofdepositie heeft ten opzichte van een toestemming in de referentiesituatie dan wel ten opzichte van een geldende natuurvergunning is er voor dat project geen natuurvergunning nodig (voor het aspect stikstof). Dit blijkt uit de uitspraken van de Raad van State van 20 januari 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:71) en 27 januari 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:175). In die eerste procedure was onder andere de vraag aan de orde of in situaties waarbij intern wordt gesaldeerd ten opzichte van een eerder verleende natuurvergunning al dan niet een nieuwe natuurvergunning nodig is. Uit rechtsoverweging 17.3 en verder blijkt dat in situaties waarbij er geen toename plaatsvindt van stikstofdepositie of van andere voor Natura 2000-gebieden relevante emissies ten opzichte van de eerder vergunde situatie geen sprake is van een vergunningplicht als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming. Op grond van die bepaling is immers alleen een natuurvergunning nodig als een

project afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

3. Bevoegd gezag

In de Wnb is vastgelegd dat er voor besluiten met mogelijke effecten op Natura 2000-gebieden altijd sprake is van één bevoegd gezag (1.3 Wnb). Dit zijn de Gedeputeerde Staten van de provincie waar de handeling (in hoofdzaak) wordt verricht. Omdat de handeling in dit geval (in hoofdzaak) plaatsvindt op het grondgebied van de provincie Drenthe zijn wij bevoegd te beslissen.

4. Beoordeling van de aanvraag

Het voornemen betreft een wijziging van een al bestaande activiteit. Voor het bedrijf is niet eerder een natuurvergunning verleend. Daarom wordt de referentiesituatie bepaald op basis van de milieutoestemming die vigerend was op de Europese referentiedata van de betrokken Natura 2000-gebieden en die sindsdien onafgebroken aanwezig is geweest.

Het aangevraagde project heeft effect op het Natura 2000-gebied Bargerveen. Dit Natura 2000-gebied heeft de oudste referentiedatum van alle gebieden waar dit project effect op heeft en deze datum dient daarom als referentiedatum te worden gehanteerd. Er is nadien voor het aangevraagde project ook geen andere lagere milieutoestemming vastgesteld. De referentiedatum voor dit Natura 2000-gebied is 10 juni 1994. Op deze datum was de vigerende toestemming de vergunning van d.d. 6 december 1978 op grond van de Hinderwet.

In de referentiesituatie van het bestaande project (tabel 2) is er sprake van de volgende emissiebronnen¹:

Tabel 2: Referentiesituatie

Bron	Soort	Aantal	RAV-code	Emissiefactor	Totale emissie (kg NH ₃ /jaar)
Stal 1	Melk-en kalfkoeien	76	A 1.100	13,0	988,00
Totaal stallen					988,00
Bron overig	Soort	Omschrijving		Totale emissie (kg NOx/jaar)	Totale emissie (kg NH ₃ /jaar)
Weg verkeer	Zwaar vrachtverkeer, 795 vervoersbewegingen per jaar			< 1	< 1
	Licht verkeer, 8 vervoersbewegingen per etmaal			< 1	< 1
Erf verkeer	Trekker, STAGE II, 130 <= kW < 300, bouwjaar 2002, 5.500 liter diesel per jaar			100,41	< 1
	Trekker, STAGE II, 75 <= kW < 130, bouwjaar 2003, 3.500 liter diesel per jaar			61,32	< 1
	Shovel STAGE V, 18 <= kW < 37, bouwjaar 2019, 1.500 liter diesel per jaar			35,63	< 1
	Verrijker, Pre-STAGE 1991-STAGE I, 75 <= kW < 130, 3.000 liter diesel per jaar			129,36	< 1
	Trekker, Pre-STAGE 1991-STAGE I, 56 <= kW < 75, 1.000 liter diesel per jaar			36,07	< 1
Totaal				363,05	988,13

¹ Het vergunde project impliceert bijbehorende voertuigbewegingen van en naar het erf en op het erf; deze maken onlosmakelijk onderdeel uit van de bedrijfsvoering en liggen daarmee mee ten grondslag aan de actuele natuur toestemming ook al zijn ze destijds niet expliciet in de aanvraag of in de beschikking benoemd.

Uit de AERIUS-verschilberekening van 25 oktober 2021 met kenmerk RfVBneKqyd6F voor de gebruiksfase blijkt dat het aangevraagde project in de gebruiksfase qua depositie op alle hexagonen in de relevante Natura 2000-gebieden minimaal gelijk blijft in vergelijking met de referentiesituatie.

Uit de AERIUS-berekeningen blijkt dat de aangevraagde situatie ten opzichte van de referentiesituatie niet zal leiden tot een toename in stikstofdepositie. Hiermee zijn significant negatieve effecten op de te beschermen habitattypen en leefgebieden van soorten in alle Natura 2000-gebieden als gevolg van het aangevraagde project uitgesloten. Nu de Afdeling heeft geoordeeld dat in dit soort situaties geen vergunningplicht geldt, kan worden vastgesteld dat de gevraagde vergunning dient te worden geweigerd.

Vanwege de afstand en de aard van het voornemen zijn er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op de betreffende Natura 2000-gebieden. De beoordeling beperkt zich dan ook tot de effecten van stikstof.

5. Conclusie

Gelet op voorgaande is er voor het aangevraagde project geen sprake van een vergunningplicht op basis van artikel 2.7, tweede lid van de Wnb. Dit resulteert erin dat de gevraagde vergunning niet nodig is, en dat we daarom overgaan tot een positieve weigering.