

Assen, 16 november 2021
Ons kenmerk 202002495-00969508

**ONTWERPBESLUIT VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN DRENTHE INZAKE WEIGERING
VERGUNNING OP BASIS VAN ARTIKEL 2.7, LID 2 VAN DE WET NATUURBESCHERMING (Wnb)**

Vergunninghouder : Maatschap Nuiten-Janssens
Bedrijfslocatie : Hoogeveenseweg 23, 9435 TC Bruntinge
Activiteit : het in werking hebben en wijzigen van een melkrundveebedrijf

Aangevraagde situatie (tabel 1):

Bron	Soort	Aantal	RAV-code	Emissiefactor	Totale emissie (kg NH ₃ /jaar)
Stal 3	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar	120	A1.100	13,0	1.560,00
Stal 4	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar	18	A 1.100	13,0	234,00
	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	30	A 3.100	4,4	132,00
	Volwassen paarden 3 jaar en ouder	2	K 1.100	5,0	10,00
Stal 6	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	70	A 3.100	4,4	308,00
Totaal stalemissies					2.244,00
Bron overig	Soort	Omschrijving		Totale emissie (kg NO _x /jaar)	Totale emissie (kg NH ₃ /jaar)
Mobiele werktuigen	Tractor 1989			26,04	<1
	Tractor 2008			71,22	<1
	Shovel 2015			42,12	<1
Vervoersbewegingen	Zwaar vrachtverkeer	530 voertuigbewegingen per jaar		<1	<1
	Licht verkeer	470 voertuigbewegingen per jaar		<1	<1
Vervoersbewegingen	Zwaar vrachtverkeer	530 voertuigbewegingen per jaar		<1	<1
	Licht verkeer	470 voertuigbewegingen per jaar		<1	<1
Mestsilo's	900 m ³ rundveedrijfmest				56,90
	735 m ³ rundveedrijfmest				54,60
Totaal stalemissies en overige bronnen				141,43	2.355,64

Besluit

Gedeputeerde Staten van Drenthe hebben besloten op basis van bijgevoegde motivering (bijlage 1) de aanvraag voor een Wnb-vergunning voor het bovengenoemde project voor het onderdeel Natura 2000 positief te weigeren. Indien het voornemen wordt uitgevoerd conform deze beschikking en de bijbehorende stukken is er geen Wnb-vergunning nodig voor deze activiteit.

Dit besluit (de positieve weigering) bevat een beoordeling op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit (de positieve weigering) geen rechten meer kunnen worden ontleend.

Voorgaande betekent dat wanneer het recht of het beleid verandert of wanneer er een nieuwe berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS versie) is vóórdat de bouw-voorbereidende werkzaamheden aanvangen u opnieuw zult moeten toetsen of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Wanneer u de werkzaamheden op een andere wijze dan in de aanvraag en de aanvullende informatie door u is aangegeven uitvoert, dient u opnieuw te toetsen of er een vergunningplicht is. Ook als de in dit besluit opgenomen uitgangspunten (beperkingen) en/of (rand)voorwaarden niet worden nageleefd of veranderen kan sprake zijn van een vergunningplicht op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

Zienswijze

Dit besluit wordt voorbereid met de uniforme openbare voorbereidingsprocedure, als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Tegen het ontwerpbesluit kan door eenieder zienswijzen ingediend worden die wij meenemen in onze overwegingen om te komen tot een definitief besluit.

Eenieder kan binnen zes weken na publicatie van deze beschikking een zienswijze indienen bij Gedeputeerde Staten van Drenthe. Voor meer informatie over de het indienen van een zienswijze zie <http://provincie.drenthe.nl/loket/bezwaarschriften/>.

Gedeputeerde Staten voornoemd,
namens dezen,



A. Venekamp,
Teammanager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

Afschrift aan:

- vergunninghouder
- het College van Burgemeester en Wethouders van Midden-Drenthe (digitaal)

BIJLAGE 1: MOTIVERING BIJ BESLUIT

1. Aanvraag en procesverloop

De vergunninghouder heeft ForFarmers FarmConsult gemachtigd voor deze aanvraag.

Wij hebben de aanvraag ontvangen op 25 augustus 2020. De aanvraag maakt deel uit van deze beschikking. Deze documenten zijn onlosmakelijk met de aanvraag verbonden:

- Gedateerd en ondertekend aanvraagformulier;
- Machtigingsformulier met datum ondertekening 23 september 2019;
- Formulier ondertekening aanvraag van augustus 2020.

Op ons verzoek van 4 januari 2021 hebben wij op 12 april 2021 aanvullende gegevens van de aanvrager ontvangen. Deze documenten zijn onlosmakelijk met de aanvraag verbonden:

- Hinderwetvergunning d.d. 1 oktober 1985, nummer 9;
- Milieutechnische plattegrondtekening bij Hinderwetvergunning d.d. 1 oktober 1985, nummer 9;
- Milieu-revisievergunning Wet milieubeheer d.d. 9 september 1997;
- Milieutechnische plattegrondtekening bij milieu-revisievergunning d.d. 9 september 1997;
- Milieu-revisievergunning Wet milieubeheer d.d. 20 januari 2004 met kenmerk Bmz 29-2003/5752;
- Milieutechnische plattegrondtekening bij milieu-revisievergunning d.d. 20 januari 2004.

Op ons verzoek van 20 mei 2021 hebben wij op 1 juni 2021 aanvullende gegevens van de aanvrager ontvangen. Dit document is onlosmakelijk met de aanvraag verbonden:

- E-mailbericht met toelichting op de gevraagde aanvullende gegevens d.d. 1 juni 2021.

Op ons verzoek van 14 september 2021 hebben wij op 27 september 2021 aanvullende gegevens van de aanvrager ontvangen. Deze documenten zijn onlosmakelijk met de aanvraag verbonden:

- Bijlagedocument met toelichting op de aanvraag Wet natuurbescherming, augustus 2020, aanvullingen april 2021, aanvullingen juni 2021 en aanvullingen september 2021. In dit document is het bewijsmiddel van de milieutoestemming van de referentiesituatie meegestuurd: milieuvergunning Wet milieubeheer d.d. 3 juli 2000 met kenmerk Bmz 20-2000/2834 met de daarbij behorende milieutechnisch plattegrondtekening.

Op ons verzoek van 28 oktober 2021 hebben wij op 3 november 2021 aanvullende gegevens van de aanvrager ontvangen. Deze documenten zijn onlosmakelijk met de aanvraag verbonden:

- Bijlagedocument met toelichting op de aanvraag Wet natuurbescherming, augustus 2020, aanvullingen april 2021, aanvullingen juni 2021 en aanvullingen september 2021;
- AERIUS-verschilberekening d.d. 3 november 2021 met kenmerk Rt1fFoAMTi5T met het verschil tussen de referentiesituatie en de aangevraagde situatie;
- AERIUS-berkening van de aangevraagde situatie d.d. 3 november 2021 met kenmerk RpvVPt7uxQ83.

2. Wettelijke bepalingen

Voor een project dat afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied geldt op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb een vergunningplicht. Als een project echter geen toename in stikstofdepositie heeft ten opzichte van een toestemming in de referentiesituatie dan wel ten opzichte van een geldende natuurvergunning is er voor dat project geen natuurvergunning nodig (voor het aspect stikstof).

Dit blijkt uit de uitspraken van de Raad van State van 20 januari 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:71) en 27 januari 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:175). In die eerste procedure was onder andere de vraag aan de orde of in situaties waarbij intern wordt gesaldeerd ten opzichte van een eerder verleende natuurvergunning al dan niet een nieuwe natuurvergunning nodig is. Uit rechtsoverweging 17.3 en verder blijkt dat in situaties waarbij er geen toename plaatsvindt van stikstofdepositie of van andere voor Natura 2000-gebieden relevante emissies ten opzichte van de eerder vergunde situatie geen sprake is van een vergunningplicht als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming. Op grond van die bepaling is immers alleen een natuurvergunning nodig als een project afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

3. Bevoegd gezag

In de Wnb is vastgelegd dat er voor besluiten met mogelijke effecten op Natura 2000-gebieden altijd sprake is van één bevoegd gezag (1.3 Wnb). Dit zijn de Gedeputeerde Staten van de provincie waar de handeling (in hoofdzaak) wordt verricht. Omdat de handeling in dit geval (in hoofdzaak) plaatsvindt op het grondgebied van de provincie Drenthe zijn wij bevoegd te beslissen.

4. Beoordeling van de aanvraag

Het voornemen betreft een wijziging van een al bestaande activiteit. Voor het bedrijf is niet eerder een natuurvergunning verleend. Daarom wordt de referentiesituatie bepaald op basis van de milieutoestemming die vigerend was op de Europese referentiedata van de betrokken Natura 2000-gebieden en die sindsdien onafgebroken aanwezig is geweest.

Het aangevraagde project heeft effect op het Natura 2000-gebied Bargerveen. Dit Natura 2000-gebied heeft de oudste referentiedatum van alle gebieden waar dit project effect op heeft en deze datum dient daarom als referentiedatum te worden gehanteerd. De referentiedatum voor dit Natura 2000-gebied is 10 juni 1994.

Op deze datum was de vigerende toestemming de Hinderwetvergunning van 1 oktober 1985 (oprichting) in combinatie met de Hinderwetvergunning van 27 januari 1987 (uitbreiding). Er is nadien voor het aangevraagde project een andere lagere milieutoestemming vastgesteld. Dit betreft de milieuvergunning op basis van de Wet milieubeheer van 3 juli 2000 met kenmerk Bmz 20-2000/2834. Deze lagere milieutoestemming betreft de referentiesituatie. Uit de opvolgende milieu-revisievergunning van 20 januari 2004 met kenmerk Bmz 29-2003/5752 blijkt namelijk dat de beoogde vleesvarkensstal voor het huisvesten van 1.080 vleesvarkens niet is gerealiseerd, waardoor dit deel van de vergunning van rechtswege is vervallen.

In de referentiesituatie van het bestaande project (tabel 2) is sprake van de volgende emissiebronnen¹:

¹ Het natuurvergunde project impliceert bijbehorende voertuigbewegingen van en naar het erf en op het erf; deze maken onlosmakelijk onderdeel uit van de bedrijfsvoering en liggen daarmee ten grondslag aan de actuele natuurtoestemming, ook al zijn ze destijds niet expliciet in de aanvraag of in de beschikking benoemd.

Tabel 2: Referentiesituatie

Bron	Soort	Aantal	RAV-code	Emissiefactor	Totale emissie (kg NH ₃ /jaar)
Stal 3	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar	95	A1.100	13,0	1.235,00
Stal 4	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	60	A 3.100	4,4	264,00
	Volwassen paarden, 3 jaar en ouder	2	K 1.100	5,0	10,00
Stal 6	Vleesvarkens	306	D 3.100	3,0	918,00
Totaal stalemissies					2.427,00
Bron overig	Soort	Omschrijving		Totale emissie (kg NOx/jaar)	Totale emissie (kg NH ₃ /jaar)
Erfbewegingen	Tractor			156,24	<1
	Shovel			95,63	<1
Aan- en afvoerbewegingen	Zwaar vrachtverkeer	530 voertuigbewegingen per jaar		<1	<1
	Licht verkeer	470 voertuigbewegingen per jaar		<1	<1
Aan- en afvoerbewegingen	Zwaar vrachtverkeer	530 voertuigbewegingen per jaar		<1	<1
	Licht verkeer	470 voertuigbewegingen per jaar		<1	<1
Mestsilo's	735 m ³ rundveedrijfmest				54,60
	1.000 m ³ rundveedrijfmest				97,00
Totaal stalemisses en overige bronnen				253,91	2.578,73

Uit de AERIUS-verschilberekening d.d. 3 november 2021 met kenmerk Rt1fFoAMTi5T voor de gebruiksfase blijkt dat het aangevraagde project in de gebruiksfase qua depositie op alle hexagonen in de relevante Natura 2000-gebieden een afname heeft en/of dat de depositie minimaal gelijk blijft in vergelijking met de referentiesituatie.

Uit de AERIUS-berekening blijkt dat de aangevraagde situatie ten opzichte van de referentiesituatie niet zal leiden tot een toename in stikstofdepositie. Hiermee zijn significant negatieve effecten op de te beschermen habitattypen en leefgebieden van soorten in alle Natura 2000-gebieden als gevolg van het aangevraagde project uitgesloten. Nu de Afdeling heeft geoordeeld dat in dit soort situaties geen vergunningplicht geldt, kan worden vastgesteld dat de gevraagde vergunning dient te worden geweigerd.

Vanwege de afstand en de aard van het voornemen zijn er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op de betreffende Natura 2000-gebieden. De beoordeling beperkt zich dan ook tot de effecten van stikstof.

5. Conclusie

Gelet op voorgaande is er voor het aangevraagde project geen sprake van een vergunningplicht op basis van artikel 2.7, tweede lid van de Wnb. Dit resulteert erin dat de gevraagde vergunning niet nodig is, en dat we daarom overgaan tot een positieve weigering.