



Ons kenmerk DOC-00188584
Zaaknummer 2021-018493
Bijlage(n) 2

Maastricht 14 oktober 2021
Verzonden 18 oktober 2021

Ontwerpbesluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

Vergunning

Artikel 2.7, tweede lid, Wet natuurbescherming

Rundveehouderij te Epen

Zaaknummer: 2021-018493

·
·

1 Besluit

Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 23 september 2021 een aanvraag om een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming ontvangen van XXXX. De aanvraag betreft het exploiteren en wijzigen van een rundveehouderij gelegen aan de Helberg 4 te Epen. De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 2021-018493.

Besluit

Gelet op de bepalingen van de Wet natuurbescherming besluiten wij:

1. Aan XXXX Helberg 4 te Epen de op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming vereiste vergunning te verlenen voor het exploiteren en wijzigen van een rundveehouderij, gelegen in of nabij de Natura 2000-gebieden, zoals opgenomen in bijlagen 1 en 2 bij deze vergunning.
2. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 2 vermelde voorschriften verbonden zijn;
3. dat de beoogde ontwikkeling, in overeenstemming met de beleidsregels intern en extern salderen in Limburg, binnen drie jaar nadat dit besluit onherroepelijk is geworden, moet zijn gerealiseerd;
4. dat bij het definitief en onherroepelijk worden van deze vergunning, de vigerende Natuurbeschermingswet 1998 vergunning d.d. 21 april 2016 met kenmerk 2016/29983 en zaaknummer 2015-1223 komt te vervallen;
5. dat de aanvraag en de bijbehorende stukken ontvangen op 23 september 2021, aangevuld op 7 oktober 2021, onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken.

Gedeputeerde Staten van Limburg
namens dezen,

C.B.H.P. Deben-Erens
clustermanager Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Team Vergunningen

Afschriften

Dit besluit is verzonden aan de aanvrager van de vergunning. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- FarmConsult, Postbus 91, 7240 AB te Lochem, ter kennisname;
- Burgemeester en Wethouders van de gemeente Gulpen-Wittern, Postbus 56, 6270 AB te Gulpen, ter kennisname;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant, p.a. Omgevingsdienst Brabant-Noord, t.a.v. Groene Wetten Vergunningverlening, Postbus 88, 5430 AB te Cuijk, met het verzoek in te stemmen met het voorliggende ontwerpbesluit;
- Vlaamse Overheid, Vlaams Administratief Centrum, Koningin Astridlaan 50, Afdeling Agentschap voor Natuur en Bos, busnummer 5, 3500 Hasselt België, ter kennisname;
- SPW – Département de la Nature et Forêts (DNF) – Direction de Liège, Montagne Sainte-Walburge 2 – bât. 2, 4000 Liège België, ter kennisname;
- Bezirksregierung Düsseldorf, Dezernat 53, Postfach 30 08 65, 40408 Düsseldorf Deutschland, ter kennisname.

Inspraak en rechtsbescherming

Het voorliggende ontwerp van het besluit op de aanvraag zal gedurende zes weken voor eenieder ter inzage liggen in het gouvernement te Maastricht. Gedurende deze termijn kan eenieder bij ons college schriftelijk, mondeling en per e-mail zienswijzen over dit ontwerp naar voren brengen. Vervolgens zullen wij, na afweging van de naar voren gebrachte zienswijzen, een definitief besluit op de aanvraag nemen. Tegen dat besluit staat vervolgens beroep open bij de rechtbank en hoger beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

2 Voorschriften

Aan deze vergunning worden de volgende voorschriften verbonden:

1. De vergunning heeft betrekking op het houden van de dieren aantallen op de stalsystemen aan de Helberg 4 te Epen zoals weergegeven in onderstaande tabel¹:

Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren
1	melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar	A 1.100	PAS 2015.08-02	112
1	vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100		10
4	vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100		5

2. De vergunning heeft daarnaast betrekking op overige emissiebronnen zoals weergegeven in de AERIUS bijlage en onderstaande tabel:

Bron	Type
2	intern verkeer
3	extern verkeer
5	CV woning
6	geiser sanitairgebouw

3. Deze vergunning geldt tevens voor veranderingen in de bedrijfsvoering die niet in overeenstemming zijn met deze vergunning of de daaraan verbonden beperkingen en voorschriften, voor zover deze veranderingen niet kunnen leiden tot andere of grotere negatieve gevolgen voor enig Natura 2000-gebied dan ingevolge deze vergunning en de daaraan verbonden beperkingen en voorschriften zijn toegestaan.

¹ De in de tabel vermelde 'Code RAV' en de ammoniakemissiefactoren die zijn gehanteerd bij het berekenen van de (totale) emissie, zijn ontleend aan de bijlagen behorende bij de meest actuele Regeling ammoniak en veehouderij.

3 Procedure en beoordelingskader

3.1 Vergunningaanvraag

Op 23 september 2021 hebben wij van FarmConsult, namens XXXX, een aanvraag voor een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) ontvangen. Er wordt vergunning gevraagd voor het exploiteren en wijzigen van een rundveehouderij gelegen aan de Helberg 4 te Epen. Het project heeft een potentieel significant negatief effect op meerdere Natura 2000-gebieden. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag. Op 7 oktober 2021 zijn aanvullende gegevens ontvangen.

De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 2021-018493.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van die aspecten waarvoor een vergunning is vereist.

3.2 Procedure

Op 6 december 2017 hebben wij besloten de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing te verklaren op de voorbereiding van besluiten op aanvragen om een vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb (www.limburg.nl).

3.3 Bevoegd gezag

Omdat het initiatief plaats vindt in de provincie Limburg zijn wij op grond van artikel 1.3 van de Wnb bevoegd om op de aanvraag te beslissen. Bij ons besluit betrekken wij tevens de gevolgen voor Natura 2000-gebieden buiten onze provinciegrens en buiten Nederland.

3.4 Instemming

De effecten van stikstofdepositie van het project hebben ook invloed op Natura 2000-gebieden die op het grondgebied van een andere provincie liggen. Op grond van artikel 1.3, vierde lid, van de Wnb sturen wij de ontwerpbeschikking aan het college van Gedeputeerde Staten van deze provincie, waarbij wij het college verzoeken in te stemmen met voorliggende ontwerpbeschikking. Indien niet binnen vier weken wordt gereageerd, gaan wij ervan uit dat wordt ingestemd met dit besluit.

3.5 Overige regelgeving

Bij de beoordeling van onderhavige aanvraag zijn andere aspecten dan gerelateerd aan de Wnb en de daarbij behorende regelgeving niet betrokken. De Wnb en bijbehorende regelgeving zoals de Omgevingsverordening Limburg 2014 (hoofdstuk 3) zijn gericht op de bescherming van natuur. Een toestemming op basis van andere wet- en regelgeving kan derhalve aan de orde zijn.

3.6 Beoordelingskader

3.6.1 Wettelijk kader - Wet natuurbescherming

Een verzoek om een vergunning wordt beoordeeld op basis van hoofdstuk 2, paragraaf 2.3 van de Wnb. Op grond van artikel 2.7, tweede lid, Wnb is een vergunning van Gedeputeerde Staten vereist voor het realiseren van een project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State² (verder: Afdeling) blijkt dat een wijziging of uitbreiding van een initiatief dat stikstofdepositie tot gevolg heeft op voor stikstof gevoelige habitats en soorten binnen een Natura 2000-gebied, vergunningplichtig is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Behoudens ongewijzigde voorzetting op basis van een verleende omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel i, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht of verleende Wet natuurbeschermingsvergunning, is bij het oprichten, uitbreiden of wijzigen van het project of andere handelingen van voornoemde situaties een Wet natuurbeschermingsvergunning noodzakelijk. Uit jurisprudentie van de Afdeling³ blijkt tevens dat bij de beoordeling van de aanvraag moet worden uitgegaan van de vergunde situatie met de laagste emissie in de periode vanaf de referentiedatum⁴.

Op 20 januari 2021 heeft de Afdeling een aantal uitspraken gedaan⁵. In de uitspraak heeft de Afdeling onder andere vastgesteld dat voor intern salderen, waarbij geen sprake is van een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie, niet langer een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is vereist. Als gevolg hiervan kunnen er geen vergunningen in het kader van de Wnb verleend worden voor projecten die gebaseerd zijn op 'intern salderen' en waarbij geen overige effecten, anders dan stikstofdepositie, aan de orde zijn.

Ten slotte kán bij de beoordeling van vergunningaanvragen als bedoeld in de artikelen 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming die (mede) voorzien in het veroorzaken van stikstofdepositie op een Limburgs Vogelrichtlijngebied, de door ons college bij besluit van 27 november 2012 vastgestelde Beleidslijn "Toetsing stikstofdepositie bij Limburgse Vogelrichtlijngebieden" (verder: de beleidslijn) in aanmerking worden genomen. Voorziet de betreffende vergunningaanvraag in een project en wordt deze beleidslijn in aanmerking genomen, dan dient aan de hand van een aan deze beleidslijn gerelateerde

² O.a. uitspraak van 31 maart 2010, zaaknummer 200903784/1/R2 en uitspraak van 7 september 2011, zaaknummer 201003301/1/R2.

³ O.a. uitspraak van 13 november 2013, 201211640/1/R2.

⁴ Hierbij gelden later verleende vergunningen krachtens de Wabo, de Wet milieubeheer of Hinderwet of ingediende meldingen op basis van het Besluit melkrundveehouderij milieubeheer, het Besluit landbouw milieubeheer of het Activiteitenbesluit, voor zover hierin een lagere ammoniakemissie is vergund of gemeld, als uitgangssituatie.

⁵ Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 20 januari 2021, zaaknummer 201907146/1/R2 samen met 201907142/1/R2 en 201907144/1/R2.

passende beoordeling te worden aangetoond dat voor zover de vergunningaanvraag voorziet in een (tijdelijke) toename van stikstofdepositie op één of meer Limburgse Vogelrichtlijngebieden bedoelde toename in de vorm van een externe saldering of anderszins wordt gemitigeerd. Volgens de beleidslijn geldt daarbij in de regel als toetsmoment 7 december 2004, hetgeen tevens veronderstelt dat in voorkomend geval dat extern wordt gesaldeerd, dit dient plaats te vinden met ammoniak/NOx-rechten die op deze datum bij de saldogevende locatie(s) aanwezig waren op grond van de Hinderwet of de Wet milieubeheer.

3.6.2 Beleidsregels intern en extern salderen in Limburg december 2019

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben de 'Beleidsregels intern en extern salderen in Limburg december 2019' (hierna: beleidsregel) vastgesteld. In deze beleidsregel worden onder andere voorwaarden gesteld aan extern salderen. Aangezien de Afdeling op 20 januari 2021 heeft uitgesproken dat intern salderen sinds 1 januari 2020 niet langer vergunningplichtig is op basis van artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming hebben wij in Provinciaal Blad Limburg 2021, nummer 1558 kennis gegeven van het besluit van GS dat bij de afhandeling van aanvragen die zijn en worden ingediend op basis van artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming, de bepalingen uit de beleidsregel over intern salderen buiten toepassing worden gelaten.

3.6.3 Buitenlands toetsingskader

Wanneer een vergunningaanvraag voor een project voorziet in stikstofdepositie op één of meer stikstofgevoelige buitenlandse Natura 2000-gebieden volgt uit de uitspraak van de Afdeling van 16 april 2014 inzake RWE Eemshaven (201304768/1/R2), dat ter beantwoording van de vraag of de aangevraagde situatie significante effecten op deze gebieden kan hebben, toepassing kan worden gegeven aan het daarvoor relevante buitenlands toetsingskader.

4 Overwegingen

4.1 Aangevraagde situatie

De aanvraag heeft betrekking op het exploiteren en wijzigen van een rundveehouderij gelegen aan de Helberg 4 te Epen. Er zijn mogelijke negatieve effecten te verwachten van stikstofdepositie als gevolg van de uitstoot van stikstof. In voedselarme ecosystemen, zoals aanwezig in de nabij gelegen natuurgebieden, leidt een overmaat aan stikstofdepositie tot een ongewenste toename aan voedingsstoffen en verzuring.

Er wordt vergunning gevraagd voor de situatie als weergegeven in tabel 1 en 2.

Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren	Emissie (kg NH3 / dier / jaar)	Totaal (kg NH3 / jaar)
1	melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar	A 1.100	PAS 2015.08- 02	112	12,35	1.383,20
1	vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100		10	4,40	44,00
4	vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100		5	4,40	22,00
					Totaal	1.449,20

Tabel 1 aangevraagde stalsystemen Helberg 4 te Epen¹

Bron	Type	Emissie (kg NH3 / jaar)	Emissie (kg NOx / jaar)
2	tractor (bouwjaar 2015)	<1	24,64
2	voermengwagen	<1	14,35
2	motormaaier	<1	2,66
3	zwaar vrachtverkeer	<1	2,84
3	licht verkeer	<1	9,14
5	CV woning	-	2,60
6	geiser sanitairgebouw	-	5,20
Totaal		1,01	61,43

Tabel 2 aangevraagde overige emissiebronnen Helberg 4 te Epen

4.2 Referentiesituatie

4.2.1 Verleende natuurvergunning

Op 21 april 2016 hebben wij een vergunning (met kenmerk 2016/29983 en zaaknummer 2015-1223) ingevolge artikel 19d, eerste lid, van de Nbw 1998 verleend voor een melkveehouderij, gelegen aan de Helberg 4 te Epen. In onderstaande tabel 3 is de situatie weergegeven, zoals door ons vergund en (zo nodig) aangepast aan de huidige ammoniakemissiefactoren uit de Regeling ammoniak en veehouderij.

Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren	Emissie (kg NH ₃ / dier / jaar)	Emissie cf. Besluit emissiearme huisvesting	Totaal (kg NH ₃ / jaar)
1	melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar	A 1.100		77	13,00	1.001,00	1.001,00
1	vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100		58	4,40	255,20	255,20
					Totaal	1.256,20	1.256,20

Tabel 3 referentiesituatie stalsystemen Helberg 4 te Epen¹

Met bovenstaande stalsystemen hangen de emissiebronnen als weergegeven in onderstaande tabel 4 onlosmakelijk samen.

Bron	Type	Emissie (kg NH ₃ / jaar)	Emissie (kg NO _x / jaar)
2	tractor (bouwjaar 2003)	<1	96,42
2	tractor (bouwjaar 2008)	<1	26,03
2	motormaaier	<1	2,66
3	zwaar vrachtverkeer	<1	2,72
3	licht verkeer	<1	9,14
5	CV woning	-	2,60
6	geiser sanitairgebouw	-	5,20
	Totaal	1,00	144,77

Tabel 4 referentiesituatie overige emissiebronnen Helberg 4 te Epen

4.2.2 Externe saldering

Ter mitigatie van de in de aanvraag voorziene toename van stikstofdepositie ten opzichte van bovenstaande vergunning van 21 april 2016 (met kenmerk 2016/29983 en zaaknummer 2015-1223) heeft aanvrager daarbovenop ammoniakrechten opgekocht van de locatie Morgensweg 3 te Epen. Meer in het bijzonder heeft saldonemer aan de Helberg 4 te Epen van saldogever aan de Morgensweg 3 te Epen de rechten behorend bij 58 melkkoeien (met code RAV A 1.100) opgekocht. Voor de opgekochte ammoniakrechten van de saldogevende locatie bestond toestemming op grond van de bij ons besluit van

5 september 2013 ingevolge artikel 19d, eerste lid, van de Nbw 1998 verleende vergunning (met kenmerk 2013/49370 en zaaknummer 2013-0150).

Tussen de in de aanvraag voorziene toename van stikstofdepositie Natura 2000-gebieden en de afname van stikstofdepositie op deze gebieden als gevolg van de voorgestelde saldering, bestaat directe samenhang. Relevant in dit verband is dat de bij ons besluit van 5 september 2013 ingevolge artikel 19d, eerste lid, van de Nbw 1998 verleende vergunning (met kenmerk 2013/49370 en zaaknummer 2013-0150) voor de saldogevende locatie ter hoogte van de opgekochte ammoniakrechten daadwerkelijk is ingetrokken ten gunste van de voorliggende aanvraag. Dit blijkt uit het desbetreffende intrekingsbesluit van 15 december 2020 (met kenmerk DOC-00113826 en zaaknummer 2020-205465) en de tussen aanvrager en de exploitant van de saldogevende locatie op 24 augustus 2020 gesloten overeenkomst, waarin de ter mitigatie van de toename opgekochte ammoniakrechten zijn vastgelegd.

De capaciteit waarmee gesaldeerd wordt is aantoonbaar feitelijk gerealiseerd. Bij de vergunning is 70% van de N-emissie van de feitelijk gerealiseerde capaciteit van de saldogevende activiteit betrokken (70% van 58 = 40 melkkoeien met code A 1.100), als weergegeven in onderstaande tabel 5.

Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren	Emissie (kg NH ₃ / dier / jaar)	Emissie cf. Besluit emissiearme huisvesting	Totaal (kg NH ₃ / jaar)
4	melk- en kalffkoeien ouder dan 2 jaar	A 1.100	PAS 2015.08- 02	40	12,35	520,00	494,00
					Totaal	520,00	494,00

Tabel 5 bij aanvraag te betrekken externe saldo's Morgensweg 3 te Epen

4.3 Beoordeling stikstofeffecten Nederlandse Natura 2000-gebieden

In relatie tot de betrokken (Nederlandse) Natura 2000-gebieden dient te worden vastgesteld dat de aanvraag betrekking heeft op het wijzigen van een bestaande activiteit, waarvoor eerder toestemming ingevolge artikel 19d, eerste lid, van de Nbw 1998 is verleend. Meer in het bijzonder bestaat op grond van de Nbw 1998 vergunning van 21 april 2016 (met kenmerk 2016/29983 en zaaknummer 2015-1223) toestemming voor het veroorzaken van de stikstofdepositie die, met inachtneming van voornoemde wijziging van de Regeling ammoniak en veehouderij, voortvloeit uit een ammoniak- en stikstofemissie van in totaal 1.257,20 kg NH₃ respectievelijk 144,77 kg NO_x per jaar. Daarbovenop is in het kader van externe saldering 494,00 kg NH₃ per jaar bij de aanvraag betrokken.

Vanwege de aanvrager is een met behulp van AERIUS Calculator gemaakte (verschil)berekening overgelegd (zie bijlage 1), welke inzicht verschaft in de stikstofdepositie die door de aangevraagde (bestaande) activiteit na wijziging wordt veroorzaakt op de voor stikstof gevoelige habitattypen in één of meer Natura 2000-gebieden. Uit deze berekening blijkt dat de voorliggende aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, Wnb (als uiteengezet in paragraaf 4.1) ten opzichte van de

stikstofdepositie die op grond van de verleende natuurvergunning (als uiteengezet in paragraaf 4.2.1) en de betrokken externe saldo's (als uiteengezet in paragraaf 4.2.2) mag worden veroorzaakt, niet voorziet in een toename van stikstofdepositie op een voor stikstof gevoelig habitatype in een Natura 2000-gebied. Aldus is gewaarborgd dat de natuurlijke kenmerken van de betrokken Natura 2000-gebieden in zoverre niet zullen worden aangetast door de aangevraagde wijziging van de bestaande activiteit. Reden waarom in zoverre kan worden ingestemd met de aangevraagde activiteit.

Uit de aanvraag blijkt (als gevolg van de toegepaste korting voor beweiden) dat in de beoogde situatie vee wordt geweid. Voor de emissies van beweiden (op het land) geldt dat er geen sprake is van een hogere depositie dan waar in de stalemissies van deze vergunning al rekening mee is gehouden. De depositie van de beweidingsemissies leidt zodoende in geen enkel geval tot significante effecten voor de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden. Voor het aspect beweiden is daarom vergunningplicht in het kader van de Wnb niet aan de orde. Voor zover de aanvraag ziet op emissies als gevolg van het weiden van vee weigeren wij daarom de gevraagde vergunning.

4.4 Beoordeling stikstofeffecten buitenlandse Natura 2000-gebieden

De aanvraag voorziet voor de Duitse Natura 2000-gebieden als opgenomen in de AERIUS bijlage niet in een toename van stikstofdepositie van 0,1 kg N/ha/jaar (7,14 mol/ha/jaar) of meer. Op basis van de Duitse toetsingsmethode voor de beoordeling van effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, kan er derhalve vanuit worden gegaan dat significante negatieve effecten op deze gebieden in zoverre zijn uitgesloten.

Daarnaast voorziet de aanvraag ten opzichte van de Belgische Natura 2000-gebieden als opgenomen AERIUS bijlage niet in een toename van 21,42 mol/ha/jaar of meer. Op basis van de Vlaamse toetsingsmethode voor de beoordeling van effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, kan er bijgevolg vanuit worden gegaan dat significante negatieve effecten op de Belgische Natura 2000-gebieden in zoverre zijn uitgesloten.

4.5 Beoordeling overige effecten op de beschermde natuurgebieden

Uit de aanvraag blijkt dat er als gevolg van de voorgenomen activiteit geen andere - niet aan stikstofdepositie gerelateerde - negatieve effecten (zoals geluid, trillingen, licht, grondwaterstands- en/of grondwaterkwaliteit veranderingen etc.) te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van voornoemde beschermde gebieden kunnen aantasten.

4.6 Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat de aangevraagde activiteit geen (significante) negatieve effecten zal veroorzaken op de betrokken Nederlandse, Belgische en Duitse Natura 2000-gebieden, mits deze vergunning en de daaraan verbonden voorschriften worden nageleefd.

De aanvraag voldoet aan de beleidsregel intern en extern salderen in Limburg december 2019.

Tegen deze achtergrond is vergunningverlening voor de aangevraagde activiteit in overeenstemming met het bepaalde bij of krachtens de Wnb.

Bijlage 1 Aeries-verchilberekening Nederland

Bijlage 2 Aeries-berekening buitenland