



Ons kenmerk DOC-00185327
Zaaknummer 2018-207381
Bijlage(n) 3

Maastricht 30 september 2021
Verzonden 4 oktober 2021

Ontwerpbesluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

Weigering

Artikel 2.7, tweede lid, Wet natuurbescherming

Zaaknummer: 2018-207381



1. Besluit

Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 3 december 2018 namens XXXX een aanvraag als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming ontvangen. De aanvraag voorziet in het exploiteren van een varkenshouderij gelegen aan de Santforterstraat 11 te Ittervoort. Op 12 november 2020 hebben wij op deze aanvraag een vergunning verleend, waartegen beroep is aangetekend wegens het ontbreken van vergunningplicht bij intern salderen. De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 2018-207381.

Besluit

Gelet op de bepalingen van de Wet natuurbescherming alsmede onze overwegingen zoals vermeld onder hoofdstuk 3 van dit besluit, besluiten wij:

1. de aan XXXX, Santforterstraat 11 te Ittervoort bij besluit van 12 november verleende vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming in te trekken en in plaats daarvan de aangevraagde vergunning te weigeren, vanwege het ontbreken van een vergunningplicht, voor het exploiteren op basis van intern salderen van een varkenshouderij, aan de Santforterstraat 11 te Ittervoort, gelegen in of nabij de Natura 2000-gebieden, zoals opgenomen in bijlage 1 bij deze beschikking.

Dit besluit (de positieve weigering) bevat een beoordeling op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit (de positieve weigering) geen rechten meer kunnen worden ontleend.

Voorgaande betekent dat wanneer het recht of het beleid verandert of wanneer er een nieuwe berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS versie) is vóórdat de bouw-voorbereidende werkzaamheden aanvangen u opnieuw zult moeten toetsen of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming. Wanneer u de werkzaamheden op een andere wijze dan in de aanvraag en de aanvullende informatie door u is aangegeven uitvoert, dient u opnieuw te toetsen of er een vergunningplicht is. Ook als de in dit besluit opgenomen uitgangspunten (beperkingen) en/of (rand)voorwaarden niet worden nageleefd of veranderen kan sprake zijn van een vergunningplicht op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming.

Gedeputeerde Staten van Limburg
namens dezen,

C.B.H.P. Deben-Erens
clustermanager Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Team Vergunningen



Afschriften

Dit besluit is verzonden aan de aanvrager van de vergunning. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- FarmConsult, Postbus 91, 7240 AB te Lochem, ter kennisname;
- Van Hoof Advies, Postbus 41, 6590 AA te Gennep, ter kennisname;
- Coöperatie Mobilisation fort he Environment U.A., Waldeck Pyrmontsingel 18, 6521 BC te Nijmegen, ter kennisname;
- Vereniging Leefmilieu, Dennenstraat 124, 6543 JW te Nijmegen, ter kennisname;
- Burgemeester en Wethouders van de gemeente Leudal, Postbus 3008, 6093 ZG te Heythuysen, ter kennisname;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX te Arnhem;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant, p.a. Omgevingsdienst Brabant-Noord, t.a.v. Groene Wetten Vergunningverlening, Postbus 88, 5430 AB te Cuijk;
- Vlaamse Overheid, Vlaams Administratief Centrum, Koningin Astridlaan 50, Afdeling Agentschap voor Natuur en Bos, busnummer 5, 3500 Hasselt België, ter kennisname;
- Bezirksregierung Düsseldorf, Dezernat 53, Postfach 30 08 65, 40408 Düsseldorf Deutschland, ter kennisname.

Inspraak en rechtsbescherming

Het voorliggende ontwerp van het besluit op de aanvraag zal gedurende zes weken voor eenieder ter inzage liggen in het gouvernement te Maastricht. Gedurende deze termijn kan eenieder bij ons college schriftelijk, mondeling en per e-mail zienswijzen over dit ontwerp naar voren brengen. Vervolgens zullen wij, na afweging van de naar voren gebrachte zienswijzen, een definitief besluit op de aanvraag nemen. Tegen dat besluit staat vervolgens beroep open bij de rechtbank en hoger beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.



2. Procedurele aspecten en beoordelingskader

2.1. Vergunningaanvraag en ontvankelijkheid

Op 3 december 2018 hebben wij van FarmConsult, namens XXXX te Ittervoort, een aanvraag voor een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) ontvangen. Er wordt vergunning gevraagd voor het exploiteren van een varkenshouderij. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag. Op 14 augustus 2020 en 25 mei 2021 zijn aanvullende gegevens ontvangen.

De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 2018-207381.

Voor dit besluit hebben wij de AERIUS-berekeningen van bijlage 1 en 2 doorberekend met de AERIUS-release van oktober 2020.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van die aspecten waarvoor een vergunning is vereist.

2.2. Beroepsprocedure

Bij besluit van 12 november 2020 (kenmerk: DOC-00106143) hebben wij de aangevraagde vergunning verleend. Tegen dit besluit is door Van Hoof Advies namens de Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. te Nijmegen en de vereniging Leefmilieu te Nijmegen een beroepsprocedure gestart met als enige beroepsgrond dat de aangevraagde wijziging op basis van intern salderen niet vergunningplichtig is. Op basis van het gestelde in de laatste alinea van paragraaf 2.6.1 zijn wij het hier mee eens, zie aldaar.

2.3. Procedure

Op 6 december 2017 hebben wij besloten de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing te verklaren op de voorbereiding van besluiten op aanvragen om een (wijziging van een) vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb (www.limburg.nl).



2.4. Bevoegd gezag

Voor zover de aangevraagde handelingen plaatsvinden in de provincie Limburg zijn wij op grond van artikel 1.3 van de Wnb bevoegd om op de aanvraag te beslissen. Bij ons besluit betrekken wij tevens de gevolgen voor Natura 2000-gebieden buiten onze provinciegrens en buiten Nederland.

2.5. Overige regelgeving

Bij de beoordeling van onderhavige aanvraag zijn andere aspecten dan gerelateerd aan de Wnb en de daarbij behorende regelgeving niet betrokken. De Wnb en bijbehorende regelgeving zoals de Omgevingsverordening Limburg 2014 (hoofdstuk 3) zijn gericht op de bescherming van natuur. Een toestemming op basis van andere wet- en regelgeving kan evenzeer aan de orde zijn.

2.6. Beoordelingskader

2.6.1. Wettelijk kader - Wet natuurbescherming

Een verzoek om een vergunning wordt beoordeeld op basis van hoofdstuk 2, paragraaf 2.3 van de Wnb. Op grond van artikel 2.7, tweede lid, Wnb is een vergunning van Gedeputeerde Staten vereist voor het realiseren van een project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State¹ (hierna: Afdeling) blijkt dat een wijziging of uitbreiding van een initiatief dat stikstofdepositie tot gevolg heeft op voor stikstof gevoelige habitats en soorten binnen een Natura 2000-gebied, vergunningplichtig is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Behoudens ongewijzigde voorzetting op basis van een verleende omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel i, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht of verleende Wnb-vergunning, is bij het oprichten, uitbreiden of wijzigen van het project of andere handelingen van voornoemde situaties een Wnb-vergunning noodzakelijk. Uit jurisprudentie van de Afdeling² blijkt tevens dat bij de beoordeling van de aanvraag moet worden uitgegaan van de vergunde situatie met de laagste emissie in de periode vanaf de referentiedatum³.

Op 20 januari 2021 heeft de Afdeling onder andere vastgesteld dat voor intern salderen, waarbij geen sprake is van een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie, niet langer een

¹ O.a. uitspraak van 31 maart 2010, zaaknummer 200903784/1/R2 en uitspraak van 7 september 2011, zaaknummer 201003301/1/R2.

² O.a. uitspraak van 13 november 2013, 201211640/1/R2.

³ Hierbij gelden later verleende vergunningen krachtens de Wabo, de Wet milieubeheer of Hinderwet of ingediende meldingen op basis van het Besluit melkruondveehouderij milieubeheer, het Besluit landbouw milieubeheer of het Activiteitenbesluit, voor zover hierin een lagere ammoniakemissie is vergund of gemeld, als uitgangssituatie.



vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is vereist.⁴ Als gevolg hiervan kunnen er geen vergunningen in het kader van de Wnb verleend worden voor projecten die gebaseerd zijn op intern salderen en waarbij geen overige effecten, anders dan stikstofdepositie, aan de orde zijn.

2.6.2. Beleidsregels intern en extern salderen in Limburg december 2019

Gedeputeerde Staten Limburg hebben de 'Beleidsregel intern en extern salderen in Limburg december 2019' (hierna: Beleidsregel) vastgesteld. In deze Beleidsregel worden onder andere voorwaarden gesteld aan extern salderen. Aangezien de Afdeling op 20 januari 2021 heeft uitgesproken dat intern salderen sinds 1 januari 2020 niet langer vergunningplichtig is op basis van artikel 2.7 van de Wnb hebben wij in Provinciaal Blad Limburg 2021, nummer 1558 kennis gegeven van het besluit van Gedeputeerde Staten dat bij de afhandeling van aanvragen die zijn en worden ingediend op basis van artikel 2.7 van de Wnb, de bepalingen uit de Beleidsregel over intern salderen buiten toepassing worden gelaten.

2.6.3. Buitenlands toetsingskader

Wanneer een vergunningaanvraag voor een project voorziet in stikstofdepositie op één of meer stikstofgevoelige buitenlandse Natura 2000-gebieden volgt uit de uitspraak van de Afdeling van 16 april 2014 inzake RWE Eemshaven (201304768/1/R2), dat ter beantwoording van de vraag of de aangevraagde situatie significante effecten op deze gebieden kan hebben, toepassing kan worden gegeven aan het daarvoor relevante buitenlands toetsingskader.

⁴ Uitspraak van de Afdeling van 20 januari 2021, zaaknummer 201907146/1/R2 samen met 201907142/1/R2 en 201907144/1/R2.



3. Overwegingen

3.1. Aangevraagde situatie

De aanvraag heeft betrekking op het exploiteren van een varkenshouderij te Ittervoort. Er wordt vergunning gevraagd voor de situatie als weergegeven in tabel 1 en 2. Er zijn alleen mogelijke negatieve effecten te verwachten van stikstofdepositie als gevolg van de uitstoot van stikstof. In voedselarme ecosystemen, zoals aanwezig in de nabij gelegen natuurgebieden, leidt een overmaat aan stikstofdepositie tot een ongewenste toename aan voedingsstoffen en verzuring. Overige effecten worden, gelet op de gegevens in de aanvraag, de aard van de voorgenenom activiteit en de afstand tot de relevante beschermde gebieden, op voorhand uitgesloten.

Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren	Emissie (kg NH3 / dier / jaar)	Totaal (kg NH3 / jaar)
1	biggenopfok (gespeende biggen)	D 1.1.3		700	0,150	105,00
2	kraamzeugen (incl. biggen tot spenen)	D 1.2.100		28	8,30	232,40
3	guste en dragende zeugen	D 1.3.10		160	2,60	416,00
4	guste en dragende zeugen	D 1.3.6		56	1,30	72,80
4	vleesvarkens	D 3.2.8		54	0,90	48,60
4	dekberen, 7 maanden en ouder	D 2.1		2	1,70	3,40
4	kraamzeugen (incl. biggen tot spenen)	D 1.2.10		28	2,50	70,00
5	paarden	K 1.100		4	5,00	20,00
					Totaal	968,20

Tabel 1 aangevraagde situatie stalsystemen Santforterstraat 11 te Ittervoort⁵

⁵ De in de tabel vermelde 'Code RAV' en de ammoniakemissiefactoren die zijn gehanteerd bij het berekenen van de (totale) emissie, zijn ontleend aan de bijlagen behorende bij de meest actuele Regeling ammoniak en veehouderij.



Emissie-bron	Type	Emissie (kg NH ₃ / jaar)	Emissie (kg NO _x / jaar)
6	intern verkeer (STAGE IV, 75 - 130 kW, bouwjaar 2015 (Diesel))	<1	92,60
7	extern verkeer (standaard zwaar vrachtverkeer)	<1	2,20
7	extern verkeer (standaard licht verkeer)	22,73	256,43
Totaal		23,02	351,23

Tabel 2 aangevraagde situatie overige emissiebronnen Santforterstraat 11 te Ittervoort

3.2. Referentiesituatie

3.2.1. Habitatrichtlijngebieden

De Habitatrichtlijngebieden als genoemd in de AERIUS bijlage, zijn op 7 december 2004 als speciale beschermingszone onder de Habitatrichtlijn aangewezen en tevens op de lijst van gebieden van communautair belang geplaatst. Dat laatste impliceert dat 7 december 2004 als referentiedatum met betrekking tot de voorzienen stikstofdepositie op de betreffende Habitatrichtlijngebieden geldt.

3.2.2. Uitgangssituatie Habitatrichtlijngebieden

Op 7 december 2004 vigeerde voor de inrichting van de aanvrager de vergunning verleend onder de Wet milieubeheer bij besluit van 10 oktober 2000. Sinds 7 december 2004 is voor de inrichting van de aanvrager bij of krachtens de Wet milieubeheer een vervangende vergunning verleend in verband met een activiteit die minder ammoniakemissie tot gevolg heeft. De situatie met de laagst toegestane ammoniakemissie vloeit voort uit de bij besluit van 31 januari 2011 onder de Wet milieubeheer verleende revisievergunning. Deze situatie, als weergegeven in tabel 3, geldt als referentiesituatie:



Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren	Emissie (kg NH ₃ / dier / jaar)	Emissie cf. Besluit emissiearme huisvesting	Totaal (kg NH ₃ / jaar)
1	biggenopfok (gespeende biggen)	D 1.1.3		700	0,15	147,00	105,00
2	kraamzeugen (incl. biggen tot spenen)	D 1.2.100		28	8,30	81,20	232,40
3	guste en dragende zeugen	D 1.3.10		160	2,60	416,00	416,00
4	guste en dragende zeugen	D 1.3.6		56	1,30	145,60	72,80
4	vleesvarkens	D 3.2.8		54	0,90	86,40	48,60
4	dekberen, 7 maanden en ouder	D 2.1		2	1,70	3,40	3,40
4	kraamzeugen (incl. biggen tot spenen)	D 1.2.10		28	2,50	81,20	70,00
5	paarden	K 1.100		4	5,00	20,00	20,00
					Totaal	980,80	968,20

Tabel 3 situatie met de laagst toegestane emissie na 7 december 2004

Met bovenstaande vergunde activiteit hingen noodzakelijkerwijs ook bepaalde verkeersbewegingen samen die daarmee ook onderdeel uit maken van de referentiesituatie, als weergegeven in onderstaande tabel 4:

Emissie-bron	Type	Emissie (kg NH ₃ / jaar)	Emissie (kg NO _x / jaar)
6	intern verkeer (STAGE III A, 130 – 300 kW, bouwjaar 2006 (Diesel))	<1	523,11
7	extern verkeer (standaard zwaar vrachtverkeer)	<1	2,27
7	extern verkeer (standaard licht verkeer)	22,73	256,43
	Totaal	23,02	781,81

Tabel 4 overige emissiebronnen bij laagst toegestane ammoniakemissie na 7 december 2004

3.2.3 Vogelrichtlijngebieden

De Vogelrichtlijngebieden als genoemd in de AERIUS bijlage zijn op zijn vroegst op 10 juni 1994 aangewezen als speciale beschermingszone onder de Vogelrichtlijn. Mede gezien de uitspraak van de Afdeling van 7 september 2011 (zaaknummer 201003301/1/R2), geldt als referentiedatum met betrekking tot stikstofdepositie de datum van 10 juni 1994.



3.2.4 Uitgangssituatie Vogelrichtlijngebieden

Op 10 juni 1994 vigeerde voor de inrichting van de aanvrager de vergunning verleend onder de Hinderwet bij besluit van 9 augustus 1983. Sinds 10 juni 1994 is voor de inrichting van de aanvrager bij of krachtens de Wet milieubeheer een vervangende vergunning verleend in verband met een activiteit die minder ammoniakemissie tot gevolg heeft. De situatie met de laagst toegestane ammoniakemissie vloeit voort uit de bij besluit van 31 januari 2011 onder de Wet milieubeheer verleende revisievergunning. De referentiesituatie voor de Vogelrichtlijngebieden is daarmee gelijk aan die voor de Habitatrichtlijngebieden, als bovenstaand uiteengezet in tabel 3 en 4 van paragraaf 3.2.2.

3.3. Beoordeling stikstofeffecten Natura 2000-gebieden

In relatie tot de betrokken Nederlandse Natura 2000-gebieden dient te worden vastgesteld dat de aanvraag betrekking heeft op het exploiteren van een bestaande activiteit, waarvoor niet eerder de vereiste toestemming als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb dan wel een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid van de Wabo jo. artikel 2.2aa, onder a, van het Bor is verleend.

Vanwege de aanvrager is een met behulp van AERIUS Calculator gemaakte (verschil)berekening overgelegd (zie bijlage 2), welke inzicht verschaft in de stikstofdepositie die door de aangevraagde (bestaande) activiteit na wijziging wordt veroorzaakt op de voor stikstof gevoelige habitattypen in één of meer Natura 2000-gebieden. Uit deze berekening blijkt dat de aangevraagde activiteit zelf niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie.

De aanvraag voorziet voor de Duitse Natura 2000-gebieden als opgenomen in de AERIUS bijlage niet in een toename van stikstofdepositie van 0,1 kg N/ha/jaar (7,14 mol/ha/jaar) of meer. Op basis van de Duitse toetsingsmethode voor de beoordeling van effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, kan er derhalve vanuit worden gegaan dat significante negatieve effecten op deze gebieden in zoverre zijn uitgesloten.

Daarnaast voorziet de aanvraag ten opzichte van de Belgische Natura 2000-gebieden als opgenomen AERIUS bijlage niet in een toename van 21,42 mol/ha/jaar of meer. Op basis van de Vlaamse toetsingsmethode voor de beoordeling van effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, kan er bijgevolg vanuit worden gegaan dat significante negatieve effecten op de Belgische Natura 2000-gebieden in zoverre zijn uitgesloten.

Uit de aanvraag blijkt voorts dat er als gevolg van de voorgenomen activiteit geen andere - niet aan stikstofdepositie gerelateerde - negatieve effecten (zoals geluid, trillingen, licht, grondwaterstands- en/of grondwaterkwaliteit veranderingen etc.) te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van voornoemde beschermde gebieden kunnen aantasten.



3.4. Conclusie

Op 20 januari 2021 heeft de Afdeling een aantal uitspraken gedaan die gevolgen hebben voor de uitvoering van de Wnb. De Afdeling verwijst in de uitspraak 201907146/1/R2 naar de per 1 januari 2020 gewijzigde vergunningplicht. Uit de uitspraak blijkt onder andere dat voor intern salderen, waarbij geen sprake is van een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie, niet langer een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is vereist. Als gevolg hiervan kunnen er geen vergunningen in het kader van de Wnb verleend worden voor projecten die gebaseerd zijn op intern salderen. Dit is bij de huidige aanvraag aan de orde.

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat de aangevraagde activiteit geen (significant) negatieve effecten zal veroorzaken op de betrokken Natura 2000-gebieden. Gelet hierop is voor de aangevraagde activiteit geen sprake van een vergunningplicht op basis van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb en dient bijgevolg de aangevraagde vergunning te worden geweigerd.



Bijlage 1 Aerijs-berekening beoogde situatie



Bijlage 2 Aerijs-verschilberekening



Bijlage 3 Aerius-berekening buitenland